

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10P/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114213960
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114213960.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci starostlivosti o maloletú W. R., narodenú X.X.XXXX, ktorá v priebehu konania nadobudla plnoletosť, bytom V. XXX/XX, Z., a o maloletú Q. R., narodenú XX.XX.XXXX, bytom V. 12X/XX, Z., obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, deti rodičov: otec Y. R., narodený X.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, Z., a matka U. R., rodená U., narodená XX.XX.XXXX, bytom W. 65X/XX, O., právne zastúpená: Mgr. Eva Bačíková, advokátka, so sídlom A. Žarnova 1, Trnava, o zvýšenie výživného a o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd s účinnosťou od 21.5.2014 do 27.8.2014 zvyšuje výživné matky na plnoletú W. zo sumy 56,43 eura mesačne na sumu 80 eur mesačne a s účinnosťou od 1.1.2015 naďalej znižuje výživné matky na plnoletú W. zo sumy 56,43 eura mesačne na sumu 40 eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletej W..

Súd s účinnosťou od 21.5.2014 do 27.8.2014 zvyšuje výživné matky na maloletú Q. zo sumy 39,83 eura mesačne na sumu 60 eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Zročné výživné pre plnoletú W. za obdobie od 21.5.2014 do 27.8.2014 v sume 76,04 eura sa povoľuje matke zaplatiť v splátkach vo výške 5 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Zročné výživné pre maloletú Q. za obdobie od 21.5.2014 do 27.8.2014 v sume 65,07 eura sa povoľuje matke zaplatiť v splátkach vo výške 5 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 10C/90/2005-497 zo dňa 13.3.2008 v časti výšky výživného pre plnoletú W. a pre maloletú Q..

V konaní o zvýšenie výživného žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V konaní o zníženie výživného sa matke právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Otec sa návrhom zo dňa 20.5.2014 doručeným súdu dňa 21.5.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné matky na maloletú W. zo sumy 56,43 eura (pôvodne 1.700,-Sk) na sumu 350 eur mesačne a na maloletú Q. zo sumy 39,83 eura (pôvodne 1.200,-Sk) na sumu 300 eur mesačne s účinnosťou od 1.3.2012.

Matka s návrhom otca na zvýšenie výživného nesúhlasila.

Matka sa návrhom zo dňa 19.12.2014 doručeným súdu dňa 22.12.2014 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd znížil jej výživné na plnoletú W. zo sumy 56,43 eura na sumu 40 eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2015.

Plnoletá W. s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s vyjadreniami matky, výsluchom matky, otca, zástupkyne kolízneho opatrovníka, svedka N. L. V., oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu spisová značka 10C/90/2005, spisová značka 26P/3/2011, spisová značka 13C/19/2011, spisová značka 10P/31/2011, spisová značka 14C/321/2013, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s pracovnou zmluvou otca, s dohodami o vykonaní práce otca, s potvrdeniami o návšteve školy deťmi, s rozpisom školských nákladov plnoletej Klaudie, s výpismi z listov vlastníctva, s potvrdeniami o poberaní prídavkov na deti, s daňovými priznaniami matky k dani z príjmov fyzickej osoby, s potvrdeniami o poberaní nemocenských dávok otcom a matkou, s potvrdeniami o poberaní materskej matkou, s potvrdeniami o príjme otca, ako i s obsahom celého spisu, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 10C/90/2005 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10C/90/2005-497 zo dňa 13.3.2008 súd manželstvo navrhovateľky U. R., narodennej XX.XX.XXXX, a odporcu Y. R., narodeného X.XX.XXXX, uzavreté dňa 15.6.1991, na Mestskom úrade v Trnave, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Trnava, zväzok 49, ročník 1991, strana 154, por. č. 210, rozviedol. Maloletého Y. R., narodeného XX.X.XXXX, maloletú W. R., narodenú X.X.XXXX, maloletú Q. R., narodenú XX.XX.XXXX, súd zveril do osobnej starostlivosti odporcu, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Navrhovateľke uložil súd povinnosť účinnosťou od právoplatnosti rozsudku platiť na výživu maloletého Y. sumu 2.200,-Sk (73,03 eura) mesačne, na výživu maloletej W. sumu 1.700,-Sk (56,43 eura) mesačne a na výživu maloletej Q. sumu 1.200,-Sk (39,83 eura) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporcu. Styk navrhovateľky s maloletými deťmi súd upravil tak, že navrhovateľka je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi prvé tri nedele v každom kalendárnom mesiaci od 13.00 hod. do 18.00 hod. a odporca má právo byť prítomný pri výkone práva navrhovateľky na styk po dobu prvých 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Ďalej uložil súd navrhovateľke a odporcovi povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 16.056,-Sk (532,96 eura) a o náhrade trov konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 26P/3/2011 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 26P/3/2011-109 zo dňa 13.4.2011 súd návrh otca Y. R., narodeného X.XX.XXXX, na zvýšenie výživovacej povinnosti matky U. R., narodennej XX.XX.XXXX, voči maloletej W. R., narodennej X.X.XXXX, zo sumy X.XXX,-Sk (56,43 eura) na sumu 220 eur mesačne a voči maloletej Q. R., narodennej XX.XX.XXXX, zo sumy 1.200,-Sk (39,80 eura) na sumu 200 eur mesačne zamietol a o náhrade trov konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 13C/19/2011 súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 13C/19/2011-66 zo dňa 20.4.2011 bol schválený zmluvný ústupok účastníkov navrhovateľa Y. R., narodeného XX.X.XXXX, a odporkyne U. R., narodennej XX.XX.XXXX, v konaní o určenie výživného pre dospelé dieťa tak, že odporkyňa sa zaviazala platiť na výživu navrhovateľa po 100 eur mesačne od 28.1.2011 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa, zaostané výživné za obdobie od 28.1.2011 do 30.4.2011 v sume 80,97 eura sa zaviazala odporkyňa zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne od 1.5.2011 pod stratou výhody splátok a o náhrade trov konania sa účastníci dohodli tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 10P/31/2011 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/31/2011-94 zo dňa 19.2.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 23CoP/15/2012-153 zo dňa 21.3.2012 súd zvýšil s účinnosťou od 19.10.2011 výživné odporkyne U. R., narodennej XX.XX.XXXX, na navrhovateľa Y. R., narodeného XX.X.XXXX, zo sumy 100 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, ktoré výživné je odporkyňa povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa, vo zvyšku návrh zamietol, nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 19.10.2011 do 31.1.2012 v sume 68,38 eura povolil súd odporkyňu zaplatiť v splátkach po 5 eur mesačne spolu s

bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku pod následkom straty výhody splátok a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 14C/321/2013 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14C/321/2013-35 zo dňa 4.4.2014 súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky U. R., narodenej XX.XX.XXXX, voči odporcovi Y. R., narodenému XX.X.XXXX, určenú jej rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 10P/31/2011-94 zo dňa 19.2.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/15/2012-153 zo dňa 21.3.2012 s účinnosťou od 1.9.2013.

Otec v konaní uviedol, že návrhom sa domáha zvýšenia výživného na plnoletú W. zo sumy 56,43 eura na sumu 350 eur mesačne a na maloletú Q. zo sumy 39,83 eura na sumu 300 eur mesačne z dôvodu, že náklady na ich výživu sa zvýšili, rovnako i náklady na školu. Plnoletá W. navštevuje 3. ročník na Strednej priemyselnej škole stavebnej v Trnave a maloletá Q. navštevuje 1. ročník na Športovom gymnáziu Jozefa Herdu v Trnave. Cestovné pre plnoletú W. a pre maloletú Q. predstavuje na každú denne z miesta ich bydliska do Trnavy 0,33 eura tam a 0,33 eura späť. Plnoletej W. platí otec ZRPŠ ročne vo výške 14 eur, musí jej zaplatiť sumu 150 eur do konca 3. ročníka za stužkovú, sumu 32 eur za video za stužkovú, sumu 23 eur za maturitné oznámenia a sumu 18 eur za fotky. Plnoletej W. otec platí na výuku odborných predmetov sumu 4 eur za pauzovacie papiere, sumu 7 eur za výkresy, za zošity ročne sumu 20 eur, tiež musí každý rok plnoletej W. kúpiť perá za sumu 30 eur a učebnicu angličtiny za sumu 30 eur. Plnoletá W. trpí bolesťami chrbtice, a preto dvakrát mesačne navštevuje maséra, za čo platí otec sumu 14 eur. Maloletá Q. navštevuje strednú školu v Trnave, keď v čase podania návrhu chodila ešte na základnú školu a s nástupom na strednú školu mal otec zvýšené výdavky na cestovné vo výške 15 eur mesačne, ďalej zaplatil sumu 25 eur za zošity. Maloletá Q. hrá softball za klub Trnava Panthers, tiež hrá moravskú ligu a výdavky za dopravu na zápasy v roku 2013 predstavovali sumu 40 eur a v roku 2014 do novembra 2014 predstavovali sumu 45 eur. Maloletá Q. v rámci Interligy raz ročne ide na zápas do Budapešti, čo stojí 26 eur a raz ročne ide do Záhrebu, čo stojí 40 eur. Maloletá Q. tiež hráva za reprezentáciu a za jeden výjazd platí otec sumu 100 eur. Maloletá Q. chodí na tréningy zo Zavara do Trnavy dvakrát do týždňa, čo mesačne stojí 8 eur. Tiež platí otec maloletej Q. členské v klube vo výške 14 eur mesačne. Maloletá Q. má problémy s chrbticou, má vychýlenú platničku a berie lieky od bolesti, za ktoré dopláca otec sumu 6,37 eur mesačne. Otec pracuje u zamestnávateľa Slovenská plavba a prístavy - lodná osobná doprava, a.s. na základe pracovnej zmluvy ako loďmajster s príjmom priemerne mesačne v čistom 465 eur a ďalej pracuje na dohodu o pracovnej činnosti ako strážna služba s príjmom priemerne mesačne v čistom 70 eur. Otec poberá prídavky na plnoletú Klaudiu a maloletú Elizabeth vo výške 23,52 eur mesačne na každú. Otec vlastní spolu s matkou rodinný dom v Zavari, keď prebieha na tunajšom súde konanie o vyporiadanie BSM. Otec žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome s plnoletou W., s maloletou Q., a s plnoletým synom Y. R., narodeným XX.X.XXXX. Mesačne platí otec elektriku vo výške 65 eur, inkaso vo výške 14,64 eura, za internet 20 eur, štvrťročne vodné a stočné cca 70 eur, ročne za káblovú televíziu 30 eur, ročne dane z nehnuteľností, daň zo psa a poplatok za smeti v sume 35,24 eura a poisťku za dom 19,78 eura. Matka si plní riadne vyživovaciu povinnosť, dlh na výživnom nemá, nad rámec súdom určeného výživného neprispieva, s maloletými deťmi sa nestretáva.

Plnoletá W. v konaní uviedla, že trvá na zvýšení výživné v zmysle návrhu zo dňa 20.5.2014 aj po dosiahnutí jej plnoletosti. Plnoletá W. ďalej uviedla, že denne platí cestovné do školy vo výške 0,66 eura, stravuje sa v školskom bufete za sumu 2 eur denne. K jej výdavkom patrí aj cestovné do Bratislavy, keďže má priateľa v Bratislave a chodí za ním raz - dvakrát týždenne, tiež navštevuje divadlá zo školy v Nitre, v Bratislave i v Trnave raz za pol roka, keď za predstavenie zaplatí sumu 14 eur. Dvakrát do mesiaca chodí plnoletá W. kaderníkovi a kupuje si prípravky na vlasy, čo ju stojí mesačne 30 eur. Plnoletá W. rada číta a chodí do knižnice a keď sa jej nejaká kniha páči, kúpi si ju, čo predstavuje polročne náklady vo výške 30 eur. Dvakrát do mesiaca navštevuje maséra, keďže má bolesti chrbtice, za čo platí mesačne sumu 14 eur. Mesačne vynakladá na oblečenie sumu 30 eur a za mobil platí mesačne sumu od 10 do 15 eur. Plnoletá W. nie je vydatá, nemá žiadne vyživovacie povinnosti, s matkou sa nestretáva. Matka si vyživovaciu povinnosť plní riadne.

Matka v konaní uviedla, že v čase ostatnej úpravy výživného podnikala na základe živnostenského oprávnenia a naďalej podniká v oblasti kozmetické služby. Zmena pomerov nastala v tom, že sa jej dňa 1.11.2014 narodila maloletá U. Q. W. a z dôvodu starostlivosti o ňu zostala matka na materskej dovolenke a nevykonáva podnikateľskú činnosť, keďže sa venuje celodennej starostlivosti o maloletú. Predtým bola matka od 28.8.2014 do 31.10.2014 práceneschopná z dôvodu, že má dlhodobé problémy

s vysokým krvným tlakom. Od 1.11.2014 matka nastúpila na materskú dovolenku. V súčasnosti žije sama v 5-izbovom byte na Kollárovej ulici č. 33 v Trnave aj s maloletou U. Q. W.. Otec maloletej U. Q., a to U. W., s nimi nežije v spoločnej domácnosti, rodičovské práva a povinnosti k maloletej U. Q. W. nemajú upravené cestou súdu a mesačne platí výživné matke vo výške 40 eur v zmysle ich dohody. V 5-izbovom byte na Kollárovej ulici č. 33 v Trnave matka prenajala 2 izby študentkám, keďže je to veľký byt a každá z nich jej platí sumu 100 eur mesačne. Byt na Kollárovej ulici č. 33 v Trnave matka kúpila na základe kúpnej zmluvy zo dňa 3.9.2013 za kúpnu cenu 111.000 eur s tým, že 2.000 eur zaplatila ešte pred podpisom kúpnej zmluvy, 15.000 eur zaplatila v deň podpisu zmluvy a zvyšok kúpnej ceny 60.252,04 eur a 33.747,96 eur zaplatila matka z úveru od Sberbank Slovensko, a.s.. Úver od Sberbank Slovensko, a.s. má matka v celkovej výške 93.800 eur a spláča ho v mesačných splátkach po 462 eur. Tiež je matka vlastníčkou 3-izbového bytu na Zelenečskej ulici č. 65 v Trnave, ktorý nadobudla kúpnu zmluvou zo dňa 13.6.2012 za kúpnu cenu 103.990 eur, keď tento byt matka kúpila na jej meno, avšak je to byt jej sestry H. H., ktorá žije v Londýne. Ďalej matka vlastní spolu s otcom rodinný dom v Zavare, keď doposiaľ prebieha konanie o vyporiadanie BSM. Okrem úveru od Sberbank Slovensko, a.s. má matka aj pôžičky od L. V. v celkovej výške 21.040 eur, ktoré použila na prerábku bytu na Kollárovej ulici v Trnave a tieto pôžičky spláča matka v splátkach po 340 eur mesačne. V súčasnosti sa matka s L. V. dohodli na odklade splátok z dôvodu, že je na materskej. Matka trpí na vysoký krvný tlak, užíva lieky a mesačne dopláca za lieky sumu 7 eur. Iné zdravotné problémy nemá. Matka mesačne platí za elektriku sumu 35 eur, za plyn sumu 25 eur, do fondu opráv sumu 20,90 eur, za služby sumu 45,77 eur, hypotéku vo výške 462 eur, poplatky RTVS vo výške 4,65 eur a internet vo výške 17 eur. Vyživovaciu povinnosť má matka k plnoletej W., maloletej Q. a k maloletej U. Q. W. Matka nie je vydatá, finančne jej vypomáha rodina.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v konaní uviedla, že odporúčajú výživné zvýšiť primerane zárobkovým možnostiam a schopnostiam matky a s prihliadnutím na potreby plnoletej W. a maloletej Q..

Svedok N. L. V. v konaní uviedol, že s matkou sú známi. Svedok ďalej uviedol, že matke požičal asi pred dvomi rokmi sumu 15.000 eur alebo 16.000 eur a on si od matky peniaze nepožičal.

Z Mzdového listu otca za rok 2012 od zamestnávateľa Slovenská plavba a prístavy - lodná osobná doprava, a.s. vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca z hlavného pracovného pomeru od 12.3.2012 do 31.12.2012 predstavuje sumu 519,12 eura.

Z Mzdového listu otca za rok 2013 od zamestnávateľa Slovenská plavba a prístavy - lodná osobná doprava, a.s. vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca z hlavného pracovného pomeru v roku 2013 predstavuje sumu 520,90 eura.

Z Mzdového listu otca za rok 2014 od zamestnávateľa Slovenská plavba a prístavy - lodná osobná doprava, a.s. vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca z hlavného pracovného pomeru v roku 2014 predstavuje sumu 518,96 eura.

Z Mzdového listu otca za rok 2015 od zamestnávateľa Slovenská plavba a prístavy - lodná osobná doprava, a.s. vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca z hlavného pracovného pomeru od januára 2015 do apríla 2015 predstavuje sumu 343,01 eura.

Z Mzdového listu otca za rok 2012 od zamestnávateľa Slovenská plavba a prístavy - lodná osobná doprava, a.s. vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca z dohody o pracovnej činnosti od 1.5.2013 do 31.10.2012 predstavuje sumu 107,56 eura.

Z Mzdového listu otca za rok 2013 od zamestnávateľa Slovenská plavba a prístavy - lodná osobná doprava, a.s. vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca z dohody o pracovnej činnosti od 15.5.2013 do 31.10.2013 predstavuje sumu 110,10 eura.

Z Mzdového listu otca za rok 2014 od zamestnávateľa Slovenská plavba a prístavy - lodná osobná doprava, a.s. vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca z dohody o pracovnej činnosti od 1.5.2014 do 31.10.2014 predstavuje sumu 102,14 eura.

Z Potvrdenia Sociálnej poisťovne - pobočka Bratislava zo dňa 23.3.2015 vyplýva, že otec poberal nemocenské od 8.1.2015 do 13.1.2015 v sume 84,30 eura, od 11.2.2015 do 20.2.2015 v sume 224,70 eura a od 23.2.2015 do 1.3.2015 v sume 14,10 eura.

Z Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 4.6.2014 vyplýva, že otec poberá od januára 2014 prídavky na plnoletú W. a maloletú Q. spolu v sume 47,04 eura mesačne.

Z Daňového priznania matky k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 vyplýva, že základ dane predstavoval sumu 3.559,92 eura a daň predstavovala sumu 0 eur.

Z Daňového priznania matky k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 vyplýva, že základ dane predstavoval sumu 3.611,97 eura a daň predstavovala sumu 0 eur.

Z Daňového priznania matky k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 vyplýva, že základ dane predstavoval sumu 3.997,84 eura a daň predstavovala sumu 49,76 eura.

Z Daňového priznania matky k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 vyplýva, že základ dane predstavoval sumu 3.921,27 eura a daň predstavovala sumu 22,40 eura.

Z Potvrdenia Sociálnej poisťovne - pobočka Trnava zo dňa 14.11.2014 vyplýva, že matka poberala od 28.8.2014 do 31.10.2014 nemocenské, a to v auguste 2014 vo výške 16,80 eura, v septembri 2014 vo výške 213,20 eura, v októbri 2014 vo výške 220,30 eura.

Z Potvrdenia Sociálnej poisťovne - pobočka Trnava zo dňa 16.2.2015, zo dňa 15.5.2015 vyplýva, že matka poberá od 1.11.2014 materskú v novembri 2014 vo výške 252 eur, v decembri 2014 vo výške 260,40 eura, v januári 2015 vo výške 260,40 eura, vo februári 2015 vo výške 235,20 eura, v marci 2015 vo výške 260,40 eura a v apríli 2015 vo výške 252 eur.

Z Potvrdenia o návšteve školy zo dňa 16.5.2014 vyplýva, že plnoletá Klaudia bola v školskom roku 2013/2014 žiačkou II. C triedy na Strednej priemyselnej škole stavebnej v Trnave.

Z Potvrdenia o návšteve školy zo dňa 2.9.2014 vyplýva, že plnoletá W. je v školskom roku 2014/2015 žiačkou III. triedy na Strednej priemyselnej škole stavebnej v Trnave.

Z Potvrdenia o návšteve školy zo dňa 20.5.2014 vyplýva, že maloletá Q. bola v školskom roku 2013/2014 žiačkou 9. triedy na Základnej škole s Materskou školou v Zavare.

Z Rozhodnutia Športového gymnázia Jozefa Herdu v Trnave číslo: 205/2014/ŠGymTt-1158/19 zo dňa 28.5.2014 vyplýva, že maloletá Q. bola prijatá na denné štúdium do 1. ročníka štvorročného štúdia v študijnom odbore 7902J gymnázium.

Z Potvrdenia o návšteve školy zo dňa 2.9.2014 vyplýva, že maloletá Q. je v školskom roku 2014/2015 žiačkou I.B. triedy na Športovom gymnázium Jozefa Herdu v Trnave.

Z Lekárskej správy vystavenej dňa 28.10.2014 T. T. L. - všeobecným lekárom pre deti a dorast vyplýva, že maloletá Q. je sledovaná v ortopedickej ambulancii pre Scoliosis TH1 chrbtice, v endokrinologickej ambulancii pre zväčšenú štítnu žľazu, u rodiča sú zvýšené nároky na liečbu a ortopedické pomôcky.

Z Potvrdenia zamestnávateľa Y. R. ml., narodeného XX.X.XXXX - T. W. zo dňa 10.1.2015, zo dňa 9.3.2015, zo dňa 21.5.2015 vyplýva, že Y. R. ml. je u nej zamestnaný na dohodu o vykonaní práce a jeho priemerný čistý mesačný príjem od januára 2014 do apríla 2015 predstavuje sumu 33,12 eura.

Z Rodného listu maloletej U. Q. W., zo dňa 10.11.2014, vyplýva, že maloletá U. Q. W. sa narodila dňa 1.11.2014 a jej rodičmi sú U. R., narodená XX.XX.XXXX, a U. W., narodený XX.X.XXXX.

Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu otca na zvýšenie výživného matky pre plnoletú W. a maloletú Q. a o návrhu matky na zníženie jej výživného pre plnoletú W., ktoré výživné bolo ostatný krát určené rozsudkom tunajšieho č. k. 10C/90/2005-497 zo dňa 13.3.2008 na sumu 56,43 eura (pôvodne

1.700,-Sk) pre plnoletú W. a na sumu 39,83 eura (pôvodne 1.200,-Sk) pre maloletú Q., keď súd vychádzal zo zistenia, že príjem matky z podnikania je cca 531,10 eura (pôvodne 16.000,-Sk) mesačne a otec nemá žiaden príjem a žije z úspor vo výške cca 5.311,03 eura (pôvodne 160.000,-Sk), pričom obaja rodičia mali ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému Y. R., narodenému 21.8.1991.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí.

Na základe uvedených skutkových zistení dospel súd k záveru, že zvýšenie výživného pre plnoletú W. a maloletú Q. je opodstatnené, keďže od ostatného určenia výživného rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10C/90/2005-497 zo dňa 13.3.2008 došlo k zmene okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal skutočnosti dôležité pre určenie výživného, tak v dobe skoršieho rozhodnutia ako aj nového rozhodnutia, či sa okolnosti dôležité pre určenie pôvodnej výšky vyživovacej povinnosti matky podstatne a výrazným spôsobom zmenili, či podstatne a výrazným spôsobom zasahujú do pomerov účastníkov a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Od ostatnej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane plnoletej W., maloletej Q. a matky odôvodňujúcej zmenu výšky vyživovacej povinnosti.

Na strane plnoletej W. a maloletej Elisabeth tým, že od ostatnej úpravy výživného od roku 2010 vyrástli, plnoletá W. je staršia o 6 rokov a maloletá Q. je staršia o 7 rokov, fyzicky i duševne sú vyspelejšie, v dôsledku čoho sa úmerne veku podstatne zvýšili aj náklady spojené s uspokojovaním ich odôvodnených hmotných potrieb (ošatenie, obuv, jedlo, školské potreby a podobne), ako i ďalších potrieb pre ich výchovu, vývoj a výživu. V čase ostatnej úpravy výživného plnoletá W. navštevovala 5. ročník na základnej škole a maloletá Q. navštevovala 3. ročník na základnej škole, aktuálne plnoletá W. navštevuje 3. ročník na strednej škole a maloletá Q. navštevuje 1. ročník na strednej škole. T. Q. je sledovaná v ortopedickej ambulancii a v endokrinologickej ambulancii, otec má zvýšené výdavky na liečbu a ortopedické pomôcky. Otec je zamestnaný u zamestnávateľa Slovenská plavba a prístavy - lodná osobná doprava, a.s. a jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval v roku 2013 sumu 520,90 eura, v roku 2014 sumu 518,96 eura, od januára 2015 do apríla 2015 sumu 529,91 eura (mzda 1.372,04 eura + nemocenské 747,60 eura). U tohto zamestnávateľa pracuje otec tiež na dohodu o pracovnej činnosti a jeho priemerný čistý mesačný príjem z dohody o pracovnej činnosti predstavoval od 15.5.2013 do 31.10.2013 sumu 110,10 eura a od 1.5.2014 do 31.10.2014 sumu 102,14 eura. Otec žije v spoločnej domácnosti s plnoletou W., maloletou Q. a s plnoletým synom Y. R., narodeným XX.X.XXXX, ktorý je zamestnaný na dohodu o vykonaní práce u T. W. s priemerným čistým mesačným príjmom od januára 2014 do apríla 2015 v sume 33,12 eura.

Matka podniká na základe živnostenského oprávnenia a jej priemerný čistý mesačný príjem z podnikania predstavoval v roku 2012 sumu 301 eur, v roku 2013 sumu 329,01 eura a v roku 2014 sumu 389,89 eura. Od 28.8.2014 do 31.10.2014 bola matka práceneschopná a poberala nemocenské v auguste 2014 vo výške 16,80 eura, v septembri 2014 vo výške 213,20 eura, v októbri 2014 vo výške 220,30 eura. Od 1.11.2014 je matka na materskej a poberá materské v novembri 2014 vo výške 252 eur, v decembri 2014 vo výške 260,40 eura, v januári 2015 vo výške 260,40 eura, vo februári 2015 vo výške 235,20 eura, v marci 2015 vo výške 260,40 eura a v apríli 2015 vo výške 252 eur. Matka je vlastníčkou 5-izbového bytu na Kollárovej ulici v Trnave, ktorý byt nadobudla kúpnu zmluvou zo dňa 3.9.2013 za kúpnu cenu vo výške 111.000 eur, z ktorej kúpnej ceny časť vo výške 93.800 eur zaplatila z úveru od Sberbank Slovensko, a.s.. V uvedenom byte matka prenajíma dve izby študentkám, z ktorého nájmu má matka príjem 200 eur mesačne. Ďalej je matka vlastníčkou 3-izbového bytu na Zelenečskej 65 v Trnave, ktorý byt nadobudla kúpnu zmluvou zo dňa 13.6.2012 za kúpnu cenu vo výške 103.990 eur, ktorú kúpnu cenu zaplatila jej sestra H. H.. Matka so sestrou H. H. uzavreli zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, na základe ktorej zmluvy sa matka zaviazala, že po úplnom zaplatení kúpnej ceny prevedie vlastníctvo k bytu na svoju sestru. Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletou U. Q. W., narodenou X.XX.XXXX, ktorej otec U. W., narodený XX.X.XXXX, prispieva na jej výživu matke podľa ich vzájomnej dohody sumou 40 eur mesačne. Matka trpí na vysoký krvný tlak a za lieky dopláca mesačne sumu 7 eur. Obom rodičom ubudla vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi Y. R., narodenému XX.X.XXXX, ktorá bola vo vzťahu k matke zrušená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14C/321/2013-35 zo dňa 4.4.2014 s účinnosťou od 1.9.2013. Matke pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej dcére U. Q. W., narodenej X.XX.XXXX.

Súd rozhodol o zvýšení výživného matky pre plnoletú W. zo sumy 56,43 eura na sumu 70 eur mesačne a pre maloletú Elisbathu zo sumy 39,83 eura na sumu 60 eur mesačne od podania návrhu, teda od 21.5.2014, v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko v konaní neboli zistené žiadne dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné rozhodnúť o zvýšení výživného spätne pred začatím konania, ako žiadal otec, keď otec a plnoletá Klaudia ani žiadne závažné dôvody pre zvýšenie výživného spätne pred podaním návrhu neuvádzali. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného vychádzal súd z príjmu matky zo živnostenského podnikania v roku 2014 vo výške 389,89 eura a z príjmu z prenájmu dvoch izieb v byte vo vlastníctve matky vo výške 200 eur mesačne a u otca z príjmu z pracovného pomeru v roku 2014 vo výške 518,96 eura, od januára 2015 do apríla 2015 vo výške 529,91 eura a z príjmu z dohody o pracovnej činnosti od 15.5.2013 do 31.10.2013 vo výške 110,10 eura a od 1.5.2014 do 31.10.2014 vo výške 102,14 eura. Ďalej súd zobral do úvahy skutočnosť, že obom rodičom ubudla vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi Y. R., narodenému XX.X.XXXX, ktorej výška bola matke určená rozhodnutím súdu na sumu 120 eur mesačne. Zvýšenie výživného pre plnoletú W. a maloletú Q. obmedzil súd do 27.8.2014, keďže od 28.8.2014 bola matka práceneschopná a poberala nemocenské v auguste 2014 vo výške 16,80 eura, v septembri 2014 vo výške 213,20 eura, v októbri 2014 vo výške 220,30 eura. Ďalej matka pribudla dňa 1.11.2014 vyživovacia povinnosť k maloletej dcére U. Q. W., keď z dôvodu starostlivosti o ňu je matka na materskej. Od 1.11.2014 matka poberá materské v novembri 2014 vo výške 252 eur, v decembri 2014 vo výške 260,40 eura, v januári 2015 vo výške 260,40 eura, vo februári 2015 vo výške 235,20 eura, v marci 2015 vo výške 260,40 eura a v apríli 2015 vo výške 252 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že matka od 28.8.2014 nepracovala a nemala príjem zo živnostenského podnikania, nebolo možné rozhodnúť o zvýšení výživného pre plnoletú W. a maloletú Q. i za obdobie od 28.8.2014.

Matka sa zároveň v konaní domáhala zníženia výživného pre plnoletú W. zo sumy 56,43 eura na sumu 40 eur s účinnosťou od 1.1.2015. Dôvody, ktoré súd uviedol vyššie, pre ktoré nemohol rozhodnúť o zvýšení výživného aj za obdobie od 28.8.2014, sú nepochybne aj dôvodmi, pre ktoré súd považoval návrh matky na zníženie výživného pre plnoletú W. za opodstatnený. Predovšetkým matke pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej U. Q. W., narodenej X.XX.XXXX, z dôvodu ktorej skutočnosti nastúpila matka na materskú dovolenku od 1.11.2014 a je poberateľkou materského. Nepochybne materské je hodnotou umožňujúcej matke uspokojovať svoje potreby i potreby maloletých detí a dávajúcej matke možnosť a schopnosť plniť si vyživovaciu povinnosť v peniazoch. Na druhej strane príjem matky od ostatnej úpravy výživného poklesol o sumu 295,90 eura (531,10 eura - 235,20 eura, t. j. materské v novembri 2014 vo výške 252 eur + v decembri 2014 vo výške 260,40 eura + v januári 2015 vo výške 260,40 eura + vo februári 2015 vo výške 235,20 eura + v marci 2015 vo výške 260,40 eura + v apríli 2015 vo výške 252 eur : 6 mesiacov). Vyššie uvedené skutočnosti, a to pribudnutie vyživovacej povinnosti matke a pokles príjmu matky, odôvodňujú potrebu úpravy vyživovacej povinnosti matky voči plnoletej W. Súd rozhodol o znížení výživného matky pre plnoletú W. v zmysle požiadavky matky zo sumy 56,43 eura mesačne na sumu 40 eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2015, pričom vychádzal zo skutočnosti, že matka

je na materskej dovolenke a poberá materské, počet vyživovacích povinností zostal u matky nezmenený (ubudla vyživovacia povinnosť k Y. R., narodenému XX.X.XXXX a pribudla vyživovacia povinnosť k U. Q. W.). Príjem otca predstavoval z pracovného pomeru v roku 2014 sumu 518,96 eura, od januára 2015 do apríla 2015 sumu 529,91 eura a z dohody o pracovnej činnosti od 15.5.2013 do 31.10.2013 sumu 110,10 eura a od 1.5.2014 do 31.10.2014 sumu 102,14 eura, otcovi ubudla jedna vyživovacia povinnosť.

Otec v konaní poukazoval na to, že matka vlastní 5-izbový byt na W. XX v O. a trojizbový byt na Z. XX v O., a že je záložným veriteľom zo Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 2.3.2012, a z tohto dôvodu žiadal zvýšiť výživné pre plnoletú W. na sumu 350 eur a pre maloletú Q. na sumu 250 eur. V konaní bolo zistené, že matka nadobudla 5-izbový byt na W. XX v O., keď časť kúpnej ceny zaplatila z úveru, ktorý teraz spláca a dve izby prenajíma študentkám za sumu 200 eur mesačne. Tiež bolo v konaní zistené, že matka je vlastníčkou 3-izbového bytu na Z. XX v O., keď kúpnu cenu zaplatí jej sestra a po zaplatení celej kúpnej ceny bude byt prevedený na sestru matky. Ďalej bolo zistené, že matka ako veriteľ uzavrela s Ing. L. V. ako dlžníkom dňa 10.5.2011 zmluvu o pôžičke na sumu 8.720 eur, avšak k reálnemu poskytnutiu pôžičky, resp. odovzdaniu peňazí matkou Ing. L. V., nikdy nedošlo, ako vyplynulo z výpovede svedka Ing. L. V., a preto ani záväzkovoprávny vzťah zo zmluvy o pôžičke nevznikol. Nepochybne matka vlastní veľký 5-izbový byt, keď jeho kúpou si realizuje uspokojenie potrieb bývania, na druhej strane má však príjem z prenájmu časti tohto bytu. 3-izbový byt, ktorý matka vlastní, bude v budúcnosti vlastníctvom jej sestry, ktorá zaplatí aj celú kúpnu cenu za tento byt a platí aj všetky náklady spojené s vlastníctvom a užívaním bytu. Matka neposkytla žiadnu pôžičku Ing. L. V., naopak má úver od Sberbank Slovensko, a.s. v celkovej výške 93.800.000 eur a pôžičky od Ing. L. V. v celkovej výške 21.040 eura. Vzhľadom na uvedené zistenia nie je možné konštatovať, že by matka bola tak majetnou, aby bolo v jej možnostiach platiť výživné vo výške požadovanej otcom.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd zvýšil výživné matky pre plnoletú W. s účinnosťou od 21.5.2014 do 27.8.2014 zo sumy 56,43 eura mesačne na sumu 80 eur mesačne, pre maloletú Q. s účinnosťou od 21.5.2014 do 31.8.2014 zo sumy 39,83 eura mesačne na sumu 60 eur mesačne, znížil výživné matky pre plnoletú W. s účinnosťou od 1.1.2015 naďalej zo sumy 56,43 eura mesačne na sumu 40 eur mesačne, pričom takto určenú výšku výživného považoval za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám plnoletej W. a maloletej Q., ako i primeranú zárobkovým možnostiam a schopnostiam matky berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká a vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je prvoradá.

Zvýšením výživného vznikol matke nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 21.5.2014 do 27.8.2014 pre plnoletú W. v sume 76,04 eura, keďže matka mala v uvedenom období zaplatiť výživné v sume 258,07 eura (od 21.5.2014 do 31.5.2014 výživné v sume 28,39 eura, t. j. 80 eur : 31 dní x 11 dní, od 1.6.2014 do 31.7.2014 výživné v sume 160 eur, t. j. 80 eur x 2 mesiace, od 1.8.2014 do 27.8.2014 výživné v sume 69,68 eura, t. j. 80 eur : 31 dní x 27 dní), od ktorej sumy 258,07 eura odrátal súd sumu 182,03 eura, ktorú sumu matka v uvedenom období zaplatila (od 21.5.2014 do 31.5.2014 výživné v sume 20,02 eura, t. j. 56,43 eura : 31 dní x 11 dní, od 1.6.2014 do 31.7.2014 výživné v sume 112,86 eura, t. j. 56,43 eura x 2 mesiace, od 1.8.2014 do 27.8.2014 výživné v sume 49,15 eura, t. j. 56,43 eura : 31 dní x 27 dní). Zvýšením výživného vznikol matke nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 21.5.2014 do 27.8.2014 pre maloletú Q. v sume 65,07 eura, keďže matka mala v uvedenom období zaplatiť výživné v sume 193,55 eura (od 21.5.2014 do 31.5.2014 výživné v sume 21,29 eura, t. j. 60 eur : 31 dní x 11 dní, od 1.6.2014 do 31.7.2014 výživné v sume 120 eur, t. j. 60 eur x 2 mesiace, od 1.8.2014 do 27.8.2014 výživné v sume 52,26 eura, t. j. 60 eur : 31 dní x 27 dní), od ktorej sumy 193,55 eura odrátal súd sumu 128,48 eura, ktorú sumu matka v uvedenom období zaplatila (od 21.5.2014 do 31.5.2014 výživné v sume 14,13 eura, t. j. 39,83 eura : 31 dní x 11 dní, od 1.6.2014 do 31.7.2014 výživné v sume 79,66 eura, t. j. 39,83 eura x 2 mesiace, od 1.8.2014 do 27.8.2014 výživné v sume 34,69 eura, t. j. 34,69 eura : 31 dní x 27 dní). Súd povolil matke nedoplatok na zročnom výživnom zaplatiť v mesačných splátkach po 5 eur pre plnoletú W. a po 5 eur pre maloletú Q. súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď zohľadnil výšku určeného výživného, príjem matky a tiež skutočnosť, aby bol dlh zaplatený do troch rokov. Matka je povinná zaplatiť pohľadávku na výživnom v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, čo znamená, že ak matka zmešká, čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

V konaní o zvýšenie výživného o náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko v prejednávanej veci sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

V konaní o zníženie výživného o náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, avšak plne úspešnej matke náhradu trov nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadala, i keď inak by jej na ňu vzniklo právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.