

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Er/518/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914203084
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Miškovicová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914203084.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci oprávneného: 1/ mal. V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX N. L., 2/ W. H., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, XXX XX N. L., obidvaja zastúpení matkou A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX N. L., proti povinnému: C. H., nar. XX.XX.XXXX, F. Z. XX, XXX XX C., v exekučnom konaní pre vymożenie zameškaného výživného vo výške 2 254,66 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

Súd z a s t a v u j e exekúciu v časti o vymożenie zameškaného výživného vo výške 1 180,- eur.

Súd z a s t a v u j e exekúciu v časti vymáhania bežného výživného ma obe maloleté deti vo výške 170,- eur, a to od mája 2014.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávnených 1/ a 2/ zo dňa 24.03.2014 v znení jeho opravy a doplnenia doručeného súdu dňa 30.06.2014, zastúpených matkou ako ich zákonným zástupcom, sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymożenie pohľadávky oprávneného priznanej vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 20.12.2011 titulom zameškaného výživného vo výške 2 254,66 eur s prísl.

Vykonaním vyššie uvedenej exekúcie poveril tunajší súd dňa 21.07.2014 pod číslom 5508*034315 súdneho exekútora Mgr. Mariána Kráľa, Exekútorový úrad so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 47.

Dňa 19.08.2014 boli súdnemu exekútorovi doručené námietky povinného proti exekúcii. Povinný námietky dôvodil tým, že vyživovaciú povinnosť voči maloletému V. a W. si plní riadne a včas. Na dôkaz svojho tvrdenia povinný k námietkam pripojil aj fotokópie dokladov o uhrádzaní výživného, a to za obdobie december 2011, za rok 2012, rok 2013, január až august 2014.

Po zistení, že povinný podal námietky v zákonom stanovenej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie súd sa ďalej zaoberal dôvodnosťou podaných námietok.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre

ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Matka oprávnených ako ich zákonný zástupca vo vyjadrení k námietkam povinného proti exekúcii uviedla, že od roku 2014 jej exmažel platil 100,- eur výživné, mal však platiť 170,- eur. Podľa matky využil jej finančnú situáciu, ktorá bola zlá, tak jej dával podpisovať bločky v hodnote 170,- eur, ale v skutočnosti sa priznal aj na súde, keď chcel znížiť výživné, ktoré mu znížené nebolo. Na základe uvedených skutočností matka žiadala o vymożenie zameškaného výživného.

Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Preskúmaním predložených námietok, ako aj spisového materiálu súd zistil, že v danom prípade nie je dôvod na vyhovieie námietkam povinného a celkové zastavenie exekúcie.

Exekučné konanie proti povinnému sa vedie na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 20.12.2011. Uvedeným rozsudkom súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. XP / . zo dňa 19.09.2006, tak, že zaviazal otca (povinného v exekučnom konaní) maloletých detí platiť zvýšené výživné na maloletého V. H. vo výške 90,- eur mesačne a na maloletú W. vo výške 80,- eur, u oboch počnúc 09.11.2011 vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí. Na zmeškané výživné u maloletého V. H. od 09.11.2011 do 31.12.2011 vo výške 156,- eur súd otcovi povolil mesačné splátky po 20,- eur splatné spolu s bežným výživným počnúc mesiacom januárom 2012, a to až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok. Na zmeškané výživné u malotej W. H. od 09.11.2011 do 31.12.2011 vo výške 138,66 eur súd otcovi povolil mesačné splátky po 20,- eur splatné spolu s bežným výživným počnúc mesiacom januárom 2012, a to až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.01.2012, čím sa stal spôsobilým podkladom pre vedenie exekučného konania. Nakoľko povinný si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas, matka oprávnených ako ich zákonný zástupca podala návrh na vykonanie exekúcie pre vymożenie zameškaného výživného v celkovej výške 2 254,66 eur (zameškané výživné pozostáva zo zameškaného výživného vo výške 294,66 eur za rok 2011, za rok 2012 vo výške 840,- eur, za rok 2013 vo výške 840,- eur a rok 2014 vo výške 280,- eur) a bežného výživného počnúc výživným za mesiac máj splatným do 15. apríla 2014 vo výške 90,- eur mesačne na maloletého Kristiána a vo výške 80,- eur na mal. Natáliu.

Pokiaľ povinný vo svojich námietkach uviedol, že vyživovacie povinnosti voči maloletým si plní riadne a včas, súd má za to, že toto tvrdenie nie je celkom pravdivé. Z predložených listiných dokladov mal súd preukázané, že v mesiaci december 2011 uhradil povinný dňa 27.12.2011 výživné na maloleté deti vo výške 150,- eur, v januári 2012 uhradil výživné dňa 28.01.2012 vo výške 40,- eur, vo februári 2012 uhradil dňa 14.02.2012 výživné vo výške 90,- eur, v marci 2012 dňa 13.03.2012 uhradil výživné vo výške 90,- eur, v apríli 2012 uhradil výživné dňa 15.04.2012 vo výške 90,- eur, v máji 2012 dňa 15.05.2012 uhradil výživné vo výške 90,- eur, v júni 2012 uhradil výživné dňa 15.06.2012 vo výške 90,- eur, v júli 2012 uhradil výživné dňa 15.07.2012 vo výške 90,- eur, v auguste 2012 uhradil výživné dňa 15.08.2012 vo výške 170,- eur, v septembri 2012 uhradil výživné dňa 15.09.2012 vo výške 170,- eur, v októbri 2012 uhradil výživné dňa 15.10.2012 vo výške 170,- eur, v novembri 2012 uhradil výživné dňa 15.11.2012 vo výške 170,- eur, v decembri 2012 uhradil výživné dňa 15.12.2012 vo výške 170,- eur. Ďalej súd z predložených fotokópií dokladov zistil, že za rok 2013 uradil povinný výživné na maloleté deti v plnej výške, teda každý mesiac vo výške 170,- eur, t.j. spolu za rok 2013 uhradil výživné vo výške 2 040,- eur, v mesiaci január 2014 uhradil výživné dňa 15.01.2014 vo výške 170,- eur, v mesiaci február 2014 uhradil dňa 15.02.2014 výživné vo výške 170,- eur, úhradu výživného v mesiaci marec 2014 povinný nepreukázal, v mesiaci apríl 2014 uhradil

9Er/518/2014

výživné dňa 15.04.2014 vo výške 170,- eur, taktiež povinný zdokladoval aj úhradu bežného výživného za nasledujúce mesiace, t.j. máj 2014 až august 2014.

Matka maloletých oprávnených sa v návrhu na vykonanie exekúcie domáhala vymoženía zameškaného výživného vo výške 2 254,66 eur pozostávajúceho zo sumy 294,66 eur (zameškané výživné za rok 2011, uvedená suma predstavuje zameškané výživného na mal. V. vo výške 156,- eur + zameškané výživné na mal. W. vo výške 138,66 eur, ktoré výživné mal povinný uhrádzať matke spolu s bežným výživným v povolených splátkach 20,- eur mesačne, pod stratou výhody splátok), ďalej zo sumy 840,- eur (zameškané výživné za rok 2012, podľa matky oprávnených uhrádzal povinný každý mesiac výživné len 100,- eur namiesto 170,- eur, preto dlh je 840,- eur), zo sumy 840,- eur (zameškané výživné za rok 2013, podľa matky oprávnených uhrádzal povinný každý mesiac výživné len 100,- eur namiesto 170,- eur, preto dlh je 840,- eur) a zo sumy 280,- eur (zameškané výživné za 4 mesiace roku 2014, podľa matky oprávnených nebolo výživné uhrádzané v plnej výške 170,- eur, ale len 100,- eur, preto dlh je 280,- eur).

Z predložených listinných dokladov mal súd preukázané, že povinný uhradil výživné v plnej výške za rok 2013, t.j. každý mesiac po 170,- eur mesačne, v roku 2012 neuhradil výživné v plnej výške v mesiaci január, t.j. keď namiesto 170,- eur uhradil len 40,- eur, v mesiacoch február až júl 2012 uhrádzal namiesto 170,- eur výživné mesačne len 90,- eur, v roku 2014 uhradil výživné v mesiaci január, február, apríl v každom po 170,- eur, úhradu za mesiac marec nepreukázal, rovnako ani úhradu zameškaného výživného za rok 2011 vo výške 294,66 eur (predložil len doklad o uhradení bežného výživného vo výške 150,- eur dňa 29.12.2011). Povinný teda dlhuje na výživnom sumu 1 074,66 eur, to znamená, že v tejto časti bol návrh na vykonanie exekúcie podaný dôvodne, a preto súd námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zataví súd na návrh alebo bez návrhu.

Vo zvyšnej časti zameškaného výživného, t.j. v sume 1 180,- eur súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku zastavil, nakoľko v tejto časti došlo k zániku dlhu jeho splnením. Súd z rovnakého dôvodu zastavil exekúciu aj v časti vymáhania bežného výživného s účinnosťou od mája 2014, keďže súd mal preukázané, že povinný uhrádzal bežné výživné ku dňu podania námietok, t.j. ku dňu 15.08.2014 v plnej výške, riadne a včas, a teda nie je dôvod na pokračovanie exekúcie ohľadne bežného výživného. Pokiaľ matka maloletých uviedla, že povinný jej uhrádzal namiesto 170,- eur len 100,- eur s tým, že ju nútil podpísať bločky o tom, že prevzala sumu 170,- eur, súd na jej tvrdenie neprihliadol, keďže nebolo žiadnym spôsobom preukázané. V tejto súvislosti súd uvádza, že v prípade, že povinný nebude v budúcnosti opäť uhrádzať stanovené výživné v plnej výške, riadne a včas, matka môže podať nový návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie výživného za príslušné obdobie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bude po právoplatnosti tohoto uznesenia exekučné konanie ďalej pokračovať v časti pre vymoženie zameškaného výživného vo výške 1 074,66 eur a tomu zodpovedajúcim trovám exekúcie.

Poučenie:

Proti 1. výroku tohto uznesenia n i e j e prípustné odvolanie.

Proti 2. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, 9Er/518/2014

ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.