

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12Pc/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222202788
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:222202788.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľky: F. Y., J. XX.XX.XXXX, Y. G. O. N., J. I. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Helenou Buzgóovou, advokátkou, Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 2, proti osobe oprávnenej - odporkyni: I. Y., J. XX.XX.XXXX, Y. G. Š., S. S. XXX/XX, zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Silvia Bernáthová, s. r. o., Orechová Potôň, Studený rad 611/1, IČO 36 720 771, o zrušenie výživného takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyni upravenú naposledy rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/46/2015-87 zo dňa 21.07.2016, dňom 17.08.2022.

Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Návrhom zo dňa 17.08.2022 sa navrhovateľka domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by zrušil jej vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére - odporkyni. Návrh odôvodnila tým, že dcéra po ukončení štúdia na strednej škole nepokračuje v ďalšom štúdiu a podľa jej zistení sa zamestnala.

(2) Odporkyni bol návrh riadne doručený dňa 23.09.2022, na pojednávaní cestou advokátky sa vyjadrila, že trpí aktuálne vážnym ochorením s predpokladom dlhodobejšej hospitalizácie. Navrhla návrh zamietnuť.

(3) Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a predchádzajúcou úpravou výživného a zistil nasledovný skutočný stav veci:

(4) Vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči (vtedy maloletej) odporkyni bola (v rámci konania o rozvod manželstva) upravená v roku 2016 rozsudkom tunajšieho súdu schválením dohody rodičov sumou 350 eur mesačne.

Navrhovateľka poukázala na to, že v čase spolužitia navrhovateľky a otca odporkyne ho navrhovateľka živila, keďže riadne nepracoval, mal dlhy, ktoré doposiaľ navrhovateľka spláca. Navrhovateľka vie o zdravotných problémoch odporkyne, ale odporkyňa nenavštevuje lekárov, je nesprávne vedená otcom. Navrhovala odporkyni, aby prišla za ňou do Švajčiarska, kde navrhovateľka pracuje, ale odporkyňa ani neštuduje, ani nepracuje a pýta od navrhovateľky peniaze niekoľko krát do mesiaca .

(5) Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni bola odporkyňa v tomto roku zamestnaná u dvoch zamestnávateľov, príjem má vykázaný iba za prvé 4 dni prvého pracovného pomeru vo výške vymeriavacieho základu 93,07 eur.

Odporkyňa cestou advokáta uviedla, že si hľadá zamestnanie, zúčastňuje sa pracovných pohovorov. Trpí silnými bolesťami hlavy a chronickou nespavosťou, boli jej zistené dva angiómy v mozgovej časti hlavy. Býva u svojho otca, ktorý je invalidný dôchodca a trpí viacerými závažnými ochoreniami. Odporkyňa tvrdí, že nie je schopná sama sa živiť a samostatne uspokojovať svoje životné potreby, je evidovaná

na úrade práce, o čom predložila súdu potvrdenie (podľa ktorého je evidovaná od 05.09.2022). Stredoškolské štúdium ukončila v roku 2020, následne ukončila 1. ročník nadstavbového štúdia, kvôli zdravotným problémom 2. ročník nedokončila. Predložila lekársku správu z októbra 2021 o doporučení hospitalizácie a následných vyšetrení. V súčasnosti nemá určený termín lekárskeho vyšetrenia.

(6) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (§ 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení)

(7) Podľa § 78 ods. 1 zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(8) Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, navrhovateľka preukázala, že jej vyživovacia povinnosť zanikla, nakoľko odporkyňa ukončila prípravu na svoje budúce povolanie, pričom nepreukázala, že jej zdravotné problémy bránia sa zamestnať a zabezpečiť si vlastný príjem a tým živobytie sama. Dôkazom o tom nemôže byť neaktuálna lekárska správa, navyše v tomto roku odporkyňa začala pracovať u dvoch zamestnávateľov, relevantný dôvod ukončenia zamestnania nepreukázala, na úrade práce sa zaevidovala až po podaní návrhu. Preto súd návrhu vyhovel s tým, že zrušil povinnosť navrhovateľky od podania návrhu, kedy už bol návrh dôvodný.

(9) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)