

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715203089
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715203089.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4 , 815 74 Bratislava, proti odporcovi I. N., T. XX.XX.XXXX, G. C. XXX, XXX XX G. C., o zaplatenie 70,59 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Martin č.k.21C/104/2015 - 13 zo dňa 06.05.2015.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Súd v r a c i a navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 9,80 €.

Upravuje sa prevádzkovateľ centrálnemu systému evidencie poplatkov, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi sumu 9,80 € ako časť zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený na účet súdu v celkovej sume 16,50 €, na jeho adresu.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.03.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 70,59 € s prísl. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poistnú zmluvu, pričom odporca uhradil výlučne prvé poistné. Poistná zmluva preto zanikla v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v lehote jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného za prvé poistné obdobie, t.j. dňa 4.5.2014.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 21C/104/2015 - 13 zo dňa 06.05.2015, a to tak, že navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.06.2015 vzal navrhovateľ svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Ako dôvod uviedol, že odporca až po podaní žalobného návrhu predložil doklad preukazujúci skorší zánik poistnej zmluvy v zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., a to zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

Odporca v e-mailovom podaní zo dňa 26.05.2015 adresovanom navrhovateľovi uviedol, že mu opakovane zasielal technický preukaz s už prihlásenou novou majiteľkou vozidla a pokladal zmluva za zrušenú.

Podľa § 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzátí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom na to, že späťvzatím návrhu odpadla základná podmienka konania, súd konanie v súlade s citovaným ustanovením zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, alebo ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd vrátil súdny poplatok, keďže navrhovateľ zbral svoj návrh späť pred prvým pojednávaním, a tento krátil o sumu 6,70 €, prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov.

Na náhradu trov konania žiaden z účastníkov nemá právo podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na Okresnom súde Martin.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.