

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/189/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205134  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205134.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Liptovská vodárenská spoločnosť, a. s, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Revolučná 595, IČO: 36 672 441, proti žalovanej Q. Q., bytom W. XX, v konaní o zaplatenie 244,32 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania začatého 08.06.2015 bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny 244,32 eur s náhradou súdneho poplatku 16,50 eur. Žalovaná suma predstavuje cenu vodného a stočného, vyfakturovaného faktúrou č. XXXXXXXXX z 13.03.2012, splatnou 30.03.2012 na základe zmluvného vzťahu, v zmysle ktorého žalobca žalovanej zabezpečoval dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadovej vody verejnou kanalizáciou. Cena bola fakturovaná sumou 304,32 eur, žalovaná z nej uhradila 60 eur. Ako dôkaz označil zmluvu č. XXXXXXXX z 28.11.2010.

Keďže ide o drobný spor ( § 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 22.06.2015, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por..

Z fotokópie zmluvy zo dňa 28.11.2010 č. XXXXXXXX je preukázané jej uzatvorenie medzi dodávateľom (vlastníkom a prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie) Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., a odberateľom (producentom), označeným ako V. Q., W. XX, ktorej predmetom je dodávka vody z verejného vodovodu a odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Ako odberné miesto je uvedená obec W.Ň., súpisné č. XX, adresa na zasielanie faktúr Q. Q., W. XX. Odberateľ je povinný uhradiť faktúry za vodné a stočné podľa článku 4, bod 4.4 tejto zmluvy v lehote do 14 dní od doručenia faktúry. Pre prípad omeškania sa v bode 4.5 zaviazal zaplatiť úrok z omeškania 0,04% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú. Obsahuje podpis a pečať dodávateľa. V rubrike odberateľ (producent) je uvedené priezvisko Q.. Z fotokópie faktúry za vodné a stočné č. XXXXXXXXX, splatnej 30.03.2012, vystavenej 13.03.2012 žalobcom pre Q. Q., W. XX, vyplýva fakturácia nedoplatku 304,32 eur z titulu vodného a stočného za odberné miesto W. XX, v období od 08.03.2011 do 07.02.2012 a od 07.02.2012 do 07.03.2012, a to za 153 m<sup>3</sup> vodného aj stočného.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách účinného k 28.11.2010 odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má

uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách účinného k 28.11.2010 producentom odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie (ďalej len "producent") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejnej kanalizácie a ktorá vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie.

Podľa § 22 ods. 1 prvá veta zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách účinného k 28.11.2010 žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3.

Podľa § 23 ods. 1 prvá veta zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách účinného k 28.11.2010 žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu sa môže pripojiť na verejnú kanalizáciu len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejnej kanalizácie podľa § 4 ods. 3.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 28.11.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 28.11.2010 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného k 28.11.2010 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného k 28.11.2010 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobu zamietol. Prvé pochybnosti o správnosti uplatneného nároku vzbudzuje samotná zmluva č. XXXXXXXX zo dňa 28.11.2010. Ako odberateľ je uvedený V. Q., W. XX, ktorého adresa pre zasielanie faktúr je označená ako Q. Q., W. XX. Zmluva napriek zákonnej obligatórnej písomnej forme (vyžadovanej ako v prípade dodávky vody, tak v prípade

pripojenia na verejnú kanalizáciu) neobsahuje podpis V. Q., ale podpis Q. Q.. Z textu zmluvy nie je možné jednoznačne vyhodnotiť, kto vstúpil do zmluvného vzťahu so žalobcom, čo sa odráža na otázke pasívnej vecnej legitímácie žalovanej. Bez ohľadu na to je dôvodom zamietnutia žaloby premlčanie žalovaného nároku, na ktoré je súd povinný v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadať ex offio. Zmluvný vzťah žalobcu a odberateľa, či už V. Q., alebo Q. Q., je bez pochyb spotrebiteľský. Žalobca ani netvrdil, že odberateľovi dodával dohodnuté služby za účelom výkonu podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania odberateľa. Faktúra za vodné a stočné bola splatná 30.03.2012. Aj v tomto prípade je potrebné aplikovať právnu úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa s poukazom na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z hľadiska premlčania je pre spotrebiteľa výhodnejšia aplikácia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dochádza k premlčaniu nároku v trojročnej všeobecnej premlčacej dobe. Konanie bolo na tunajšom okresnom súde začaté 08.06.2015, pričom žalobca mohol svoj nárok uplatniť najneskôr do 30.03.2015. Žalobca si svoj nárok uplatnil na súde ako premlčaný, preto súd jeho žalobu zamietol.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.). V konaní bola v plnom rozsahu úspešná žalovaná, ktorá nepodala návrh na prisúdenie náhrady trov konania. Z obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/189/2015 vznik trov konania u žalovanej nie je preukázaný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.