

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17C/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222202595
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222202595.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda sudcom: JUDr. Péter Nagy v právnej veci navrhovateľa: C. F., X.. XX.XX.XXXX, L. N. P. XXX/XX, S. J., proti odporcovi: Poľnohospodárske družstvo Orechová Potôň, IČO: 00 191 647, so sídlom Orechová Potôň, o zrušenie predbežného opatrenia tunajšieho súdu č. k. NC 356/00 - 5 zo dňa 07.07.2000, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** predbežné opatrenie Okresného súdu Dunajská Streda nariadené uznesením č. k. NC 356/00 - 5 zo dňa 07.07.2000.
II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Dunajská Streda uznesením zo dňa 07.07.2000 č. k. NC 356/00-5 vydal predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi U. F. povinnosť nescudziť a nezaťažovať nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXX kat. úz. S. J. ako parc. č. XXX/XX zast. plocha vo výmere 600 m² až do uspokojenia pohľadávky navrhovateľa - Poľnohospodárskeho družstva S. J.. Súd súčasne uložil odporcovi U. F. a jeho manželke C. F. až do uspokojenia pohľadávky navrhovateľa nescudziť a nezaťažovať rodinný dom s č. XXX nachádzajúci sa na parc. č. XXX/XX, kat. úz. S. J., ďalej nezrušiť bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a v prípade zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov neuskutočniť také vyporiadanie, ktorým by C. F. prevzala zo svojho výlučného vlastníctva viac ako ideálnu polovicu predmetnej nehnuteľnosti.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 03.08.2022 navrhovateľka (C. F. ako bývalá manželka a zákonná dedička po povinnom z predbežného opatrenia - U. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX) navrhla, aby súd zrušil predbežné opatrenie tunajšieho súdu sp. zn. NC 356/00 z dôvodu, že jej neb. manžel (vyššie označený povinný z predbežného opatrenia) zomrel dňa 17.11.2021, pričom sa v prebiehajúcim dedičskom konaní zistilo, že nehnuteľnosti patriace do dedičstva sú ešte stále zaťažené ťarchou - zápisom podľa vydaného predbežného opatrenia Okresným súdom v Dunajskej Strede pod sp. zn. NC 356/00 zo dňa 07.07.2000 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2000), čo bráni prejednaniu dedičstva po neb. manželovi navrhovateľky. Navrhovateľka nemá vedomosť o tom, že by tunajší súd vydal rozhodnutie vo veci samej v prospech Poľnohospodárskeho družstva S. J.Ľ., ako ani o tom, že by voči jej neb. manželovi - U. F. evidovalo Poľnohospodárske družstvo S. J. akúkoľvek pohľadávku. Voči neb. manželovi navrhovateľky tiež nebolo vedené exekučné konanie. Z uvedeného dôvodu podala navrhovateľka návrh na zrušenie predbežného opatrenia, nakoľko má za to, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené.

3. Súd vzhľadom na podaný návrh pripojil k spisu sp. zn. 17C/49/2022 skoršie spisy tunajšieho súdu sp. zn. NC 356/00 a 4C/42/00, pričom zistil, že v konaní sp. zn. NC 356/00 bolo vydané uznesenie o nariadení predbežného opatrenia tak ako uviedla navrhovateľka. Zo spisu sp. zn. 4C/42/00 vyplýva, že súd dňa 16.02.2001 vydal rozsudok, v ktorom uložil tamojšiemu odporcovi U. F. povinnosť zaplatiť tamojšiemu navrhovateľovi - Poľnohospodárskemu družstvu S. J. sumu 304.828,- Sk do 30

dní od právoplatnosti rozsudku a návrh o zaplatenie 914.484,- Sk vo zvyšnej časti zamietol. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.08.2001.

4. Súd výzvou zo dňa 18.08.2022 vyzval odporcu, aby sa vyjadril k návrhu navrhovateľky, pričom odporca vo svojom podaní zo dňa 11.10.2022 uviedol, že od vydania súdneho rozhodnutia vo veci sp. zn. 4C 42/00 uplynulo viac ako 20 rokov, pričom počas uvedenej doby u odporcu došlo k zmene vlastníckych vzťahov. Odporca nevedie doklady k uvedenému prípadu a pri preverení svojej účtovnej evidencie nedokázal identifikovať pohľadávku proti U. F., preto z týchto zistení odvodzuje záver, že v súčasnosti pohľadávka odporcu voči U. F. neexistuje, avšak nevie sa vyjadriť k spôsobu zániku uvedenej pohľadávky. Z uvedeného dôvodu sa odporca vyjadril tak, že nemá výhrady voči zrušeniu predmetného predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. NC 356/00.

5. Podľa ustanovenia § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne len na návrh, ktorý je z procesného hľadiska prípustný v nadväznosti na reálne právne účinky neodkladného opatrenia. Súd preskúmal návrh navrhovateľky (ako právnej nástupkyne neb. U. F. - povinného z uznesenia č. k. NC 356/00 - 5 zo dňa 07.07.2000) na zrušenie neodkladného opatrenia, ako aj pripojené spisy tunajšieho súdu vedené pod sp. zn. NC 356/00 a sp. zn. 4C/42/00 a na základe ich obsahu dospel k záveru, že splnenie predpokladov pre zrušenie predmetného neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 334 CSP je potrebné v tomto prípade skonštatovať vzhľadom na nespornosť vyššie uvedených skutkových tvrdení navrhovateľky, ktorým neodporuje ani obsah preskúmaných spisov a ani vyjadrenie odporcu z 11.10.2022, v ktorom odporca tieto skutkové tvrdenia žiadnym spôsobom nepopieral (k tomu viď procesné následky podľa § 151 C.s.p.), pričom výslovne uviedol, že nemá výhrady voči zrušeniu predmetného predbežného opatrenia. Keďže v pôvodnom konaní bolo uvedené predbežné opatrenie vydané za účelom zabezpečenia vymožiteľnosti pohľadávky uplatnenej Poľnohospodárskym družstvom S. J.Ň. voči neb. U. F. v konaní sp. zn. 4C/42/00 a v súčasnosti už považuje odporca uvedenú pohľadávku za neexistujúcu (hoci spôsob zániku uvedenej pohľadávky odporca nevedel uviesť), súd mal dostatočne na účely ust. § 334 CSP preukázané, že ďalšie zabezpečovanie prípadného núteného výkonu predmetného rozsudku sp. zn. 4C/42/00 už nie je dôvodné, a teda odpadol dôvod, pre ktorý bolo vydané predbežné opatrenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. NC 356/00 zo dňa 07.07.2000. Súd preto toto neodkladné opatrenie podľa ust. § 334 CSP zrušil predmetným uznesením.

7. O náhrade trov súdneho konania rozhodol súd v súlade s § 257 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože navrhovateľka síce bola plne úspešná pri podanom návrhu, avšak odporca svojim správaním nedal na podanie návrhu dôvod a úspešnosť návrhu vzhľadom na dôkaznú núdzu na strane navrhovateľky v konečnom dôsledku závisela od procesného správania odporcu (k tomu viď procesné následky podľa § 151 C.s.p.) a od jeho postoja k posúdeniu otázky existencie vyššie uvedenej pohľadávky voči neb. U. F., čo súd jednoznačne považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa odôvodňujúci také rozhodnutie súdu o trovách konania, ktorým súd náhradu týchto trov neprizná ani jednému z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP).