

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121525706
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121525706.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovaným: I/ S. G., J.. X. S. XXXX, G. H. XXX, XXX XX E., štátna príslušnosť SR a II/ K. G., J.. XX. M. XXXX, G. H. XXX, XXX XX E., štátna príslušnosť SR, o zaplatenie 5.058,02 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní I/, II/ sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu 5.058,02 EUR, úrok 1.147,91 EUR, úrok z omeškania 422,77 EUR, 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 5.091,02 EUR od 20.10.2021 do 16.11.2021, 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 5.031,02 EUR od 17.11.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že splnením povinnosti jedným žalovaným zaniká povinnosť druhého žalovaného.

II. Súd z a m i e t a žalobu sčasti 20,31 EUR úroku z omeškania.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi trovy prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100 percent.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 28.10.2021 si uplatnil proti žalovaným I/, II/ zaplatenie istiny 5.118,02 EUR, vyčísleného úroku 1.147,39 EUR, vyčísleného úroku z omeškania 20,31 EUR, vyčísleného úroku z omeškania 422,77 EUR a 5 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 5.091,02 EUR od 20.10.2021 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz 5Up/1269/2021-46 zo dňa 12.11.2021.

3. Žalovaní I/, II/ podali na Okresný súd Banská Bystrica odpor voči uvedenému platobnému rozkazu dňa 08.12.2021.

4. Právny zástupca žalobcu sa k odporu vyjadril v elektronickom podaní zo dňa 25.01.2022.

5. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na príslušný súd - Okresný súd Zvolen. Na Okresný súd Zvolen vec napadla 26.01.2022.

6. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 15.03.2022 zobrať žalobu čiastočne späť sčasti 60,- EUR.

7. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 12Csp/5/2022-126 zo dňa 22.03.2022 rozhodol, že konanie sčasti 60,- EUR zastavuje, vo zvyšnej časti žalobu v istine a príslušenstve zamietol a žalovaným I/, II/ náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal. Prvý výrok rozhodnutia o zastavení konania sčasti 60,- EUR nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2022.

8. Žalovaní sa elektronickým podaním zo dňa 08.04.2022 odvolali do výroku II, III citovaného rozsudku.

9. Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 11CoCsp/12/2022-160 zo dňa 15.06.2022 zrušil rozsudok prvej inštancie vo výroku II a III a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Dôvodom zrušenia bolo nesprávne posúdenie premičacej doby.

10. Právny zástupca žalobcu predvolanie na termín pojednávania 15.11.2022 prevzal 10.08.2022, ospravedlnil neúčast' na tomto pojednávaní, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaní I/, II/ prevzali predvolanie na termín pojednávania 16.08.2022. Termín pojednávania bol vytýčený na 11.00 hod.. E-mailová správa bola odoslaná súdu 15.11.2022 o 11.47 hod..

11. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

12. Okresný súd Zvolen je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

13. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

14. Súd oboznámil prevzatie výzvy S. G. dňa 26.03.2020 prostredníctvom splnomocnenca G.Á. z č.l. 6, zaslanie listu 11.10.2021 z č.l. pv 7, predžalobnú výzvu zo dňa 05.10.2021 na S. G.H. z č.l. 9, výzvu na splatenie dlžnej časti úveru na S. G. 25.02.2020 z č.l. 10, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.03.2020 na S. G. z č.l. 11, prehľad platieb pohľadávky k 25.02.2020 pod bodom 41 a k 25.10.2022 pod bodom 73 z č.l. 12 - pv 12, doporučené listy zo dňa 26.02.2022 na K. G., S. G. z č.l. pv 13, doporučený list na K. G., S. G. zo dňa 24.03.2020 z č.l. pv 14, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere medzi veriteľom Poštovou bankou, dlžníkom K. G. a spoludlžníkom S. G. kde je výška úveru 7.200,- EUR, termín konečnej splatnosti úveru 25.09.2024, počet mesačných splátok 96, výška mesačnej splátky 114,04 EUR, poistenie 8,64 EUR mesačne, fixná úroková sadzba 8,9 % ročne, RPMN banky 11,80 % ročne, priemerná RPMN na trhu v percentách 10,10 % ročne, rozpis splátok, všetko na č.l. pv 15 - 16, celá zmluva na č.l. 15 - pv 18, výzvu na K. G. prevzatú 26.03.2020 K. G. z č.l. 19, aktuálny stav úveru k 30.09.2021 z č.l. 20 - 21, doručený list K. G. 11.10.2021 z č.l. pv 22, predžalobnú výzvu z 05.10.2021 K. G. z č.l. 24, výzvu na splatenie dlžnej časti úveru z 25.02.2020 K. G. z č.l. 25, výzvu na úhradu dlžnej sumy K. G. z 23.03.2020 z č.l. 26, odpor proti platobnému rozkazu K. G. z č.l. 27 - 31, odpor proti platobnému rozkazu S. G. z č.l. 32 - 36, podanie žaloby na Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.10.2021 z č.l. 37, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní č.k. 5Up/1269/2021-46 zo dňa 12.11.2021, vyjadrenie žalobcu k odporu z č.l. 65, dáta dopytu na S. G. z č.l. 67 - 74, dáta dopytu na K. G. z č.l. 75 - 80, čiastočné späťvzatie žalobcu zo dňa 15.03.2022 z č.l. 105, vyjadrenie S. H. zo dňa 22.03.2022 s plnou mocou na zastupovanie v konaní - bez dátumu z č.l. 116, plnú moc na zastupovanie v súdnom konaní v E. bez dátumu 24.03.2020 z č.l. 120, rozsudok Okresného súdu Zvolen 12Csp/5/2022-126 zo dňa 22.03.2022, kde bol prvý výrok o zastavení konania sčasti 60,- EUR právoplatný 22.04.2022, odvolanie z 11.04.2022 z č.l. 136, podanie Poštovej banky zo dňa 14.09.2017 a žiadosť o zmenu úveru, odklad splátok, počet mesiacov odkladu 3 z č.l. 137, oznámenie o odklade splátok K. G. zo dňa 13.09.2017 z č.l. 138, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 11CoCsp 12/2022-160 zo dňa 15.06.2022, ktorým bol zrušený výrok II, III rozsudku Okresného súdu Zvolen z č.l. 126 zo dňa 22.03.2022, ospravedlnenie právneho zástupcu žalobcu z č.l. 185, uznesenie Najvyššieho súdu SR 4Cdo/22/2021 z 25.03.2021, uznesenie Najvyššieho súdu SR 4Cdo/22/2021 z 25.03.2021, uznesenie Najvyššieho súdu SR 8Cdo/237/2019 z 26.08.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 8Cdo/118/2020 zo dňa 26.08.2020.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka má veriteľ právo žiadať dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo medzi nimi dohodnuté. Druhou podmienkou, aby mohol veriteľ zosplatiť úver, aby bol pred poskytnutím úveru zo strany veriteľa s odbornou starostlivosťou posudzovaná schopnosť splácať úver.

22. Podľa ustanovenia § 7 ods.1 zákona č.129/2010 Z.z. platnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

23. Podľa ustanovenia § 11 ods.2 zákona č.129/2010 Z.z. platnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods.1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods.1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods.1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

24. Aby mohol veriteľ zosplatiť úver, musí byť spotrebiteľ v omeškaní s úhradou splátky po dobu aspoň troch mesiacov, zároveň platí, že pred samotným zosplatením úveru musí veriteľ upozorniť spotrebiteľa na možnosť zosplatenia úveru, a to aspoň 15 dní pred samotným zosplatením úveru. Čo sa týka sumy, na ktorú má veriteľ voči spotrebiteľovi po zosplatení úveru nárok, túto možno vypočítať ako rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a kapitalizovanými zmluvnými úrokmi vo výške, v akej by ich pri riadnom plnení povinností spotrebiteľ zaplatil veriteľovi na jednej strane a sumou, ktorú spotrebiteľ do zosplatenia úveru veriteľovi reálne uhradil. Ak spotrebiteľ po zosplatení úveru neuhradil veriteľovi svoj dlh, môže veriteľ od spotrebiteľa požadovať aj úroky z omeškania z dlžnej sumy. Kumulácia zmluvného úroku a úrokov z omeškania teda je možná, čo potvrdzuje rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6Cdo/113/2019 z 30.07.2019 kde v súvislosti s právnou otázkou či má veriteľ po zosplatení dlhu nárok na zmluvné úroky dovolací súd dal do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora piatej komory zo 07.08.2018 v spojených veciach C/96/16, C/94/17, v ktorých sa uvádza, že cieľom úrokov z

omeškania je sankcionovať neplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinností a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku. Zatiaľ čo bežné úroky, úroky z poskytnutého úveru majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj na záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Premlčacia doba, ktorá bola v danom spore riešená neplynú od okamihu zosplatenia úveru, ale v súlade s ustanovením § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka už odo dňa splatnosti tej splátky úveru, kvôli ktorej došlo k zosplateniu úveru. Premlčacia doba tak s ohľadom na vyššie uvedenú podmienku zosplatenia úveru podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musela začať plynúť viac ako tri mesiace pred samotným zosplatením úveru.

25. Z obsahu úverovej zmluvy vyplývajú parametre úveru nasledovne: Druh spotrebiteľského úveru: účelový úver určený na refinancovanie; výška úveru, 7.200,-EUR; počet mesačných splátok: 96 mesiacov; termín konečnej splatnosti úveru: 25.9.2024; výška mesačnej splátky: 114,04 EUR /mesiac; z toho výška mesačnej anuitnej splátky: 105,40 EUR Eur/mesiac; mesačné náklady spojené v poistením schopnosti splácať úver: 8,64 EUR /mesiac; výška poslednej mesačnej splátky: 112,66 EUR; z toho výška mesačnej anuitnej splátky: 104,02 EUR; fixná úroková sadzba: 8,90% p.a.; RPMN banky: 11,80 % p.a.; priemerná RPMN na trhu v %: 10,10% p.a.; odplata za poskytnutie úveru: 10,34% p.a.; najvyššia prípustná hodnota odplaty: 20,20% p.a.; celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť: 10.946,46 EUR.

26. Z úverovej zmluvy napokon vyplýva, že prostredníctvom poskytnutého úveru sa refinancoval záväzok žalovaných, u Poštovej banky a.s. (4,37 EUR), Cetelem Slovensko (194,- EUR); Consumer Finance Holding (392,- EUR), Consumer Finance Holding (258,- EUR) a Cetelem Slovensko (4.783,- EUR). Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaní splácali úver riadne a včas o výške splátky 105,40 EUR v mesiacoch 10/2016 - 8/2017; v mesiacoch 9/2017-11/2017 nebola zaplatená žiadna splátka. Následne dlžníci riadne splácali úver v mesiacoch 12/2017-11/2019 o výške splátky 110,96 EUR; svoje záväzky riadne neplnili od 12/2019. Z prehľadu splátok vyplýva zosplatenie úveru dňa 23.03.2020.

27. Nie je sporné, že žalovaní ako spotrebiteľia sa zaviazali splatiť úver v splátkach. Z citovaných ustanovení súdom prvej inštancie vyplýva, že súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka. V prípade plnenia dlhu v splátkach sa ale aplikuje ustanovenie § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Iný prípad by nastal, pokiaľ by došlo k zosplateniu celého dlhu postupom podľa ustanovenia § 53 ods.9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka; v takom prípade by premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, ak by sa pre nesplnenie tejto splátky stal zročným celý dlh.

28. Z obsahu spisu vyplýva, že veriteľ úver zosplatnil (vyhlásil za predčasne splatný) ku dňu 23.03.2020; zosplateniu predchádzala výzva na zaplatenie dlžných splátok spolu s upozornením na možnosť zosplatenia.

29. Zosplatenie úveru je právnym úkonom veriteľa, kedy už nemá záujem na dohodnutom plnení v splátkach, prevažne z dôvodov neplnenia splátok riadne a včas a oznámením o zosplatení úveru nastáva stav, kedy môže veriteľ pri dodržaní zákonných podmienok (tu ustanovenie § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka) uplatniť nárok na úhradu celého dlhu. Zospláťujú sa splátky, ktoré doposiaľ splatné neboli; zosplatenie sa však netýka splátok, u ktorých splatnosť nastala pred zosplatením; veriteľ nemôže „nanovo“ zosplatiť už splatnú splátku. Jedným z následkov zosplatenia, okrem straty výhody splátok, je právne relevantné plynutie času pokiaľ ide o premlčanie; z ustanovenia § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka je zrejmé, že zákon neviaže začiatok plynutia premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ale na dátum zročnosti tej nesplatennej splátky, pre nezaplatenie ktorej sa stal zročným celý dlh.

30. Vzhľadom k vyššie uvedenému pri zosplatení úveru platí, že pokiaľ je zosplatenie úveru neplatné, v takom prípade platí dovtedajší právny režim; dohodnuté plnenie v splátkach, každá splátka sa premlčiava samostatne (§ 103 prvá veta Občianskeho zákonníka), vo všeobecnej premlčacej lehote podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka. Na to, aby bolo zosplatenie platné, je potrebné splnenie predpokladov uvedených v § 53 ods.9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka

31. V prípade, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, má dodávateľ povinnosť v zmysle ustanovenia § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatnenie úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka tri mesiace so zaplatením splátky, pre ktorú k zosplatneniu pristúpil. Logickou úvahou pri výklade uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka a ich aplikácii na prejednávajúcu vec nemožno dospieť k inému záveru, že ak veriteľ úver zosplatnil dňa 23.03.2020 pre nezaplatenie splátky splatnej 25.09.2017, vyhlásenie úveru za predčasne splatný by nebolo platné a platil by právny režim zaplatenia dlhu v splátkach.

32. Zosplatnenie vyplýva z nezaplatenia splátky splatnej 25.12.2019.

33. Súd sa zaoberal otázkou zosplatnenia. Posúdil ho podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Súd posúdil vec podľa § 9 ods. 2 Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaní spochybňovali nepreukázanie bonity klienta. Žalobca vo vyjadrení k odporom žalovaných I/, II/ preukázal, že skúmal bonitu klientov. Ďalšou otázkou je otázka zosplatnenia úveru, zosplatnil ho od poslednej splátky.

34. Súd na základe záväzného rozhodnutia krajského súdu opakovane preskúmal premlčanie. Posúdil ho podľa § 103 prvá a druhá veta Občianskeho zákonníka.

35. Žaloba bola na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní podaná dňa 28.10.2021, preto ak bol úver dňa 23.03.2020 predčasne splatný, neuplynula trojročná premlčacia doba a pohľadávka nie je premlčaná.

36. Súd pri preskúmaní pohľadávky zistil, že istina 5.058,02 EUR (po odpočítaní zastavenej časti 60,- EUR od 5.118,02 EUR) je správne uplatnená. Úrok 1.147,39 EUR zodpovedá podmienkam, ktoré sú uvedené v zmluve kde je fixná úroková sadzba 8,9 % ročne. Úrok z omeškania vyčíslený vo výške 20,31 % je nesprávne označený, nakoľko správne by mal byť úrok od momentu poskytovania úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a nie úrok z omeškania z dôvodu omeškania dlžníka s platením, preto v tejto časti je žaloba zamietnutá. Vyčíslený úrok z omeškania vo výške 422,77 EUR je správne vyčíslený od momentu zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovanými. Následne prislúcha k pohľadávke aj 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 5.091,02 EUR od 20.10.2021 do 16.11.2021, 5 %-ný úrok z omeškania ročne z 5.031,02 EUR od 17.11.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia spoločne a nerozdielne s tým, že splnením povinnosti jedným žalovaným zaniká povinnosť druhého žalovaného. Poplatky vo výške 27,- EUR neboli predmetom úpravy petitu.

Súd pri právnom hodnotení veci postupoval podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR 8Cdo/118/2020 z 26.08.2020, uznesenia Najvyššieho súdu SR 8Cdo/237/2019 z 26.08.2020, uznesenia Najvyššieho súdu SR 4Cdo/22/2021 zo dňa 25.03.2021.

37. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

39. Vzhľadom k tomu, že pomer úspechu a neúspechu je 99 %, približuje sa k 100 %, súd priznal žalobcovi trovy prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100 percent.

40. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Súd po právoplatnosti rozhodnutia rozhodne o výške trov konania osobitným uznesením prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).