

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114225243
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114225243.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci navrhovateľky: L. R., nar. XX.X.XXXX, R. X, R., proti odporcovi: G. R., nar. XX.XX.XXXX, C.. D. X, R., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: H. R., nar. XX.X.XXXX, F. R., nar. XX.X.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov uzatvorené dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v N. U. H., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX rozvádza.

Súd zveruje maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že maloleté deti bude zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok.

Odporca je povinný platiť výživné na maloletého H. vo výške 50,- € a maloletú F. vo výške 30,- € mesačne vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd neupravuje styk odporcu s maloletými deťmi.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Odporca nie je povinný zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde domáhala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov a upravil práva a povinnosti k maloletým deťom.

Odporca súhlasil s rozvodom manželstva, zo zverením syna do výchovy matky, na výživné uviedol, že nemá peniaze. Styk s maloletými deťmi nežiadal upraviť.

Kolíznym opatrovníkom v prípade rozvodu odporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko nezistil nedostatky v jej starostlivosti. Odporcovi odporučil určiť primerané výživné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento stav vecí:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, navrhovateľka ako prvé a odporca ako druhé v poradí. Obidvaja sú národnosti slovenskej, štátni občania SR. Posledné spoločné bydlisko mali v R.. Za trvania manželstva sa narodili dve deti a to maloletý H., narodený XX.X.XXXX a F., narodená XX.X.XXXX.

Súd mal preukázané, že manželia žili spolu do júla 2011, počas tohto obdobia dostal odporca infarkt a neskôr mozgovú príhodu, v dôsledku čoho je invalidný. Počas spolužitia začal v zvýšenej miere požívať alkohol. Problémy v manželstve sa vyústili do odchodu odporcu zo spoločnej domácnosti. Po jeho odchode nadviazala navrhovateľka vzťah so svojim súčasným priateľom, a z tohto vzťahu sa narodila maloletá F. dňa XX.X.XXXX. Navrhovateľka podala dňa 11.3.2015 návrh na zapretie otcovstva k maloletej na tunajší súd. Konanie sa vedie pod sp. zn. 10C/113/2015, vec nie je právoplatne skončená. Odporca sa s deťmi nestretáva, na ich výživu neprispieva. Obaja účastníci nemajú inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletých detí z manželstva.

Navrhovateľka poberá rodičovský príspevok 203,20 € a rodinné prídavky na 2 deti 47,04 €. Býva u svojej matky v jej nájomnom byte. Spolu platia plyn 65,- € a elektrinu 34,- €. Nájomné vo výške 200,- € mesačne od 1.1.2015 neplatia, majú ho vyrovnané do konca roku 2014. Navrhovateľka platí splátky úveru 25,52 za kúpu pračky. Priateľ matky s nimi v spoločnej domácnosti nežije.

Odporca poberá invalidný dôchodok vo výške 327,50 €, z ktorého mu sú vykonávané tri exekučné zrážky vo výške 20,24 €. Podľa predložených lekárskeho správ trpí odporca viacerými závažnými ochoreniami s následkami po opakovaných prekonaných infarktoch a po mozgovej príhode. Ďalej má diagnostikovanú epilepsiu, stredne ťažké depresie, poruchu osobnosti organického pôvodu. Je dispenzarizovaný u psychiatra, neurológa, kardiológa, internistu a má nastavenú liečbu na 9 liekov. Naposledy preliečený v nemocnici v máji 2015. Odporca uviedol, že býva sám v podnájme, za ktorý platí 180,- €.

Odporcovi bola Okresným súdom Bratislava IV. č. k. 25C/354/2010 priznaná suma 35.400,- €, ktorú mu je povinná zaplatiť prvá manželka z titulu náhrady členského podielu v bytovom družstve. Uvedená suma mu nebola ešte vyplatená.

Maloletý H. je žiakom 1. triedy základnej školy, stravuje sa doma, maloletá F. je doma s navrhovateľkou, obe deti sú zdravé a navrhovateľka s nimi nemá zvýšené náklady.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1, 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené, neplní svoj účel. Od účastníkov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, preto manželstvo účastníkov rozviedol. Od roku 2011 nežijú účastníci v spoločnej domácnosti a navrhovateľka nadviazala vzťah, z ktorého sa narodila maloletá F.. Odporca nepodal návrh na zapretie otcovstva, tento návrh podala navrhovateľka dňa 11.3.2015. Ku dňu rozhodovania vo veci rozvodu nie je právoplatne rozhodnuté o zapretí otcovstva, preto súd pri úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode rozhodoval o oboch deťoch, nakoľko otcom maloletej F. je odporca v zmysle § 85 os. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, považuje sa za otca dieťaťa manžel matky.

O obe maloleté deti sa stará výlučne navrhovateľka a odporca z dôvodu svojho zlého zdravotného stavu nie je schopný zabezpečovať starostlivosť o deti. Medzi účastníkmi ani nebolo sporné zverenie detí, preto ich súd zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude aj zastupovať a spravovať ich majetok. Pri určovaní výšky výživného súd vychádza z príjmu navrhovateľky rodičovského príspevku 203,20 € a z výšky dôchodku odporcu, ktorý je 327,50 €. Podľa zaužívanej súdnej praxe výživné na všetky deti spolu má predstavovať 25-30% celkového príjmu povinnej osoby. Podľa citovaných zákonných ustanovení, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, čo platí i vtedy, ak životná úroveň rodičov, resp. niektorého z nich je nízka. Súd určil výživné vo výške 50,- € na staršieho syna a 30,- € na mladšiu dcéru, t.j. spolu vo výške 24,42% z dôchodku, čo je na dolnej hranici výživného, pričom zohľadnil príjem otca a jeho zdravotný stav a nevyhnutné výdavky súvisiace s jeho zdravotným stavom. Pri určovaní výšky výživného súd nemohol zohľadniť súdom priznanú, ale zatiaľ nevyplatenú sumu 35.400,- €.

Súd poznamenáva, že ak vyhovie návrhu navrhovateľky na zapretie otcovstva v konaní 10C/113/2015, odporcovi dňom právoplatnosti rozsudku zanikne vyživovacia povinnosť k maloletej F.. Ak sa odporca chce vyhnúť vyživovacej povinnosti k maloletej F., mohol sám podať návrh na zapretie otcovstva k nej hneď po jej narodení.

Súd styk odporcu s maloletými deťmi neupravil, nakoľko účastníci nežiadali upraviť styk.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 144 prvej vety O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, náhradu trov konania si účastníci neuplatnili.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Navrhovateľka je oslobodená od súdnych poplatkov, preto súd rozhodol, že odporca nie je povinný zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh, nakoľko odporca spĺňa podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov a rozvrat manželstva jednoznačne nezavinil odporca.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoje manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.