

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202511
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6722202511.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členov senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci žalobcu: I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX D. - W., právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marcel BORIS, s. r. o., so sídlom Ružinovská 40, 821 03 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 863 319, proti žalovanému: REFIN spol. s r.o., so sídlom Drieňová 24, 821 03 Bratislava, IČO: 35 774 134, právne zastúpenému: AK Piliar s.r.o., Medený Hámor 11, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 915 816, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 13C/37/2022-37 zo dňa 25. júla 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 13C/37/2022-37 zo dňa 25. júla 2022
u j e a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

z r u š

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením prvou výrokovou vetou nariadil zabezpečovacie opatrenie tak, že zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom, nachádzajúcim sa v katastrálnom území U., obci U., okres U., zapísaných na LV č. XXXX ako pozemky parcely registra „C“ evidované v katastrálnej mape: par.č. XXXX/X o výmere XXXXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; par.č. XXXX/XX o výmere XXXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; parc.č. XXXX/XX o výmere X m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, stavba so súp. č. XXXX, postavená na pozemku parc. č. XXXX/XX, druh stavby Budova obchodu a služieb, popis stavby: Supermarket Prima, stavba so súp.č. XXXX, postavená na pozemku parc.č. XXXX/XX, druh stavby: Budova technickej vybavenosti sídla (výmenníková stanica, budova na rozvod energií, čerpacia a prečerpávacía stanica, úprava vody, transformačná stanica a rozvodňa, budova vodojemu alebo čistiarne odpadových vôd a iné), popis stavby: TRAFOSTANICA; na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu s jej príslušenstvom, ktorej zaplatenie je predmetom konania vo veci vedenej v súčasnosti Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 19Up/996/2022. Druhou výrokovou vetou žalobcovi priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil tým, že dňa 21.06.2022 bol Okresnému súdu Zvolen doručený návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo k pozemkom a stavbám vo vlastníctve žalovaného, uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, a to z dôvodu potreby zabezpečenia pohľadávky žalobcu proti žalovanému vo výške 1.565.000,-- Eur s príslušenstvom, ktorá vznikla z titulu pôžičky poskytnutej žalovanému žalobcom. K návrhu žalobca priložil návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 16.06.2022, Zmluvu o investičnej príležitosti zo dňa 16.03.2020, Rámcovú dohodu č. MV/XX/XXXX zo dňa 16.03.2020, kópie bankových výpisov žalobcu a žalovaného, výpis z Listu vlastníctva č. XXXX a predžalobnú výzvu zo dňa 18.05.2022. Následne bol súdu dňa 19.07.2022 doručený platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný dňa 18.07.2022. Návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného odôvodnil žalobca tým, že zmluvné strany uzatvorili

dňa 16.03.2020 Zmluvu o investičnej príležitosti, na základe ktorej žalobca poukázal na bankový účet žalovaného finančné prostriedky v celkovej výške 1.800.000,-- Eur v štrnástich platbách. Strany sporu sa dohodli, že finančné prostriedky budú poskytnuté žalovanému s očakávaným výnosom 10 % z celkovej výšky. Z návrhu vyplýva, že strany sporu sa v zmluve dohodli, že poskytnuté finančné prostriedky splatí žalovaný žalobcovi postupne alebo v celku do 7 dní odo dňa, kedy bude žalovanému uhradená parciálne alebo v celku cena za dodávku tovaru podľa Rámcovej zmluvy. Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že napriek prijatiu finančných prostriedkov žalovaným za dodávku tovaru podľa Rámcovej zmluvy, žalovaný žalobcovi do podania návrhu poskytnuté finančné prostriedky spolu s dohodnutým výnosom nevyplatil, a to aj napriek niekoľkým urgenciám. V návrhu žalobca opisuje priebeh vzniku omeškania žalovaného, nakoľko zo strany kupujúceho mu bola dňa 01.04.2020 uhradená suma 1.008.000,-- Eur a dňa 29.04.2020 mu bola zo strany kupujúceho uhradená suma 5.445.000,-- Eur. Žalobca v návrhu uvádza, že žalovaný pohľadávku nepopiera, neuhradil ju len s odôvodnením, že nemá finančné prostriedky na vyplatenie, nakoľko tieto spotreboval na plnenie povinností z Rámcovej zmluvy. Žalobca odôvodňoval predloženými výpismi bankového účtu žalovaného, z ktorých má vyplývať, že žalovaný mal dostatok finančných prostriedkov na to, aby si splnil záväzok proti žalobcovi. Žalobca mal za to, že z konania žalovaného bolo možné vyvodiť, že sa snaží vyhnúť povinnosti plnenia a zároveň dosiahnuť, aby žalobca nemal možnosť uspokojiť svoju vysokú pohľadávku, ktorú žalovaný ani nerozporoval.

3. Súd prvej inštancie mal z predložených listín preukázanú pohľadávku žalobcu proti žalovanému, ktorú si uplatnil žalobca v upomínacom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica sp.zn. 19Up/996/2022. Súd prvej inštancie mal osvedčené poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcom na účet žalovaného. Rovnako mal osvedčené tvrdenia žalobcu o prijatí finančných prostriedkov žalovaným za dodávku tovaru podľa Rámcovej zmluvy, nakoľko sa strany sporu v Zmluve o investičnej príležitosti uzatvorenej dňa 16.03.2020 výslovne dohodli v bode 3.6, že výška investície a výnosu bude splácaná postupne, a to parciálne, alebo v celku v lehote 7 dní odo dňa, keď bude žalovanému cena za dodávku parciálne uhrádzaná. Vzhľadom na tvrdenia žalobcu a vydaný, zatiaľ neprávoplatný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica v sp.zn. 19Up/996/2022 súd prvej inštancie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel. Z okolností vyplývajúcich zo súdneho spisu bolo možné vyvodiť, že žalovaný nepopiera pohľadávku žalobcu, ale ju nehradí, pričom žalobca nedisponuje žiadnou zárukou uspokojenia svojej pohľadávky. Súd prvej inštancie posúdil obavu žalobcu zo zmarenia exekúcie za dôvodnú a považoval za potrebné zabezpečiť pohľadávku žalobcu, ktorá je predmetom sporu v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 19Up/996/2022 záložným právom k označeným nehnuteľnostiam.

4. Keďže vydaním zabezpečovacieho opatrenia toto konanie končí, súd prvej inštancie s ohľadom na rozhodnutie, ktorým návrhu žalobcu vyhovel, rozhodol o trovách tohto konania tak, že priznal žalobcovi v zmysle § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) proti žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. a), b), f) a h) CSP. Žalovaný v odvolaní v súlade s § 41 CSP uplatnil námietku nedostatku procesnej podmienky - miestnej príslušnosti, ktorá bola prítomná už v momente začatia konania. Uviedol, že žalobca podal návrh na Okresný súd Zvolen v domnení, že tento je miestne príslušný, nakoľko nehnuteľnosť, na ktorú požadoval záložné právo formou zabezpečovacieho opatrenia zriadiť sa nachádza vo Zvolene. Preto vyslovil názor, že žalobca v danom prípade nesprávne postupoval podľa § 20 písm. a) CSP. Poukázal na to, že v danom prípade sa nejedná o spor, ktorý sa týka vecného práva k nehnuteľnosti, ale o zaplatenie peňažnej čiastky, o čom mal Okresný súd Zvolen vedomosť už v čase doručenia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko z jeho obsahu vyplýva, že podaniu návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia prechádzalo podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu na iný súd. Konaniu na Okresnom súde predchádzalo konanie na Okresnom súde Banská Bystrica (upomínacie konanie sp.zn. 19Up/996/2022), predmetom ktorého je spor o zaplatenie pohľadávky, pričom konanie vyvolané na Okresnom súde Zvolen je len konaním zabezpečovacím, pričom poukázal na účel zabezpečovacieho konania. Preto mal za to, že nemožno prijať záver, že spor sa týka vecného práva k nehnuteľnosti, čím je vylúčené založenie miestnej príslušnosti podľa § 20 písm. a) CSP. Zdôraznil, že keďže Okresný súd Zvolen svoju miestnu príslušnosť neskúmal, vec nepostúpil príslušnému súdu a o návrhu žalobcu rozhodol, spôsobil tým neodstrániteľnú vadu konania. Tým, že v danom prípade neboli splnené procesné podmienky, žalovaný vzniesol podľa § 41 CSP námietku nedostatku miestnej príslušnosti, čím je naplnený odvolací dôvod

uvedený v § 365 písm. a) CSP, čo zakladá dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia. Žalovaný ďalej v odvolaní napádal dôvody nariadenia zabezpečovacieho opatrenia napadnutým uznesením súdom prvej inštancie, vyjadril svoj nesúhlas s týmto rozhodnutím a súčasne oznámil, že proti platobnému rozkazu podal odpor, v ktorom poprel žalobcom tvrdené skutočnosti. Zároveň namietal nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Vo vyjadrení uviedol, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď vec nepostúpil z vlastnej iniciatívy inému súdu a sám o podanom návrhu žalobcu rozhodol, a to aj s prihliadnutím na to, že predmetom návrhu je zriadenie vecného práva - záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. Zvolen, ako aj s prihliadnutím na to, že predmetné záložné právo má zabezpečovať pohľadávku žalobcu uplatnenú v súdnom konaní vedenom v čase vydania uznesenia Okresným súdom Banská Bystrica podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Z uvedeného dôvodu uviedol, že námietka žalovaného, že súd prvej inštancie mal v súlade s § 43 CSP postúpiť vec inému súdu je nedôvodná. Zotrvával na tom, že v predmetnej veci bola daná miestna príslušnosť súdu prvej inštancie podľa § 20 písm. a) CSP, nakoľko predmetom konania je vecné právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. Zvolen. Mal za to, že aj keby nebola daná miestna príslušnosť súdu prvej inštancie, napadnuté uznesenie nie je možné zrušiť vznesenou námietkou žalovaného z dôvodu, že vydaním uznesenia sa zhojil prípadný nedostatok miestnej príslušnosti. Zrušenie napadnutého uznesenia by navyše bolo vzhľadom na konanie žalovaného nespravodlivé a mohlo by viesť k nenapraviteľnému stavu pre žalobcu. Žalobca ďalej poukázal na dôvody, prečo je potrebné považovať jeho návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia za dôvodný a vyslovil názor, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je správne a spravodlivé. Nariadeným zabezpečovacím opatrením nedošlo a nedochádza k neprimeranému zásahu do práv žalovaného. Uvedené potvrdzuje dôvodnosť nariadeného zabezpečovacieho opatrenia a nevyhnutnosť jeho ponechania a potvrdenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Z konania žalovaného nepochybne vyplýva, že mal záujem nehnuteľnosti previesť v čase keď si proti nemu uplatnil svoju pohľadávku, a teda mal úmysel zamedziť mu, aby prípadne uspokojil svoju pohľadávku uplatnenú návrhom, ktorej nedôvodnosť žalovaný nepreukázal. Uviedol, že tvrdenia žalovaný svoje tvrdenia hodnoverným dôkazom nepreukázal. Navrhol, aby odvolací súd prihliadol na nepoctivé konanie žalovaného a jeho úmysel previesť nehnuteľnosti v jeho vlastníctve s cieľom vyhnúť sa povinnosti uhradiť mu ním uplatnený nárok, z čoho možno vyvodiť dôvodnú obavu o tom, že exekúcia bude ohrozená. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov súdneho konania v rozsahu 100 %.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa § 34 CSP, prejednal odvolanie žalovaného v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP, rešpektujúc svoju viazanosť odvolacími dôvodmi podľa § 380 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné, a preto podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia domáhal, aby súd zriadil záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom, nachádzajúcim sa v katastrálnom území U., obci U., okres Zvolen, zapísaných na LV č. XXXX ako pozemky parcely registra „C“ evidované v katastrálnej mape: par.č. XXXX/X vo výmere XXXXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; par. č. M./XX o výmere M. m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; parc.č. M./XX o výmere X m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, stavba so súp.č. M., postavená na pozemku parc.č. XXXX/XX, druh stavby Budova obchodu a služieb, popis stavby: Supermarket Prima, stavba so súp.č. XXXX, postavená na pozemku parc.č. XXXX/XX, druh stavby: Budova technickej vybavenosti sídla (výmenníková stanica, budova na rozvod energií, čerpacia a prečerpávací stanica, úprava vody, transformačná stanica a rozvodňa, budova vodojemu alebo čistiarne odpadových vôd a iné), popis stavby: TRAFOSTANICA na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu s jej príslušenstvom. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 16.03.2020 uzavrel Zmluvu o investičnej príležitosti, na základe ktorej žalovanému poskytol finančné prostriedky v celkovej výške 1.800.000,-- Eur. Ďalej uviedol, že peňažnú pohľadávku vo výške 1.565.000,-- Eur titulom nevyplatenia finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému v súlade so zmluvou vrátane dohodnutého výnosu spolu s dohodnutým úrokom z omeškania si uplatnil na Okresnom súde Banská

Bystrica návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktoré konanie bolo na tomto súde vedené pod sp.zn. 19Up/996/2022.

9. Žalovaný v odvolaní proti napadnutému uzneseniu okrem iného vzniesol námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Zvolen a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a konanie zastavil.

10. Podľa § 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

11. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

13. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

14. Podľa § 41 CSP súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

15. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

16. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

17. Podľa § 43 ods. 3 CSP právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované.

18. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

20. Podľa § 354 CSP na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

21. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že žalovaný vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Zvolen pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patril podľa § 41 CSP, teda v odvolaní proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Zvolen.

22. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Existencia a splnenie procesných podmienok je predpokladom poskytnutia súdnej ochrany ohrozeným alebo porušeným subjektívnym právam v rozsahu článku 1 CSP. K procesným podmienkam na strane súdu patrí aj podmienka príslušnosti, ktorá vychádza zo základnej zásady upravenej v § 36 ods. 1 CSP, že konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

23. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

24. Odvolací súd poukazuje na pojem zákonného sudcu, ktorý bol náležite definovaný v Náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 577/2015-50 zo dňa 12.01.2017, podľa ktorého „Iba taký sudca určený podľa rozvrhu práce, ktorý je sudcom vecne a miestne príslušného súdu ustanoveného zákonom, je zákonným sudcom v zmysle čl. 48 ods. 1 Ústavy a čl. 38 ods. 1 Listiny.“.

25. Podľa názoru odvolacieho súdu pri kolízii medzi právom žalobcu na účinnú a rýchlu dočasnú ochranu práv a právom žalovaného na zákonného sudcu je povinnosťou súdov postupovať tak, aby sa poskytla ochrana obom týmto právam; z ústavnoprávneho hľadiska je totiž neakceptovateľné, aby právo žalobcu na účinnú a rýchlu dočasnú ochranu práv bolo uprednostnené do tej miery, že tým dôjde k úplnému popretiu práva žalovaného na zákonného sudcu. Procesnú zodpovednosť za takýto výsledok konania nesie výlučne žalobca. Ak totiž v dôsledku jeho postupu nebolo možné poskytnúť vôbec ochranu práv žalovaného na zákonného sudcu, potom nebolo možné poskytnúť ochranu jeho právu na urýchlené a účinné rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

26. Nedostatok procesnej podmienky miestnej príslušnosti, ktorý nastane za procesnej situácie, keď začne konať vo veci miestne nepríslušný súd bez toho, aby k svojej nepríslušnosti prihliadol, pričom strany sporu námietku miestnej nepríslušnosti pri svojom prvom procesnom úkone neuplatnili; v takomto prípade sa podmienka miestnej príslušnosti považuje pre ďalšie konanie za splnenú. Osobitnú kategóriu však predstavuje konanie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v prípadoch, v ktorých nie je daná výlučná miestna príslušnosť, pričom žalovaný v odvolacom konaní uplatní námietku miestnej príslušnosti.

27. Odvolací súd dospel k záveru, že v posudzovanej veci žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na miestne nepríslušný súd, nakoľko predmetom konania nie je prejednanie sporu o vecné právo k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú výlučne v obvode Okresného súdu Zvolen, ale ide o rozhodovanie o osobitnom procesnom inštitúte, účelom ktorého je zabezpečenie majetku veriteľa pred hrozbou možného zmarenia exekúcie, v rámci ktorého súd skúma len existenciu peňažnej pohľadávky, spôsobilý predmet záložného práva a existenciu obáv zo zmarenia exekúcie tejto pohľadávky. Neskúma teda samotnú existenciu (zriadenie, resp. zánik) vecného práva k nehnuteľnosti. Existencia vecného práva k nehnuteľnosti v konaní nie je ani tvrdená, takže nemôže byť predmetom sporu.

28. Nakoľko žalovaný vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Zvolen v odvolaní proti napadnutému uzneseniu, t.j. pri prvom úkone, ktorý mu ako strane sporu patril, odvolací súd dospel po preskúmaní veci k záveru, že vo veci konal nepríslušný súd, teda námietka žalovaného ohľadne miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Zvolen je dôvodná.

29. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 písm. a) CSP zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v ktorom bude povinnosťou súdu prvej inštancie postupom podľa § 43 ods. 1 CSP bezodkladne postúpiť spor miestne príslušnému okresnému súdu.

30. Podľa § 396 ods. 3 CSP o trovách konania rozhodne v rozhodnutí o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia príslušný súd.

31. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).