

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713218588
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7713218588.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T. N. nar. X.XX.XXXX a Q. nar. XX.X.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach deti rodičov S. T. nar. X.X.XXXX bývajúcej na J. ul. č. XXX v Y. zastúpenej advokátkou JUDr. Ivetou Fejlekovou so sídlom advokátskej kancelárie na Nám. Osloboditeľov č. 25 v Michalovciach a J. T. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho na Ul. X. decembra . č. XXXX/X v W. o návrhu J. T. nar. XX.XX.XXXX, X. T. nar. XX.X.XXXX a X. T. nar. 1.11.1984 bývajúcich na Ul. X. dP. č. XXXX/X v W. zastúpených advokátkou JUDr. Viktoriou Hajduovou so sídlom advokátskej kancelárie na Ul. M. R. Štefánika č. 3197/32 v Trebišove v konaní o úprave styku s maloletými deťmi o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 30.10.2014 č.k. 15P/293/2013-54 takto

rozhodol:

M e n í napadnutý rozsudok tak, že u p r a v u j e styk maloletých detí T. N. nar. X.XX.XXXX a Q. nar. 29.5.2012 s navrhovateľmi v I.-III. rade tak, že títo sú oprávnení stretávať sa s nimi každý tretí víkend v mesiaci v sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod. v Obchodnom centre M. za prítomnosti matky.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom upravil styk maloletých detí Šlezákových s navrhovateľmi v I. - III. rade tak, že navrhovatelia sú oprávnení stretávať sa s maloletými deťmi každý tretí víkend v mesiaci v sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod. v Obchodnom centre M.. Matku zaviazal deti riadne na styk pripraviť a odovzdať ich navrhovateľom a navrhovateľom uložil povinnosť riadne sa na styk dostaviť a v určenom čase deti prevziať a vrátiť matke.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zdôraznila, že maloleté deti sú zverené do jej osobnej starostlivosti a styk s otcom bol upravený za jej prítomnosti. Vyslovila presvedčenie, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nespĺňa požiadavky ust. § 157 ods. 2 O.s.p., pretože z neho nie je zrejmé, prečo nenariadil znalecké dokazovanie vzhľadom k tomu, že deti nepoznajú starých rodičov zo strany otca ani jeho sestru. Taktiež nesúhlasila s úpravou tsyku bez jej prítomnosti a v tejto súvislosti poukázala na to, že otec sa môže stretávať s maloletými len za jej prítomnosti. Vytkla konajúcejmu súdu, že rozhodol v rozpore s ust. § 25 ods. 5 Zákona o rodine, pretože podľa jej názoru styk s navrhovateľmi nie je v ich záujme, nakoľko s nimi nemajú vytvorený žiadny citový vzťah. Poukázala na to, že mal. Q. absolvovala operáciu tumoru hornej mihalnice, otec mal. detí o tomto zákroku vedel a informoval o tejto skutočnosti aj navrhovateľov, ktorí celú situáciu zľahčovali a neprejavili žiadnu snahu informovať sa o jej zdravotnom stave. Konštatovala, že zákon o rodine v § 25 ods. 5 upravuje možnosť a nie povinnosť upraviť styk s inými rodinnými príslušníkmi ak je to v záujme mal. detí.

Navrhovatelia vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedli, že s jeho obsahom v celom rozsahu nesúhlasia a považujú ho za zákonné neodôvodnené. Konštatovali, že súd prvého stupňa sa riadne vysporiadal s vykonanými dôkazmi a náležite zistil skutkový stav, preto navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny.

Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že vzťahy účastníkov konania sú narušené, poradensko-psychologickou intervenciou sa nepodarilo dospieť k zhode medzi nimi, preto RPPS odročil znalecké dokazovanie. Z týchto dôvodov navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa §-u 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§219), ani na jeho zrušenie (§221 ods.1).

Po preskúmaní napadnutého rozsudku podľa ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. dospel odvolací súd k záveru, že konajúci súd správne rozhodol o úprave styku s navrhovateľmi v I.-III. rade čo sa týka času a miesta úpravy, ale nesprávne rozhodol o potrebe prítomnosti matky pri jej realizácii. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že maloleté deti nemajú s navrhovateľmi vytvorený taký citový vzťah, ktorý by umožňoval výkon styku bez prítomnosti matky, nakoľko mal. N. sa s nimi stretával len sporadicky a mal. Q. sa s nimi ešte nestretla a nie sú zvyknuté tráviť s nimi čas osamote. Na základe týchto skutočností dospel odvolací súd k záveru, že prítomnosť matky, na ktorú sú deti citovo naviazané, a ktorá im poskytuje pocit istoty a bezpečia, je nevyhnutná. Poukazuje na to, že pre budovanie vzájomných dôverných vzťahov s navrhovateľmi je potrebné, aby sa maloletí cítili dobre a bezpečne, pretože len pozitívnu stimuláciu ich pocitov zo spoločných stretnutí môže byť dosiahnutý účel úpravy styku. Neprítomnosť matky a neznáme prostredie, by na nich mohlo pôsobiť stresujúco a vyvolať ich odmietavú reakciu, z dôvodu strachu a neistoty. K odvolacím námietkam matky dodáva, že je v záujme maloletých detí, aby spoznali starých rodičov a ostatných blízkych príbuzných zo strany otca a vytvorili si s nimi blízke rodinné vzťahy, nakoľko navrhovatelia sú po rodičoch ich najbližšou rodinou. Zdôrazňuje, že rodičia otca sú priamy predkovia maloletých detí, po ktorých zdedili časť genetickej výbavy a možné genetické predispozície, ktoré by mohli v budúcnosti ovplyvniť kvalitu ich života, alebo života ich detí, preto je v ich záujme spoznať navrhovateľov nie len z hľadiska rodinných väzieb a medziľudských vzťahov, ale aj z dôvodu oboznámenia sa s rodinnou anamnézou. Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutej časti podľa ust. § 220 O.s.p.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.