

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/68/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010203  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010203.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obvineného L. G., O.. XX.XX.XXXX X. Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, trestne stíhaného pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) postupom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 22. júna 2015 vydáva t e n t o

### r o z h o d o l :

Obvinený: L. G. C. Š. M. R., O.. XX.XX.XXXX X. U.,  
Z. V. U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

je vinný, že

ako svedok v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ v Novom Meste nad Váhom, Odbore kriminálnej polície, vtedajšom Oddelení ekonomickej kriminality, proti obvineným U. D. R. E. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pod spisovou značkou ČVS: ORP-394/OEK-NM-2013, v zápisnici o výsluchu svedka dňa 30.11.2013 v čase od 10:50 h do 11:10 h, v budove Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom na Hviezdoslavovej ulici v Novom Meste nad Váhom, po poučení v zmysle § 131 ods. 1 Trestného poriadku o význame svedeckej výpovede a o tom, že je povinný vypovedať úplnú pravdu a nič nezamlčať a taktiež, že je trestné v zmysle § 346 Trestného zákona, ak ako svedok pred vyšetrovateľom uvedenie nepravdy o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie alebo takú okolnosť zamlčí, uviedol, že poučeniu v plnej miere porozumel, ako i v rozpore so svojou predchádzajúcou výpoveďou učenou rovnako v procesnom postavení svedka zo dňa 11.08.2013, pravdepodobne v snahe pomôcť a zbaviť viny E. B., v rozpore so skutočnosťou vypovedal: „ . . . ako ten pán prechádzal okolo nás, v tom sa U. rozhodol, že ho okradne. Šiel za tým pánom do vchodu, kde ho okradol. Ja som bol asi 200 metrov od neho, keď som videl ako išiel za ním od vchodu.“ Následne na otázku vyšetrovateľky: „Šiel dňa 10.08.2013 spolu s U. D. R. E. B. za starým pánom do vchodu?“, odpovedal slovami „nie U. šiel sám“ a na otázku vyšetrovateľky: „Kde a s kým bol celú dobu E.?“, odpovedal slovami „so mnou a G. Y. O. Z. X. U.“, a tak v rozpore so skutočnosťou vypovedal nepravdu, že skutok spáchal iba U. D. sám, pričom trestné konanie ČVS:ORP-394/OEK-NM-2013 bolo skončené vydaním právoplatného rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 15.01.2014, č. k. 1T/200/2013-254, ktorým boli U. D. R. E. B. uznaní za vinných zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 10.08.2013 v čase okolo 18:00 hodiny v Myjave na hornej autobusovej stanici po tom, ako okolo U. D. (U.) R. E. B. (E.) prechádzal poškodený E. U. O.. XX.XX.XXXX, tak obaja pristúpili k nemu, pričom B.Š. chytil poškodeného oboma rukami okolo pliec, čím mu znemožňoval brániť sa a pohybovať sa a D. sa toho snažil vytiahnuť poškodenému peňaženku z pravého zadného vrecka nohavíc, čo sa mu však nepodarilo, lebo poškodený si držal vrecko nohavíc a kričal, nech mu dajú pokoj, na čo ho obžalovaní nechali na pokoji a nechali ho ísť ďalej, avšak následne obaja obžalovaní s úmyslom vziať poškodenému nejaké peniaze z peňaženky, poškodeného E. U. sledovali na ceste domov po H. U. až k bytovému domu na H. U.. U. XXX/XX X. U., kde po tom, ako

poškodený vošiel do vchodu obaja obžalovaní vošli do vchodu za ním a následne obaja obžalovaní v chodbe za vchodovými dverami uvedeného bytového domu dňa 10.08.2013 v čase po 18:00 hodine pristúpili zozadu k poškodenému E. U., ktorému skočili na chrbát a sotili ho, následkom čoho poškodený spadol na zem a zostal ležať chrbtom hore a potom B.Š. držal poškodenému ruky tak, aby sa nemohol brániť a pohybovať a D. počas toho poškodenému vytiahol z pravého zadného vrečka nohavíc čiernu koženú peňaženku s rôznymi kartami a s hotovosťou vo výške 35,- Eur, po čom obaja obžalovaní ušli z vchodu preč, čím poškodenému E. U. spôsobili škodu vo výške 35,- Eur,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a u obvineného Juraja Lišku od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody s poukazom na Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.04.2014, sp. zn. 1T/58/2014, a Trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01.07.2014, sp. zn. 1T/109/2014, nakoľko pokladá skoršie nepodmienečného tresty odňatia slobody uložené obvinenému na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom o d p o r.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú dorúčením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.