

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/89/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010207
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6219010207.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov Mgr. Ivany Datlovej a JUDr. Ing. Miroslava Mandáka, na neverejnom zasadnutí dňa 16. novembra 2022 v trestnej veci odsúdeného ml. A. D. za prečin týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 22.08.2022, sp. zn. 3T/67/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora zamieta.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 22.08.2022, sp. zn. 3T/67/2019 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený ml. A. D., nar. XX.XX.XXXX, sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 14.10.2019, sp. zn. 3T/67/2019, právoplatným dňa 14.10.2019, osvedčil. Zároveň podľa § 50 ods. 7 Tr. zák. rozhodol, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 22.08.2022 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 13.10.2022. Argumentoval tým, že závery okresného súdu uvedené v napadnutom uznesení sú v rozpore s § 50 ods. 4 Tr. zák., odsúdený v priebehu plynutia trojročnej skúšobnej doby preukázateľne spáchal 7 priestupkov. Zdôraznil, že dňa 05.05.2019 odsúdený spáchal priestupok proti majetku, ktorým spôsobil škodu cca vo výške cca 150,- Eur a dňa 20.01.2020 spáchal priestupok proti majetku, ktorým spôsobil škodu vo výške 250,- Eur. V ostatných prípadoch sa skutočne jednalo o priestupky spáchané na úseku cestnej premávky, za ktoré boli odsúdenému uložené nízke pokuty. Aj keď odsúdený v skúšobnej dobe nespáchal žiaden trestný čin, vzhľadom na spáchané priestupky nemožno konštatovať, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia viedol riadny život, a teda neboli splnené všetky zákonné podmienky potrebné k rozhodnutiu o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal za to, že prvostupňový súd mal vysloviť, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a že trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 14.10.2019, sp. zn. 3T/67/2019, vykoná. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil vo veci sám rozhodol.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal okresný prokurátor ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým okresný prokurátor podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 14.10.2019, sp. zn. 3T/67/2019, právoplatným 14.10.2019 bola schválená dohoda o vine a treste, ktorou bol ml. A. D. uznaný vinným z prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého ho mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 roky, do 28.02.2022. Obvinenému bola taktiež uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradíť v skúšobnej dobe právnomu nástupcovi zomrelého poškodeného N. I. škodu vo výške XXX,- Eur a povinnosť nahradíť spoločne a nerozdielne škodu poškodenej spoločnosti O. s. r. o., I. vo výške 300,- Eur. Zároveň bol obvinenému uložený trest prepadnutia veci, a to 1 ks pracovnej obuvi čiernej farby. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 27.02.2019, sp. zn. 10T/7/2019 bol zrušený. V zmysle uznesenia okresného súdu zo dňa 13.01.2020, sp. zn. 3T/67/2019 odsúdenému plynula skúšobná doba od 28.02.2019 a uplynula dňa 28.02.2022.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že odsúdený sa počas určenej skúšobnej doby nedopustil ďalšej trestnej činnosti, ale bol celkom sedemkrát priestupkovo postihnutý. Z toho v dvoch prípadoch išlo o priestupky proti majetku, a to na začiatku plynutia skúšobnej doby, v piatich prípadoch išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď ako chodec nemal na sebe reflexný odev, resp. reflexné prvky, za ktoré mu boli uložené pokuty od 10,- Eur do 15,- Eur a taktiež pokarhanie, resp. napomenutie.

Podľa § 50 ods. 4, veta prvá, Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradíť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia a po dôslednom zvážení všetkých okolností významných pre dané rozhodnutie sa krajský súd stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, ktorý vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia osvedčil. K uvedenému záveru dospel aj napriek tomu, že sa dopustil vyššie uvedených priestupkov, a to s poukazom na to, že tieto boli menej závažného charakteru, o čom svedčia uložené sankcie. Ani jeden z nich nesúvisel s druhom trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený, naviac všetky priestupky spáchal ako mladistvý. Nariadenie výkonu trestu by preto bolo v jeho prípade neprimerane prísne a v rozpore s jeho účelom, prihliadajúc aj na ust. § 117 ods. 2 Tr. zák., najmä keď brigádnicky pracoval, uhradil spôsobené škody a okrem spáchaných priestupkov iné negatívne skutočnosti k jeho osobe zistené neboli.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici sťažnosť okresného prokurátora v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú, a to pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.