

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/198/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204178
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622204178.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav J u r i č k o, v právnej veci maloletého dieťaťa S. Q., K.. XX.XX.XXXX, bytom u Q., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka H. Q.S., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č.A. XX/X, W. K. B., a otec V. Q., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. O. XXX, právne zastúpený JUDr. Katarínou Galovou, advokátkou, so sídlom Piešťany, E. Belluša 10, IČO: 42 164 460, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje sa dohoda rodičov o výške výživného k mal. S. Q., K.. XX.XX.XXXX v tomto znení:

Zvyšuje sa výživné zo strany otca pre mal. S. Q., K.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.04.2022 do 31.10.2022 zo sumy 170,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne počnúc dňom 01.11.2022 zo sumy 250,- Eur mesačne na sumu 300,- Eur mesačne, ktoré bude otec poukazovať k rukám matky na číslo účtu SK 23 1100 0000 0029 3148 8015, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, opakovane do budúcnosti.

Dlžné výživné pre mal. S. Q., K.. XX.XX.XXXX vo výške 400,- Eur za obdobie od 01.04.2022 do 31.10.2022 súd ukladá otcovi splatiť do 31.12.2022.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/295/2018-26 zo dňa 07.03.2019 vo výroku o výživnom zo strany otca pre mal. S. Q., K.. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka H. Q., K.. XX.XX.XXXX (ďalej len „matka alebo navrhovateľka“) návrhom doručeným súdu 09.08.2022 žiadala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na maloletého S. Q., K.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý S.“), a to zo sumy 170,- eur na sumu 350,- eur s účinnosťou spätne odo dňa 01.04.2022.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zo strany otca sa podstatne zvýšili výdavky na maloleté dieťa. Maloletý je toho času stredoškolák a od septembra 2022 nastupuje do 3. ročníka. Matka má preto na neho zvýšené výdavky čo sa týka oblečenia, učebných pomôcok, ale aj záujmov. Ďalej uviedla, že zo strany otca nie je záujem o zvýšenie výživného svojoľne, hoci aj dohodou medzi nimi. Výživné platí roky cez exekútorku. Matka mala otcovi zaslať v apríli 2022 list s návrhom dohody ohľadom výživného, s ktorým mal otec súhlasiť, kde matka zároveň žiadala, aby otec doplatil zvýšené výživné od 01.04.2022, no do augusta 2022 nedošlo k žiadnej zmene z jeho strany.

3. Otec sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní z 15.09.2022 vyjadril k návrhu matky. Uviedol, že na návrh matky zo dňa 23.07.2015, č. k. 4Er/1231/2015, bolo začaté exekučné konanie o vymoženie dlžného a bežného výživného. Exekučným titulom bol Rozsudok tunajšieho súdu č. k. 16P/442/2013-82, zo dňa 18.11.2014 (rozvod manželstva rodičov maloletého a UPP). V rámci tejto exekúcie zaslal otec dňa 01.12.2017 súdnemu exekútorovi „Návrh na zastavenie exekúcie“, ktorý jeho návrh postúpil na rozhodnutie Okresnému súdu Topoľčany. Medzitým došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti otca zo sumy 100,- eur na sumu 170,- eur, čo matka v r. 2019 oznámila súdnemu exekútorovi. Okresný súd Topoľčany na dopyty povinného o stave jeho návrhu na zastavenie exekúcie z r. 2017 (až) v roku 2022 vyzval súdnu exekútku o zaslanie vyjadrenia, ktorá podaním zo dňa 01.06.2022 súdu v Topoľčanoch oznámila, že otec má uhradené celé dlžné a bežné výživné (vrátane mesiaca máj 2022), ako aj sú uhradené trovy oprávneného a trovy exekúcie. Do dnešného dňa exekučný súd o návrhu otca na zastavenie exekučného konania zo dňa 01.12.2017 nerozhodol. Otec aj následne plnil svoju vyživovaciu povinnosť vždy po 170,00 eur na účet súdnej exekútky X.. O. Z., za mesiace jún, júl, august a september 2022. Matka listom zo dňa 18.04.2022 žiadala otca o platby zvýšeného výživného v sume 250,- eur mesačne od apríla 2022 z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného ubehli už 3 roky a maloletý potrebuje toho čoraz viac a aj všetko je drahšie. Zároveň uviedla, že exekútku by zrušila potvrdením aj cez notára, ak by s otcom uzavreli dohodu. Otec mal. dňa 24.05.2022 zaslal matke list, v ktorom súhlasil so zvýšením výživného avšak s istotou zastavenia exekúcie z iniciatívy (návrhu na zastavenie) zo strany matky ako zástupcu oprávneného (mal. S.) v exekúcii. Žiadal matku o oznámenie čísla bankového účtu a meno jeho majiteľa (platobné miesto) na účely platieb už zvýšeného výživného v prípade zastavenia exekúcie. Otec taktiež zaslal matke dve vyhotovenia návrhu Rodičovskej dohody, v zmysle ktorej sa otec zaväzuje prispievať na výživu mal. sumou 250,- eur mesačne s účinnosťou od zastavenia exekúcie vedenej X.. O. Z., č. A. XXX/XXXX, s tým, že matka je povinná po podpise dohody účinne podať návrh na zastavenie exekúcie a následne jej otec zaplatí aj výživné 250,- eur mesačne od 01.04.2022 do účinnosti zastavenia exekúcie, t.j. rozdiel medzi výživným 250,- eur a 170,- eur. Matka otcovi odpovedala listom zo dňa 06.06.2022, v ktorom nepravdivo tvrdila, že v otcom zaslanej rodičovskej dohode nie je uvedená časť o výživnom 250,- eur od apríla. Neodkladne ako sa otec dozvedel (doručením zásielky od tunajšieho súdu), že matka podala návrh na zvýšenie výživného na sumu 350,- eur, ktorý je v rozpore s ich ústnou dohodou (a pôvodným návrhom matky), pričom písomnú formu dohody matka nezdôvodniteľne a iracionálne odmietla otcovi podpísať, otec ihneď za september 2022 zaslal matke doplatok výživného 80,- eur (keďže exekúcia voči otcovi je stále aktívna) poštovým poukazom. Otec v reakcii na vyjadrenie matky v liste zo dňa 06.06.2022 v tom zmysle, že otec bude povinný platiť výživné na maloletého aj po jeho XX. roku veku uvádza, že si je vedomý skutočnosti, že dosiahnutím plnoletosti nezaniká automaticky vyživovacia povinnosť oboch rodičov. Zrejme zostalo matkou nepochopené, že otec žiada matku oznámiť jej alebo iné číslo bankového účtu (ako platobné miesto na platby zvýšeného výživného, ktoré matka od otca žiada), nakoľko v exekúcii je povinný otec platiť (aktuálne výživné v sume 170,- eur) na účet súdnej exekútky. Všetky tieto informácie boli obsiahnuté v Rodičovskej dohode zaslanej otcom, a ktorú matka v liste kritizuje, avšak návrhy na jej doplnenie alebo zmenu otcovi nezaslala. Na to matka v liste zo dňa 09.06.2022 opakuje, že návrh na vykonanie exekúcie podala ona a k zastaveniu exekúcie z jej strany sa nevyjadruje. Naopak vyčíta otcovi, že otec v liste matke údajne píše niečo iné a niečo iné má otec písať exekútku. Matka sa k návrhu dohody otca konštruktívne nevyjadruje ani konkrétne neuvádza, s ktorými ustanoveniami v tejto dohode (alebo prečo) nesúhlasí. Matka je v exekúcii zastúpená právnym zástupcom a preto jej majú/musia byť známe (vysvetlené) podmienky a procesný postup v exekučnom konaní (aktuálne majú na mysli zastavenie exekúcie). Preto otec ďalej nepovažuje za potrebné sa o.i. vyjadrovať k nejasným názorom matky na otcom podaný návrh na zastavenie exekúcie. Listom zo dňa 24.06.2022 matka oznámila otcovi, že v jeho dohode nebolo napísane to, čo chcela a s čím on predtým súhlasil. Zároveň poslala dve dohody a žiadala otca, aby ich podpísal s tým, že následne mu pošle jednu naspäť. Otec má tiež za to, že matka svojim vyjadrením: „podpiš a pošlem ti späť“ nepripúšťa zo strany otca možnosť akejkoľvek úpravy. Naopak, otec už skôr zaslal dohodu matke s vyjadrením (viď list otca zo dňa 24.05.2022): „Keď budeš s ňou súhlasiť, podpíš obe.“ K listu zo dňa 24.06.2022 matka pripojila 2x „Dohoda medzi rodičmi.“. V zmysle tejto dohody (otec pre zostručenie parafrázuje daný text): ... sa podpisom rodičia (rozumej matka a otec mal.) rozhodli dohodnúť na zvýšení výživného na syna od 04.2022 zo sumy 170,- eur na sumu 250,- eur mesačne z dôvodu že syn je už starší potrebuje toho viac, všetko je veľmi drahé... ... po podpísaní dohody následne doplatiť rozdiel sumy výživného od 04.2022. Až tak bude exekúcia zastavená ak nebude výživné platené vždy do 15. dňa ... vrátim sa späť k exekúcii... ... otec sa zaväzuje platiť sumu 250,- eur aj po ukončení 18 roku veku dieťaťa, po skončení SŠ ďalej, ...ak sa zamestná syn ... Vtedy sa ukončí platenie výživného na syna... ... taktiež písomnou formou o ukončení dohody medzi rodičmi bude podpísaná.

T.j. bude to až v roku 2023 možno september, november, neviem ako to bude, pôjde ďalej do školy.“ Otec uvádza, že už takéto znenie matkou formulovanej dohody svojou podstatou, i keď nie všetko v konkrétnych formuláciách, obsiahlo návrh dohody predložený otcom dňa 24.05.2022, ktorú doručil matke v predpísanej podobe s konkrétnymi podmienkami vylučujúcimi akékoľvek pochybnosti o vôli zmluvných strán kedy, čo a za akých podmienok plniť/vykonať. Otec uvádza, že tak ako súhlasil v komunikácii s matkou, je ochotný uhrádzať výživné pre mal. Kristiána vo výške navrhovanej matkou 250,- eur a to aj spätne odo dňa 01.04.2022, ku ktorému dátumu matka žiadala otca zvýšiť výživné, ktorý doplatok (80 eur/mesačne) jej otec chcel zasielať na účet a ktorého číslo žiadal otec oznámiť od matky. Namiesto toho matka podáva na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného nezdôvodnene už na sumu 350,- eur, keď oproti 4/2022, kedy matka žiadala otca o sumu 250,- eur (s čím otec súhlasil), nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov. Nakoľko matka do dnešného dňa neoznámila otcovi platobné miesto na úhradu zvýšeného výživného (je otázne prečo sa tomuto matka bráni), otec dňa 09.09.2022 zaslal k rukám matky, poštovým poukazom na adresu Č. XX/X, W. K. B., doplatok výživného vo výške 80,- eur. Táto čiastka spolu s bežným výživným 170,00 eur (za september 2022) otcom každomesačne poukázaným ako bežné výživné vymáhané v exekúcii na účet súdnej exekútorky (pokým exekúcia trvá, otec je povinný výživné poukazovať na účet súdnej exekútorky a nie na účet alebo k rukám matky), predstavuje matkou požadovanú výšku výživného v sume 250,- eur. A otec je pripravený po zastavení exekúcie poukazovať celú sumu 250,- eur k rukám alebo na účet matky ako aj doplatiť matke nedoplatok od 01.04.2022. Matka v doterajšej komunikácii s otcom (naposledy v liste zo dňa 24.06.2022) žiada otca o zvýšenie výživného zo sumy 170,- eur na sumu 250,- eur. V návrhu na zvýšenie výživného, podanom po poldruha mesiaci od zaslania dohody otcovi, matka žiada o zvýšenie výživného už na sumu 350,- eur mesačne. Otec nevie prečo matka nepovažovala za podstatné v podanom návrhu aspoň spomenúť/opísať tunajšiemu súdu doterajšiu komunikáciu rodičov. Taktiež neuvádza, že od otca žiadala výživné vo výške 250,- eur a neoznamuje súdu ani vôľu a snahu otca o riadne uzavretie rodičovskej dohody, ktorej nebráni otec ale práve matka, ktorá sa v prevažnej miere vyjadruje nezrozumiteľne a/alebo nekonkrétne a sama tak komplikuje komunikáciu. Napriek vyššie uvedenému je otec presvedčený, že na informatívnom stretnutí rodičov bude vôľa na strane matky, tak ako je vôľa na strane otca, že dôjde k uzavretiu rodičovskej dohody o výživnom pre maloletého S. Q..

4. Otec k vyjadreniu priložil aj listinné dôkazy, a to Výzvu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 11.08.2022, Výpisy z účtu za mesiace jún, júl, august a september, kópiu Listu matky zo dňa 18.04.2022, kópiu Listu otca zo dňa 24.05.2022, kópiu Podacieho lístku, kópiu Rodičovskej dohody, kópiu Listu matky zo dňa 09.06.2022 a 24.06.2022 spolu s kópiou matkou navrhovanej dohody a Poštový poukaz na sumu 80,- eur.

5. Uznesením sp. zn.: 4P/198/2022-4 zo dňa 24.08.2022 súd ustanovil maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

6. Dňa 10.10.2022 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka, z obsahu ktorej súd zistil:

7. Kolízny opatrovník vo svojej správe z prešetrenia pomerov zo dňa 30.09.2022 uviedol, že matka so synom bývajú v prenajatom jednoizbovom byte. Nájomnú zmluvu majú do roku 2025. Majiteľ im zmluvu predlžuje každé tri roky. Je zamestnaná v spoločnosti O. - K., W..Y..R., W. K. B., ako robotník pri páse. Pracovný pomer je dohodnutý na dobu neurčitú. Pracuje na dve zmeny. Od 2.5.2022 bola práceneschopná pre zdravotné problémy s chrbticou. Od 1.10.2022 nastupuje opäť do práce. Mesačný príjem predstavuje sumu vo výške 470 -520 Eur. Sťahované má exekúcie od roku 2014 (odkedy sa zamestnala), ktoré vznikli v rokoch 2010, 2011, 2012, v čase kedy bol manžel v W. K. B. i a žili v spoločnej domácnosti. Každý mesiac uhrádza za nájom, elektrickú energiu, vodu a plyn 340 Eur mesačne (náklady na bývanie). Maloletý S. je študentom Z. U. B. W. K. B., R. S.. Je v X. ročníku. Jej výdavky na syna súvisia so školou (prax - oblečenie, obuv), zdravotným stavom (P. W. - pľúčno-respiračný pobyt u Q.. E., primár - aktuálne iba kontrola 1x do roka z dôvodu alergie). Toho času syn neužíva lieky pravidelne. Občas si chodíva zacvičiť, nie je to pravidelné. Inak je zdravý, prekonáva bežné detské ochorenia. Ďalej matka uviedla, že má za sebou neľahké obdobie. Prekonáva určité zdravotné problémy. Otec sám od seba nevypomôže matke so starostlivosťou o syna. Nezaujíma sa či syn niečo nepotrebuje, ako sa mu darí, čo má nové. Už päť rokov syn otca navštevuje každý rok počas letných prázdnin v mesiaci júl na päť až sedem dní. Toho roku návšteva trvala len tri dni. Sporadicky sú potom v kontakte cez sociálne siete počas roka. Otec s matkou nekomunikuje, komunikuje len so synom. Otec žije v K. O.. Matka nemá bližšie informácie o otcovi. Výživné vo výške 170 Eur mesačne mu je od roku 2015 strhávané

na základe exekúcie, ktorá je vedená u X.. O. Z.. Matka má vedomosť o tom, že počas pobytu u otca syn od neho dostane či už nejakú finančnú čiastku alebo materiálnu vec. Vianoce trávi syn s matkou a počas Silvestra a na Nový rok sa syn nachádza u otca a okolo 3. - 4. januára sa vracia. Z dôvodov bližšie uvedených v návrhu matka naďalej trvá na zvýšení výživného. Pred podaním predmetného návrhu matka bola ochotná sa dohodnúť s otcom na zvýšení výživného. Bolo dohodnuté, že po uzavretí dohody, matka zastaví exekúciu. Otec si však vyžiadala čas na rozmyslenie a dá sa povedať, že začal naťahovať čas. Od apríla 2022 sa rodičia definitívne nedohodli. Pôvodne bolo dohodnuté, že sa dohodnú na zvýšení výživného zo sumy 170 Eur na sumu 250 Eur mesačne, s tým, že matka zastaví exekúciu. K definitívnemu uzavretiu rodičovskej dohody však nedošlo a matka to vníma tak, že je to na základe správania otca, ktorý sa doposiaľ jasne nevyjadril. Na základe toho pristúpila k podaniu návrhu na zvýšenie výživného v mesiaci august 2022. Kolízny opatrovník sa stotožňuje s podaným návrhom v zmysle, že je potrebné zvýšiť výživné na maloletého S..

8. Súd pri svojom postupe predvolal účastníkov na Informačné stretnutie rodičov, ktoré sa uskutočnilo dňa 24.10.2022. Súd na tomto stretnutí vypočul oboch rodičov, pričom zistil pomery na oboch stranách. Obaja rodičia zhodne deklarovali ochotu uzatvoriť rodičovskú dohodu, ktorá je v súdnom spise vedená v zápisnici na č.l. 48.

9. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

13. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 32,11 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 111 CMP , v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
- c) výžive maloletého,

20. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

21. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

22. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

23. S ohľadom na skutočnosť, že rodičia maloletého uzatvorili dňa 24.10.2022 rodičovskú dohodu, podľa ktorej došlo k zmene výšky výživného zo strany otca na maloleté dieťa, súd vykonal preskúmanie takto predloženej dohody a to za účelom zistenia, či táto dohoda bude v záujme maloletého a teda najmä, či dohodnutá výška výživného bude pokrývať náklady na zabezpečenie jeho starostlivosti.

24. Pokiaľ ide o výživné na maloleté dieťa, súd vychádzal pri schvaľovaní rodičovskej dohody z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť prostredníctvom správy kolízneho opatrovníka, resp. počas informatívneho stretnutia rodičov, ako aj z jednotlivých podaní účastníkov konania, a to berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

25. Súd v tejto časti musel zohľadniť majetkové pomery na strane oboch rodičov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec je toho času zamestnaný, jeho pomery sa odo dňa poslednej úpravy výživného nezmenili, avšak deklaroval, že je v jeho možnostiach a schopnostiach uhrádzať výživné v sume 250,- eur od 01.04.2022 do 31.10.2022 a v sume 300,- eur od 01.11.2022. U otca súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že vyživovaciu povinnosť má len voči mal. S.. Matka deklarovala, že je taktiež zamestnaná a jej mesačný príjem predstavuje sumu vo výške 470 - 520,- eur.

26. S poukázaním na všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä na v súdnom spise uvedené a zistené náklady, ktoré je nevyhnutné vynaložiť na uspokojenie potrieb maloletého, ako aj na osobné, sociálne a majetkové pomery rodičov má súd za to, že rodičmi uzatvorená dohoda je v záujme maloletého S. a preto ju súd výrokom I tohto rozsudku schválil.

27. Nakoľko na základe schválenej dohody došlo k zmene výšky výživného na maloletého S., súd výrokom II. rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 12P/295/2018-26 z 07. marca 2019 v časti jeho výroku o výživnom.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol výrokom III. tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti výroku I tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 122 CMP)

Proti výroku II. a III. tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.