

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010150
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615010150.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, dňa 22.06.2015 v Topoľčanoch, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

O. I. , nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom G. F. XXX, rozvedený, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v V. B. nad K.,

je v i n n ý , ž e :

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti D. I., nar. XX.XX.XXXX , O. I., nar. XX.XX.XXXX a C. I., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/138/2012 zo dňa 14.11.2012 a právoplatným dňa 07.12.2012 bol zaviazaný prispievať na výživu detí D., O. a Evy sumou XX,- Eur mesačne na každé dieťa vždy do 15-teho dňa vopred k rukám oprávnenej matky C. I. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, sa v mieste svojho bydliska v období od 08.12.2012 do 07.01.2015, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, okrem obdobia od 09.01.2013 do 02.09.2013, kedy bol evidovaný na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, svojej vyživovacej povinnosti úmyselne vyhýbal tým spôsobom, že napriek tomu, že je dlhodobo bez pracovného pomeru, nezaevidoval sa na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie (okrem už vyššie uvedeného obdobia), ale ani iným spôsobom hodnoverne nepreukázal, že si zamestnanie aktívne hľadá v snahe riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť, pracoval len brigádne na rôznych miestach, pričom však svoj príjem používal len na krytie svojich osobných potrieb, teda výživné neplatil ani len čiastočne, čím spôsobil dlh na výživnom voči oprávnenej matke C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., 1. A. XXX/XX vo výške spolu 1.530,- Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j / Trestného zákona,

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Podľa § 355 odsek 1 - 10 Trestného poriadku:

1/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

2/ Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3/ Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

4/ Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej

čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

5/ Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6/ Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7/ Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9/ Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10/ Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.