

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22P/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115214623
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115214623.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. A., Z.. X.XX.XXXX T. F. A., Z.. XX.XX.XXXX, obaja bytom A. Č.. XX, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, deti rodičov: matky I. A., Z.. XX.X.XXXX, B. A. Č.. XX a otca P. A., Z.. X.X.XXXX, bytom tamtiež, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 5.6.2015 doručeným súdu dňa 9.6.2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otca maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletého F., Z.. X.XX.XXXX mesačne sumou 120 eur a na maloletého F. sumou 100 eur. Uviedla, že dňa 25.5.2015 podala návrh na rozvod manželstva s otcom maloletých detí, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 14P/49/2015. Vzhľadom na to, že prejavy otca maloletých potom, čo podala návrh na rozvod, narušujú psychiku detí, ako aj skutočnosť, že otec maloletých v súčasnosti riadne neprispieva na výživu a výdavky na maloleté deti, vyhráza sa jej, že bude rada, ak jej dá na obidve deti spolu 100 eur, ak jej vôbec niečo dá, a pod., pričom vyživovať deti je potrebné sústavne a bezodkladne a je tu obava, že by mohol odporca narušené vzťahy kompenzovať na deťoch, žiada súd, aby predbežne upravil jednak zverenie maloletých do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal predbežne k úhrade výživného na maloleté deti, do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka pripojila žiadosť jej rodičov o zrušenie trvalého pobytu otcovi maloletých na adrese A. XX, podanú na H. Ú. A..

Súd sa oboznámil tiež s obsahom spisu sp. zn. 14P/49/2015 vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode z ktorého zistil, že matka sa podaným návrhom domáha rozvodu manželstva, zverenia detí do svojej osobnej starostlivosti, určenia výživného na mal. F. v sume 200 eur mesačne a na mal. F. v sume 150 eur mesačne, ďalej úpravy styku otca s maloletými deťmi. V návrhu matka uviedla, že otec je zamestnaný v spoločnosti G. C., T..Q.. so sídlom V. C. XX, X., kde čistý príjem otca je 690 eur mesačne. Matka má príjem cca 140 eur mesačne, nakoľko vykonáva práce na dohodu o vykonaní práce (obdobie január - marec 2015), v období apríl až december 2014 bola zamestnaná na základe pracovnej zmluvy u toho istého zamestnávateľa B. Q.. Q. J..H., L. XX, O.. Maloletý F. navštevuje základnú školu F.. J.. Š. XXX/XX, O. a maloletý F. navštevuje Materskú školu v A., avšak od septembra 2015 začne navštevovať základnú školu. Náklady súvisiace s bežným chodom domácnosti a výdavky spojené s výživou a výchovou maloletých detí sú vysoké. V tomto konaní matka predložila výplatné pásky otca v spoločnosti G. C. T..Q.. za január až marec 2015, z ktorých vyplýva, že v 1/2015 mal otec čistý príjem 573,87 eura, v 2/2015 mal čistý príjem 878,05 eura a v 3/2015 mal čistý príjem 645,26 eura. Predložila tiež svoje potvrdenie o príjme v spoločnosti B. Q..J..H., podľa ktorých priemerná čistá mesačná mzda matky za obdobie od 1/2015 do 3/2015 bola 142,06 eura a za obdobie od 4/2014 do 12/2014 bola 454,56 eura. V písomnom rozpise medzi výdavky uviedla stravu a bývanie

spolu v sume 135 eur mesačne, platenie poisťiek maloletým a sebe, internet 8,80 eur mesačne, škôlka 40,20 eura mesačne, skylink 1 euro mesačne, telefón F. 10 eur mesačne, cestovné F. X1 eur mesačne, odpad 2,50 eur mesačne na osobu, škola F. 15 eur mesačne, lieky 5 eur mesačne, oblečenie obuv 80 eur mesačne, ďalšia strava a drogeria 90 eur mesačne, drevo - palivo 41,25 eura mesačne, septik 8,25 eura mesačne, voda 12,40 eura mesačne. Vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletých detí zatiaľ nebol stanovený termín pojednávania.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, 2, 3, 6 a 8 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu (1). Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy (2). O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu (4). Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania (6). O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie (8).

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Predbežné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov, keď jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Žiadne iné skutočnosti nie sú pre nariadenie predbežného opatrenia významné a spoločným znakom oboch týchto typov je ich predbežný charakter. Z charakteru predbežného opatrenia ďalej vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, pričom miera osvedčenia sa riadi naliehavosťou potreby úpravy vzťahov v danej veci. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Obsah predbežného opatrenia do rozhodnutia vo veci samej

má vylúčiť vznik nenávratného stavu v právnych vzťahoch účastníkov alebo vznik nenapraviteľnej alebo ťažko nahraditeľnej škody. Výrok predbežného opatrenia by v zásade nemal byť totožný s výrokom rozhodnutia vo veci samej, no obsahová zhoda týchto výrokov v každom prípade nemusí vždy spôsobiť nenávratnosť stavu vytvoreného predbežným opatrením, čo by vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu znamenalo, že výnimočne k uvedenej obsahovej zhode výrokov môže dôjsť. Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia, ktorým je skutkový a právny stav veci, o ktorej sa má rozhodovať v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie nie je však konečným rozhodnutím.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že z manželstva rodičov maloletých sa narodil dňa 2.12.2003 maloletý F. a dňa 13.12.2008 maloletý F. s tým, že spoločné bydlisko rodičov je na adrese A. XX, keď starí rodičia maloletých mali podať žiadosť o zrušenie trvalého pobytu otca maloletých na adrese A. XX. Z obsahu spisu vo veci rozvodu manželstva rodičov mal. detí vyplýva, že otec je zamestnaný v spoločnosti G. C., T..Q.., X., kde mal v 1/2015 čistý príjem 573,87 eura, v 2/2015 čistý príjem 878,05 eura a v 3/2015 čistý príjem 645,26 eura. Matka je od 1/2015 zamestnaná v spoločnosti B. Q.. Q. J..H.., na dohodu o vykonaní práce, kde jej priemerná čistá mesačná mzda za obdobie od 1/2015 do 3/2015 bola 142,06 eura. Predtým bola v tej istej spoločnosti zamestnaná na pracovnú zmluvu a jej priemerná čistá mesačná mzda za obdobie od 4/2014 do 12/2014 bola 454,56 eura. Maloletý F. navštevuje základnú školu v Hlohovci a maloletý F. navštevuje materskú školu v A.. Matka neuvádzala žiadne osobitné výdaje na maloletých, išlo o bežné výdavky na stravu, bývanie, oblečenie a školu.

Predbežné opatrenie je procesný prostriedok, ktorým sa upravujú pomery účastníkov konania do doby konečného rozhodnutia vo veci samej. V predmetnej veci vychádzajúc zo zistených skutočností dospel súd k záveru, že podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia nie sú splnené, keďže nebola preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej nutnosti úpravy právnych pomerov účastníkov a neboli preukázané okolnosti vedúce k intenzívnej potrebe rýchleho a efektívneho zákroku predbežným opatrením, ktorým predbežným opatrením by malo byť rozhodnuté o zverení maloletých detí F. T. F.ina do osobnej starostlivosti matky, povinnosti odporcu platiť na výživu maloletého F. sumu 120 eur mesačne a na maloletého F. sumou 100 eur mesačne. Maloleté deti totiž žijú s matkou na adrese A. XX, kde by mal zatiaľ bývať aj otec maloletých detí. Z uvedeného teda nevyplýva potreba rozhodovať o zverení detí na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti matky, keď matka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že starostlivosť o maloleté deti ona zabezpečuje, odporca sa žiadnym spôsobom sa nedomáha, aby boli deti zverené do jeho osobnej starostlivosti. Matka uviedla, že otec maloletých detí jej na ich výživu riadne neprispieva a mal sa jej vyhrážať, že jej bude prispievať sumou max. 100 eur mesačne. Vo vzťahu k tejto požiadavke matky na uloženie povinnosti odporcovi platiť predbežne na výživu maloletých detí sumou po 120 eur mesačne na F. a 100 eur mesačne na F., rovnako možno vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatovať, že nie je dôvodná. Matka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedla žiadne skutočnosti svedčiace o tom, že by maloletým momentálne hrozilo nebezpečenstvo ujmy tým, že by ich výživa nebola zabezpečená, alebo bola ohrozená. Poukazovala na zhoršenie vzťahov s otcom od podania návrhu na rozvod a jeho vyhrážanie sa tým, že jej bude na deti prispievať sumou maximálne 100 eur. Požiadavku na predbežnú úpravu vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom nijako bližšie neodôvodnila. Neuviedla, že by otec na výživu maloletých ničím neprispieval, alebo že by ona sama nebola schopná nevyhnutnú výživu maloletých detí zabezpečiť. Prípadné výživné možno predbežným opatrením na čas do rozvodu stanoviť len tam, kde je výživa maloletých detí vážne ohrozená a kde je nutný zásah, aby bola zabezpečená aspoň nevyhnutná výživa maloletých detí. Takéto výživné je možné upraviť len v nevyhnutnej miere, v zmysle cit. § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, umožňujúcej uspokojiť nevyhnutné základné životné potreby mal. detí do rozhodnutia vo veci samej. Matka však v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedla také skutočnosti, ktoré by osvedčovali potrebu zabezpečenia nevyhnutnej výživy maloletých detí.

Preto vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade nejde o prípad nevyhnutnej úpravy predbežným opatrením, nakoľko navrhovateľka sama v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuvádzala žiadne závažné okolnosti odôvodňujúce ňou navrhovaného nariadenia predbežného opatrenia a o maloleté deti je zo strany navrhovateľky momentálne riadne postarané. V konaní neboli osvedčené základné skutočnosti pre záver o závažnosti nutnosti riešenia situácie v rodine maloletých detí, ohrozenia ich priaznivého vývoja a fyzického a psychického zdravia, a to práve okamžitým zásahom súdu vydaním dočasného rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia.

O konečnej úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bude možné rozhodnúť až po vykonaní dokazovania v konaní vo veci samej.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol ako neopodstatnený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.