

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7C/355/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214208471  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214208471.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľky: V. A., D.. XX.XX.XXXX, N. F. XX, N., zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Benčúrom, Záhradnícka 41, Bratislava, proti odporcom: X. O. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. G. X, N., X. F. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. G. X, N., o zaplatenie 4.100,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í, spoločne a nerozdielne, zaplatiť navrhovateľke 4 100,- eur s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne od 01.10.2014 do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia 955,80 eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľky, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í, spoločne a nerozdielne, zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 246,- eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 04.04.2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť jej 4.100,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,75 % ročne od 05.02.2013 do zaplatenia zo sumy 100,- eur, 9,75 % ročne od 28.02.2013 do zaplatenia zo sumy 100,- eur, 9,75 % ročne od 19.03.2013 do zaplatenia zo sumy 100,- eur, 9,75 % ročne od 06.04.2013 do zaplatenia zo sumy 200,- eur, 9,50 % ročne od 25.07.2013 do zaplatenia zo sumy 600,- eur, 9,25 % ročne od 12.02.2014 do zaplatenia zo sumy 2.500,- eur, 9,25 % ročne od 22.03.2014 do zaplatenia zo sumy 500,- eur a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe zmluvy o ručení zo dňa 08.02.2006, uzatvorenej so Slovenskou sporiteľňou, a.s., podľa § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, ručila odporcom na ich uzatvorenú zmluvu o poskytnutom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 200.000,- Sk. Slovenská sporiteľňa, a.s., pohľadávku vzniknutú nesplateným úverom vo výške 11.712,58 eur s príslušenstvom dňa 27.03.2008 zverila do správy a neskôr postúpila 04.11.2009 na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. v Bratislave. (ďalej len „postupník“). Odporcovia v 1. a 2. rade pohľadávku zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX nespĺacali riadne a včas. Postupník pohľadávku odporcov v 1. a 2. rade vymáhal od navrhovateľky, ktorá titulom zmluvného ručenia v období od 05.02.2013 do 21.03.2014 zaplatila za odporcu v 1. a 2. rade čiastku 4.100,- eur. (dňa 04.02.2013 sumu 100,- eur, dňa 27.02.2013 sumu 100,- eur, dňa 18.03.2013 sumu 100,- eur, dňa 05.04.2013 sumu 200,- eur, dňa 24.07.2013 sumu 600,- eur, dňa 11.02.2014 sumu 2.500,- eur a dňa 21.03.2014 sumu 500,- eur). Vzhľadom na to, že odporcovia na ústne výzvy dlžnú sumu navrhovateľke nevydali, vyzvala ich písomne. Odporcovia taktiež nereagovali. Úhrady za predchádzajúce obdobie od 29.01.2009 do 25.10.2011 vo výške 3.850,- eur vymáhala navrhovateľka na Okresnom súde Bratislava II v konaní vedenom pod spis. zn. 31Ro/1993/2011. Platobný rozkaz zo dňa 26.01.2012 nadobudol právoplatnosť

a vykonateľnosť dňa 03.04.2012. Úhrady za predchádzajúce obdobie od 05.01.2012 do 03.12.2012 vo výške 3.000,- eur vymáhala navrhovateľka v konaní na Okresnom súde Bratislava II vedenom pod spis. zn. 31Ro/2606/2012. Platobný rozkaz zo dňa 12.12.2012 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.02.2013.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že sa s odporcami v podstate vôbec nepoznali. Poznala iba svoju dlhoročnú priateľku a kolegyňu L. T.. Chodievala za ňou často. Chodievala si požičiavať peniaze, ale vždy všetko splatila. V októbri 2005 začala na navrhovateľku tlačiť, chodila aj trikrát do týždňa a spomínala, že má dvojicu, ktorí sú solventní a sú manželia a chcela vybaviť pôžičku 200 000,- Sk. Chodila za ňou v období mesiacov október - december a ešte aj v januári a vtedy ju presvedčila a dohodli sa, že pôjdu vybaviť tú pôžičku. Chcela od navrhovateľky, aby išla ručiť, presviedčala ju, že sú solventní a že nebudú žiadne problémy. Potom začiatkom februára sa stretli v Dúbravke, aj s odporcami, bola tam aj pani T. a potom tam prišiel aj jej priateľ M. R.. Navrhovateľka žiadala nejakú záruku, že sú solventní, takže podpísali zmenku. Týmto ju uistili, že keby sa čokoľvek stalo, má doklad o zabezpečení. Potom sa podpísala zmluva. Pani Fulová navrhovateľke povedala, že by mala dostať všimné a dala jej 10.000,- Sk, nevie koľko dostala pani T.. Potom si zmenila číslo a prestala sa hlásiť. Následne za dva alebo tri mesiace ju Sporiteľňa vyzvala, bolo to v máji 2006, že odporcovia neplatia, zaplatili len jednu splátku, a že nastupuje ako jediná ručiteľka. V súčasnosti je už celá pôžička splatená, navrhovateľka si na to musela vziať pôžičku, pretože prišla o prácu. Splácala to EOS-u.

Odporcovia s návrhom nesúhlasili. Odporkyňa v 1. rade uviedla, že je pravdou, že uzatvárali so Slovenskou sporiteľňou, a. s. úverovú zmluvu na sumu 200 000,- Sk, z ktorej dostali iba 100.000,- Sk. Odporkyňa v 1. rade pracovala v reštaurácii, kde chodila zákazníčka a pýtala sa či nechcú nejaké pôžičky. Povedala jej, že áno. Priviedla pani T., ktorá je z Dúbravky a vybavila túto pôžičku. Poradila odporcom, aký majú mať príjem, vystavila papier o príjme, ktorý si u svojho zamestnávateľa opečiatkovala a zohnala im aj ručiteľku, ktorou bola navrhovateľka. Odporcovia ju predtým nepoznali. Zoznámila ich pred bankou pani T.. Odporcovia dostali z tej požičanej sumy iba 100 000,-Sk, ešte im z toho odpočítali mladomanželskú pôžičku, ako predchádzajúci dlh v Slovenskej sporiteľni. Zvyšných 100 000,- Sk išlo na účet pani T., ktorá o pár dní telefonovala, že nie sú podpísané všetky papiere v Sporiteľni, aby ich prišli odporcovia podpísať. Odporkyňa v 1. rade prišla na to, že je to podvod, tak tam potom nešli. Na začiatku z úveru niečo splatili. Potom splatili niečo aj EOS-u. Odporcovia boli aj trestne stíhaní. Navrhovateľka na nich podala trestné oznámenie a dostali podmienku. Stále odporcom posielala nejaké papiere aj exekútorka z Michaloviec, v súvislosti s týmto istým úverom. Proti predchádzajúcim platobným rozkazom nepodali odporcovia odpor, pretože nemajú peniaze na právnikov. Odporca v 2. rade sa pripojil k tomu, čo uviedla odporkyňa v 1. rade. Kvôli tomu prišiel o prácu, že to rieši exekútorka z Michaloviec. Už robí len na dohodu. Exekútor mu stále sťahuje z príjmu mesačne nejaké sumy. Chodili sa mu vyhrážať na súkromný pozemok. Má zablokované všetky účty. Odporcovia ďalej uviedli, že sú ochotní zaplatiť iba polovicu, lebo polovicu si zobrali pani T. a pánom R..

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania a obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu vrátane pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 31Ro/2606/2012 a 31Ro/1993/2011 a pripojeného trestného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/138/2011, a zistil tento skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa ako banka a odporcovia v 1. a 2. rade ako dlžníci uzavreli dňa 08.02.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie splátkového úveru (spotrebného - bezúčelového) bankou dlžníkom v sume 200.000,- Sk. Odporcovia sa ako dlžníci zaviazali úver splatiť v 59 splátkach po 4.394,- Sk mesačne.

Slovenská sporiteľňa, a.s., ako veriteľ a navrhovateľka ako ručiteľ uzavreli dňa 08.02.2006 Dohodu o ručení s tým, že navrhovateľka ako ručiteľ má vedomosť o tom, že veriteľ uzavrel dňa 08.02.2006 s odporcami ako dlžníkmi Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX/XXXX o poskytnutí spotrebného úveru vo výške 200.000,- Sk. Navrhovateľka ako ručiteľ vyhlásila, že podľa ustanovenia § 303 a nasl. Obchodného zákonníka uspokojí pohľadávky veriteľa, ktoré vznikli z Úverovej zmluvy v znení jej neskorších zmien a dodatkov, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver a ktorú tvorí istina vo výške 200.000,- Sk spolu s príslušenstvom v zmluve bližšie špecifikovaným.

Na zabezpečenie úveru uzavreli Slovenská sporiteľňa, a.s., ako banka, odporkyňa v 1. rade ako dlžník a odporca v 2. rade ako oprávnená osoba dňa 08.02.2006 Dohodu o zabezpečení úveru životným poistením, predmetom ktorej bola dohoda, že práva a pohľadávky vyplývajúce z Poistnej zmluvy sa použijú na zabezpečenie pohľadávky. Obsahom tejto dohody bola Zmluva o zabezpečovacom prevode a o zabezpečovacom postúpení pohľadávok z Poistnej zmluvy uzatvorenej medzi bankou a dlžníkom a Zmluva o postúpení pohľadávok z Poistnej zmluvy uzatvorená medzi Bankou a oprávnenou osobou, obe bližšie špecifikované v Dohode.

Odporkyňa v 1. rade dala dňa 8.2.2006 v Slovenskej sporiteľni a.s. príkaz na úhradu sumy 100.000,- Sk na účet L. T..

Odporkyňa v 1. rade sa dňa 08.02.2006 zmenkou zaviazala, že navrhovateľke ako majiteľke zmenky na základe zmluvnej dohody zo dňa 08.02.2006 zaplatí sumu 200.000,- Sk v deň splatnosti 20. januára 2011.

Spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o listom zo dňa 20.11.2009 oznámila navrhovateľke, že jej Slovenská sporiteľňa, a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzatvorenou dňa 04.11.2009, postúpila pohľadávku vo výške 11.712,58 eur s príslušenstvom vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej s O. Y. dňa 08.02.2006.

Spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. listom zo dňa 20.05.2015 na výzvu súdu oznámila, že odporcovia pôvodnému veriteľovi uhradili z úveru sumu v celkovej výške 615,53 eur.

Navrhovateľka zaplatila spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., postupne v období od 05.02.2013 do 21.03.2014 čiastku 4.100,- eur.

Listom zo dňa 26.03.2014 navrhovateľka oznámila odporcom, že na základe zmluvy o ručení zo dňa 08.02.2006, uzatvorenej so Slovenskou sporiteľňou, a.s., zaplatila za odporcov v období od 05.02.2013 do 21.03.2014 čiastku 4.100,- eur. Zároveň ich vyzvala, aby obratom uvedenú čiastku zaplatili. Doručenie tohto listu odporcom navrhovateľka nepreukázala.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 31Ro/1993/2011 súd zistil, že platobným rozkazom zo dňa 26.01.2012, č. k. 31Ro/1993/2012 - 26, právoplatným dňa 3.4.2012, súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke 3.850,- eur s príslušenstvom. Navrhovateľka sa domáhala v tomto konaní od odporcov zaplataenia predmetnej sumy, nakoľko v období od 29.01.2009 do 25.10.2011 zaplatila za odporcov 3.850,- eur na základe zmluvy o ručení zo dňa 08.02.2006 uzatvorenej so Slovenskou sporiteľňou, a.s., kde ručila odporcom na ich zmluvu o poskytnutom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX/XXXX vo výške 200.000,- Sk.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 31Ro/2606/2012 súd zistil, že platobným rozkazom zo dňa 12.12.2012, č. k. 31Ro/2606/2012 - 26, právoplatným dňa 12.2.2013, súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke 3.000,- eur s príslušenstvom. Navrhovateľka sa domáhala v tomto konaní od odporcov zaplataenia predmetnej sumy, nakoľko v období od 05.01.2012 do 03.12.2012 zaplatila za odporcov 3.000,- eur na základe zmluvy o ručení zo dňa 08.02.2006 uzatvorenej so Slovenskou sporiteľňou, a.s., kde ručila odporcom na ich zmluvu o poskytnutom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX/XXXX vo výške 200.000,- Sk.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/138/2011 súd zistil, že odporcovia boli rozsudkom zo dňa 27.9.2011, č.k. 3T 138/2011 - 257, právoplatným dňa 27.9.2011 odsúdení za pokračovací zločin úverového podvodu formou spolupáchateľstva na trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, ktorý im súd podmienienečne odložil so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov, a to v bode 2 za to, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným odporcom v 2. rade obvinená odporkyňa v 1. rade ako žiadateľka o úver zabezpečila a predložila výplatné pásky a potvrdenie o príjme zo závislej činnosti, na ktorých bol uvedený vyšší príjem, než aký jej bol v skutočnosti vyplácaný, k tejto žiadosti priložila potvrdenie o príjme zo závislej činnosti manžela odporcu v 2. rade ako spoludlžníka, ktoré zabezpečil odporca v 2. rade, a na ktorých bol uvedený vyšší príjem, než aký mu bol v skutočnosti vyplácaný, a na základe takto predložených dokladov došlo dňa 08.02.2006 na pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., v Bratislave - Dúbravke, na Saratovskej ulici k uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX na cieľovú sumu 200.000,- Sk aj napriek tomu, že obaja odporcovia vedeli, že predložili sfaľšované výplatné pásky a potvrdenia, z poskytnutého úveru uhradili iba jednu splátku vo výške 4.400,- Sk, inak úver nesplácali, čím spôsobili Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, škodu vo výške 195.600,-Sk. Z obsahu trestného spisu vyplýva, že odporcovia sa v plnom rozsahu priznali k spáchaniu uvedeného skutku a uviedli, že tento sa zakladá na pravde. Tiež uzatvorili dohodu o vine a treste.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka (úč. ku dňu 8.2.2006) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 261 ods. 4 Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov v záväzkových vzťahoch, ktoré sa spravujú touto časťou zákona podľa predchádzajúcich odsekov, ako aj záložné právo k nehnuteľnostiam pri zabezpečení práv spojených s dlhopismi a záložné právo k cenným papierom v rozsahu ustanovenom osobitným zákonom.

Podľa § 262 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom. Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu. Touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení záväzkov zo zmlúv, pre ktoré si strany zvolili použitie tohto zákona podľa odseku 1, ak osoba poskytujúca zabezpečenie s tým prejaví súhlas alebo v čase vzniku zabezpečenia vie, že zabezpečovaný záväzok sa spravuje touto časťou zákona.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 307 ods. 3 Obchodného zákonníka pri postúpení zabezpečenej pohľadávky prechádzajú práva z ručenia na postupníka v čase, keď postúpenie oznámil ručiteľovi postupca alebo preukázal postupník. Podľa § 308 Obchodného zákonníka ručiteľ, ktorý splní záväzok, za ktorý ručí, nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa a je oprávnený požadovať všetky doklady a pomôcky, ktoré má veriteľ a ktoré sú potrebné na uplatnenie nároku voči dlžníkovi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania a poplatku z omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky je potrebné v časti istiny vyhovieť v celom rozsahu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporcom bol zo strany Slovenskej sporiteľne a.s. poskytnutý úver vo výške 200.000,- Sk, ktorý mali splácať v 59 mesačných splátkach po 4.394,- Sk. Navrhovateľka uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou a.s. Dohodu o ručení, ktorou sa zaviazala, že uspokojí pohľadávky Slovenskej sporiteľne a.s. voči odporcom z úverovej zmluvy ak dlžníci neuhradia svoje pohľadávky riadne a včas. Odporcovia splatili iba malú časť úveru, potom úver prestali splácať a splácala ho za nich navrhovateľka. Predmetom tohto konania bola suma 4.100,- eur, ktorú navrhovateľka splatila na úhradu dlhu odporcov z úverovej zmluvy v období od 05.02.2013 do 21.03.2014 spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorej Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila pohľadávku zo zmluvy o úvere uzatvorenej s odporcami. Skutočnosť, že navrhovateľka zaplatila sumu 4.100,- eur v konaní nebola sporná a vyplýva aj z dokladov, ktoré založila do spisu navrhovateľka, ako aj z oznámenia spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. Keďže navrhovateľka splnila záväzok odporcov vo výške 4.100,- eur, v súlade s § 308 ObZ nadobudla práva veriteľa a mohla si uplatniť nárok na zaplatenie uvedenej sumy voči dlžníkom, teda odporcom. Preto súd návrhu v časti istiny vyhovel v celom rozsahu.

Pokiaľ sa odporcovia v konaní bránili tým, že z úveru dostali iba sumu 100.000,- eur, a preto sú ochotní zaplatiť iba polovicu žalovanej sumy, súd túto ich obranu považoval za účelovú. Súd jednak vychádzal z obsahu trestného spisu, kde sa odporcovia v plnom rozsahu priznali ku skutku, ktorý im bol kladený za vinu, pričom súčasťou skutkovej vety bola aj výška úveru 200.000,- eur. Navyiac aj z iného dokazovania je zrejmé, že odporcom bol v skutočnosti poskytnutý úver vo výške 200.000,- Sk. To, akým spôsobom následne naložili s poskytnutou sumou, teda že ju použili na splatenie mladomanželskej pôžičky, a že odporkyňa v 1. rade dala príkaz na úhradu sumy 100.000,- Sk zo svojho účtu na účet p. T., nemôže byť na ťarchu navrhovateľky, ktorá musela za nich splácať úver v poskytnutej výške 200.000,- Sk. Nelogicky tiež vyznieva tvrdenie odporcov, že p. T. bola komplicka navrhovateľky, ktorá je podvodníčka. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľka za odporcov splatila minimálne sumu 10.950,- eur, preto by bolo pre ňu úplne nevýhodné zúčastniť sa „podvodu“, z ktorého by získala podiel na sume 100.000,- Sk (podľa tvrdení odporcov, ktoré neboli ničím preukázané), pričom sama by musela zaplatiť sumu 10.950,- eur. Súd preto na túto obranu odporcov neprihliadol a zaviazal ich na zaplatenie celej žalovanej istiny.

Keďže odporcovia sa so zaplatením dostali do omeškania, súd navrhovateľke priznal aj úroky z omeškania, ktorých výška je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.. Keďže však navrhovateľka nepreukázala, že by doručila odporcom pred podaním návrhu na súd výzvu na plnenie, súd mal za to, že sa dostali do omeškania až deň po dni, keď bol obom dourčený návrh na začatie konania (30.9.2014), ktorý podľa obsahu možno považovať za výzvu na plnenie (§ 563 OZ). Odporcovia sa teda dostali do omeškania až dňom 1.10.2014, ku ktorému dňu bola výška úroku z omeškania 5,05 %. Vo zvyšku súd návrh v časti príslušenstva zamietol ako nedôvodný.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania súd posudzoval podľa Obchodného zákonníka, keďže išlo o ručenie za záväzok z tzv. absolútneho obchodu (úverovej zmluvy) a navyiac si účastníci dohody o ručení dohodli, že ich záväzkový vzťah sa spravuje Obchodným zákonníkom. Ak by však aj súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi konania podľa Občianskeho zákonníka, rovnako by odporcom vznikla povinnosť nahradiť navrhovateľke, čo za nich plnila (§ 550 OZ).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Keďže navrhovateľka bola v konaní neúspešná len v nepatrnej časti, súd jej priznal plnú náhradu trov konania, ktoré tvoria trovy právneho zastúpenia v sume 955,80 eur za 5 úkonov právnej služby á 151,05 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 26.03.2014, 2. podanie návrhu na súd zo dňa 04.04.2014, 3. účasť na pojednávaní dňa 04.03.2015, 4. účasť na pojednávaní dňa 29.04.2015 a 5. účasť na pojednávaní dňa 22.06.2014) + režírný paušál 2 x 8,04 eur a 3 x 8,39 eur, spolu 796,50 eur + 20 % DPH (159,30 eur), teda všetko spolu 955,80 eur. Odmena bola vypočítaná podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. v platnom znení.

Súd v súlade s § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov zaviazal odporcov na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 246,- eur, nakoľko navrhovateľka bola uznesením zo dňa 22.08.2014, č. k. 32Ro/791/2014 - 52 oslobodená od súdnych poplatkov, súd jej návrhu vyhovel a odporcovia nie sú od poplatku oslobodení.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 25 ods. 1 veta prvá O.s.p.).