

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203736
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815203736.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. a P. A., obe nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, deti rodičov - matky: W. A., nar. X.X.XXXX, bytom H., E. XX/X a otca: D. A., nar. X.X.XXXX, bytom Q. č. XX, M., o návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, takto

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť otca naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8C 42/2010 - 34 z 22.7.2010 na maloleté deti P. a P. A., mesačne sumou 100,- eur na každé dieťa, sa s účinnosťou od 1.5.2015 zvyšuje u maloletej P. na sumu 150,- eur mesačne a u maloletej P. na sumu 150,- eur mesačne, ktoré výživné je otec detí povinný platiť k rukám matky detí, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca za obdobie od 1.5.2015 do 30.6.2015 spolu u maloletej P. vo výške 100,- eur a u maloletej P. vo výške 100,-eur je otec detí povinný zaplatiť k rukám matky detí v mesačných splátkach po 10,- eur u každého dieťaťa, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

odôvodnenie:

Matka detí sa podaným návrhom doručeným súdu 13.3.2015 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca, a to u každého maloletého dieťaťa zo sumy 100,- eur na sumu 150,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.5.2015. Návrh odôvodnila tým, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca uplynulo päť rokov, pričom u maloletých detí sa zvýšili výdavky v súvislosti so školou, ako i s krytím základných životných potrieb. Preto po vykonanom dokazovaní navrhla podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Otec dieťaťa so zvýšením vyživovacej povinnosti nesúhlasil. Poukázal na skutočnosť, že jeho príjmy neodôvodňujú zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti, ako i na skutočnosť, že matka detí je už 11 rokov doma, preto nech si hľadá prácu i ona.

Kolízna opatrovníčka maloletých detí sa po vykonanom dokazovaní k návrhu matky v celom rozsahu pripojila a navrhla mu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 16/2015, a to rodnými listami detí, správami od ÚPSVaR z 21.4.2015, inkasnými lístkami otca, potvrdenkami z č.l. 17 spisu, správou od zamestnávateľa otca z 5.5.2015, potvrdením o prídavkoch na deti matke, rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 5.12.2013, výdavkovými dokladmi z č.l. 23 spisu, správou

od zamestnávateľa otca z 15.6.2015, pripojenými spismi OS Prievidza 8C 42/2010, 11P 4/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo spisu tun. súdu 8C 42/2010 a rozsudku 8C 42/2010-34 z 22.7.2010 mal súd preukázané, že citovaným rozhodnutím bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí bol zaviazaný platiť na výživu maloletej P. a na výživu maloletej P., na každú po 100,- eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.8.2010. Matka detí bola v tom čase poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 164,22 eur plus poberala prídavky na tri deti vo výške spolu 63,75 eur mesačne, otec detí v tom čase zarábala v priemere 354,94 eur mesačne v čistom.

Z pripojeného spisu tun. súdu 11P 4/2014 a rozsudku 11P 4/2014-52 z 6.5.2014 mal súd preukázané, že citovaným rozhodnutím bol návrh otca o zníženie výživovacej povinnosti na obe maloleté deti zamietnutý. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 5.6.2014.

Z výsluchu matky detí v súčasnosti súd zistil, že obe maloleté deti sú v súčasnosti žiačkami 4. ročníka ZŠ. Začiatkom školského roka im v škole hradí ZRPŠ a poisťne spolu vo výške 18,- eur každej, plus každej za školské pomôcky 40,- eur, z toho tašku im zakúpil otec. Stravné v škole predstavuje 29,- eur za každé dieťa. Výdavky na výlety približne 50,- eur ročne. Výdavky na zdr. starostlivosť detí sú v priemere 5,- eur mesačne na obe deti, plus 150,- eur ročne výdavky na zubné ošetrovanie. Obe deti sa venujú plávaniu, v súvislosti s čím má výdavok 16,-eur mesačne na obe deti. Matka detí uviedla, že je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 109,30 eur, čo mal súd preukázané i z rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 5.12.2013. Uviedla, že má neurologické problémy, po narodení dvojčiek bola ochrnutá na pol tela, v súčasnosti má vysunuté dve platničky a celkovo má určenú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%. V roku 2013 pracovala ako predavačka, v súčasnosti je evidovaná na úrade práce od februára 2014. V súčasnosti tiež absoljuje opatrovateľský kurz, záverečné skúšky by mala mať 30.6.2015. Uviedla, že má základné vzdelanie, kvôli zdr. problémom a kvôli tomu, že je ZŤP ju nechcú prijať nikde do práce. Okrem toho poberá prídavky na tri deti spolu vo výške 70,56 eur. Má i ďalšiu dcéru H. U., nar. XX.X.XXXX, ktorá končí 3. ročník SOU, na ktorú poberá výživné vo výške 160,- eur. Býva s matkou, ktorej prispieva za bývanie sumou 100,- eur, matka hradí celkovo nájomné plus inkasné poplatky spolu vo výške 213,91 eur. Nad rámec bežného výživného im otec ničím neprispieva. Ona deťom zakúpila bicykle, ktoré spláca po 37,- eur mesačne.

Z výsluchu otca súd zistil, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 305,- eur, okrem toho je zamestnaný, uviedol, že zarába v priemere okolo 500,- eur mesačne v čistom. Býva s matkou v dome, ktorý je v jeho vlastníctve, za dom hradia spolu 90,- eur mesačne, plus 720,- eur ročne sú náklady na kúrenie, na čo mu matka prispieva približne jednou polovicou. Do zamestnania má cestovné výdavky vo výške 4,20 eur denne. Z potvrdenia od zamestnávateľa otca z 6.5.2015 mal súd preukázané, že otec detí je zamestnaný od 2.3.2015, príjem má vo výške v priemere 500,99 eur mesačne. Z potvrdenia od zamestnávateľa otca z 15.6.2015 /Index- Nosluš, s.r.o./ mal súd preukázané, že za obdobie apríl - máj 2015 mal otec čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 508,31 eur. Pri výsluchu pred súdom 22.6.2015 otec detí uviedol, že v súčasnosti má pracovnú zmluvu uzavretú na dobu určitú do novembra 2015, jeho príjem bude rovnaký ako mal doposiaľ.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju výživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na obe maloleté deti je v celom rozsahu opodstatnený. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že od roku 2010, kedy bola naposledy určovaná vyživovacia povinnosť otca na obe maloleté deti, a to po 100,- eur na každé dieťa, došlo k zmene pomerov na strane oboch maloletých detí ako i na strane oboch rodičov. Obe maloleté deti sú v súčasnosti žiačkami 4. ročníka ZŠ, v súvislosti s čím u nich došlo k zvýšeniu nákladov na krytie základných životných potrieb ako i potrieb v súvislosti so školou a zdr. starostlivosťou, keďže majú problémy so zubami. Matka je v súčasnosti poberateľkou len inv. dôchodku vo výške 109,30 eur plus prídavkov na tri deti, vyživovaciu povinnosť má na tri maloleté deti. Otec detí je v súčasnosti zamestnaný, čistý mesačný príjem zo zárobkovej činnosti má v priemere vo výške 508,31 eur a okrem toho je poberateľom inv. dôchodku vo výške 305,- eur. Vyživovaciu povinnosť má iba na tieto dve maloleté deti. Vzhľadom k tomu, že matku detí vo výbere zamestnania obmedzujú najmä zdr. problémy, ktoré v súčasnosti má, a vzhľadom na celkový príjem otca vo výške spolu 813,31 eur mesačne, súd dospel k záveru, že návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca je v celom rozsahu opodstatnený, a preto mu vyhovel a vyživovaciu povinnosť otca s účinnosťou od 1.5.2015 zvýšil u maloletej P. na sumu 150,-eur mesačne a u maloletej P. na sumu 150,- eur mesačne. V tej súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, príjem matky je obmedzený kvôli jej zdr. problémom, pričom príjem otca je dostatočný, aby mohol prispievať na výživu oboch maloletých detí spolu mesačne sumou vo výške 300,- eur i s prihliadnutím ku skutočnosti, že jeho výdavky v súvislosti s bývaním nie sú vysoké, keďže sa na ich hradení podieľa približne jednou polovicou i jeho matka, pričom matka detí si i výkonom osobnej starostlivosti o obe maloleté deti čiastočne plní i vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k nim.

Nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti za obdobie od 1.5.2015 do 30.6.2015 spolu vo výške 100,- eur u každého dieťaťa, povolil súd otcovi detí zaplatiť k rukám matky detí v mesačných splátkach po 10,- eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok, a to v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. s prihliadnutím na výšku celkového nedoplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.