

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010968  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614010968.5

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci obžalovaného S., pre opakovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. júna 2015 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11. 3. 2015, sp. zn. 2T/136/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného S. Z..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný S. Z. uznaný za vinného v bode 1/ a 2/ rozsudku z opakovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a v bode 1/ rozsudku z prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 1. septembra 2014 v presne nezistenom čase, v dopoludňajších hodinách od 06.50 hod. v Q., v H. K., vnikol do miestnosti lekárov na internom oddelení tak, že pomocou nezisteného predmetu prekonal dvere zaistené z vonkajšej strany guľou, bez možnosti ich otvorenia kľučkou, z kabelky položenej na sedačke zobral MUDr. D. R. peňaženku s občianskym preukazom, vodičským preukazom, preukazom poistenca a platobnú kartu K. K. čím jej spôsobil škodu najmenej 36 eur a toho istého dňa o 12.29 hod. a 12.43 hod. v Z. v Obchodnom dome C. platil za nákup 19.25 eur a 15,44 eur, čím MUDr. D. spôsobil škodu 34,69 eur,

2/ dňa 3. októbra 2014 o 16.30 hod. v E. v H., a.s., E., pomocou nezisteného predmetu prekonal dvoje dverí zaistených z vonkajšej strany guľou, bez možnosti ich otvorenia kľučkou, vošiel do inšpekčnej izby lekárov a z kufríka uloženého v skrini, z peňaženky zobral 40 eur a zo stolíka koženú kapsičku s osobnými vecami v hodnote 11 eur ku škode MUDr. S. a týchto skutkov sa dopustil napriek tomu, že pre priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. bol dňa 24. 5. 2014 Obvodným oddelením PK Košice, Nad jazerom, postihnutý pokutou 20 eur a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 166/2014 zo dňa 14. 7. 2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov.

Za to mu bol uložený podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody ho súd pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené aj ochranné opatrenie - zhabanie vecí, a to manikúrového pilníka o dĺžke 80 mm s ružovou rúčkou a vreckového skladacieho nožika o dĺžke 170 mm a dĺžke čepele 80 mm.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vyslovil, že vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenému MUDr. S. H., nar. 30.11.1949 v F., okres F., trvale bytom E., ul. S. č. XXXX/X škodu vo výške 40 eur a poškodenej MUDr. D. R., nar. 17.3.1985 v Q., okres Q., trvale bytom S., ul. X. č. XXX škodu vo výške 70 eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný S. Z., ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že nespáchal skutky tak, ako je to uvedené v rozsudku okresného súdu. Ku skutku pod bodom 1/ uviedol, že peňaženku z kabelky poškodenej mohla ukradnúť akákoľvek osoba, pretože prístup na izbu mal hocikto. Čo sa týka platenia platobnou kartou, túto mu zapožičala neznáma osoba za to, že jej priateľa odvezie svojim motorovým vozidlom, nakoľko obaja nemali hotovosť.

Ku skutku pod bodom 2/ uviedol, že MUDr. H. nebol priamym svedkom odcudzenia finančnej hotovosti a koženej kartičky, on mu sám ponúkol, aby prekontroloval obsah jeho batohu, čo MUDr. H. aj urobil. Na dverách do lekárskej izby neboli známky poškodenia a výpoveď MUDr. H. je účelová, pričom tento na pojednávaní aj uvádzal, že nie je si istý, či oboje dverí boli zatvorené, vzhľadom na pohyb nemocničného personálu. Svedeckú výpoveď svedka P. považuje za účelovú v snahe pomôcť poškodenému MUDr. H..

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v konaní nebol produkovaný jediný dôkaz, ktorý by ho usvedčoval zo spáchania skutku. Navrhol preto, aby krajský súd sám rozhodol tak, že ho oslobodzuje spod obžaloby prokurátora.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre zistenie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v celom ich súhrne, logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného S. Z..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania a to výpovedí obžalovaného S. Z., poškodených MUDr. H. a MUDr. R., svedkov Bc. E. U., Z. P., ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného S. Z., krajský súd uvádza, že túto považuje, vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bol obžalovaný usvedčený zo žalovaného skutku, vyššie uvedeným dôkazmi za vyvrátenú.

Krajský súd si v plnej miere osvojil názor okresného súdu, že obrana obžalovaného je účelová v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu, resp. trestu.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výroku svojho rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval v bode 1/ a 2/ rozsudku ako opakovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a v bode 1/ rozsudku ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery.

Trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (správne aplikujúc ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.) aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 41 ods. 1 Tr. zák., § 34 ods. 1 Tr. zák. a § 34 ods. 4 Tr. zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, akým mu bol uložený súdom prvého stupňa a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje a preto odvolanie obžalovaného S. Z. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.