

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010008
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczký
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615010008.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Malackách, samosudcom Mgr. Miroslavom Lehoczkým, v trestnej veci vedenej proti obvinenému G. U. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.06.2015 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste, uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky a obvineným,

a
obvinený G. U., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom T. č. XXX,
t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

sa uznáva za vinného,
že

dňa 03.02.2014 v čase asi okolo 21.30 h. bez predchádzajúceho súhlasu poškodených, vošiel cez neuzamknutú bránu do rodinného domu č. XXX v T., kde vtrhol do izby, v ktorej sa v tom čase nachádzal poškodený A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXX, od ktorého chcel, aby mu vrátil 10,-€, následne ho poškodený vyzval, aby dom opustil, načo sa obvinený po ňom zahnal, vtedy poškodený A. W. použil voči nemu slzotvorný plyn, po použití ktorého obvinený vybehol na dvor rodinného domu, kde bola vtom čase prítomná poškodená S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, ktorú obvinený udrel päťou do tváre, následne sa poškodený A. W. snažil z kuchyne zavolať políciu, v reakcii načo obvinený pribehol do kuchyne, v čom sa mu snažil zabrániť ťažko zdravotne postihnutý poškodený T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, o zdravotnom stave ktorého mal obvinený vtom čase vedomosť, poškodenému T. L. dal obvinený najprv facku a potom ho udrel päťou do tváre, následne zaútočil na poškodeného A. W., ktorého zhodil ho na zem, kde ho udieral rukami a kopal do rôznych častí tela, pričom v kuchyni sa v tom čase nachádzala aj poškodená V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, ktorá bola v lom čase po operácii bedrového kĺbu s barlami, táto sa snažila poškodenému A. W. pomôcť, načo ju obvinený sotil a neskôr udrel do tváre, následne po tomto útoku obvinený z miesta činu utiekol na neznáme miesto,

teda

neoprávnene vnikol a zotrval v obydli chránenej osoby (chorej osoby a osoby vyššieho veku), a to závažnejším spôsobom konania za použitia násillia a voči viacerým osobám,

čím spáchal

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. d/, písm. j/, Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/, písm. f/ Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T 208/2012 zo dňa 04.02.2014, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo jej zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku bolo dňa 14.01.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky a obvineným.

Obvinený priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý boli právne posúdený ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona formou a uznal svoju vinu za spáchanie tohto trestného činu.

Obvinený na návrh prokurátora súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Malackách, konanom dňa 22.06.2015, obvinený na otázky podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno
 - súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno
 - rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno
 - bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcov, s ktorými by sa mohol radiť o spôsobe svojej obhajoby, odpovedal: áno
 - rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno
 - rozumie právnej kvalifikácii skutku, tak ako je uvedený v návrhu dohody o vine a treste, odpovedal: áno
 - bol oboznámený so zákonom stanovenej trestnej sadzby za skutok, ktorý mu je kladené za vinu, odpovedal: áno
 - sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, tak ako je kvalifikovaný v návrhu dohody o vine a treste, odpovedal: áno
 - súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno
 - si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno
- Okresný súd Malacky na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), je spravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 22.06.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.