

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/100/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010212
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7822010212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného ml. V. M., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. novembra 2022 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 31.8.2022, sp. zn. 3T/90/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému ml. V. M., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom M. XXX, okres L., živnostník, ukladá podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 114 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 200,- (dvesto) eur.

Podľa § 114 ods. 2 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného ml. V. M. za vinného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c) citovaného Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 16.11.2021 v nočných hodinách v obci Č. Y., okres L., po predchádzajúcej dohode s už odsúdenými W. N. a W. G. a s obvineným V. N., vnikli na pozemok rodinného domu č. XX, majiteľky Z. W., takým spôsobom, že cez susedovu neoplotenú záhradu prešli k zadnej časti poškodeného oplotenia, ktorým vošli na pozemok, vnikli do garáže takým spôsobom, že za pomoci kovovej tyče vylomili zámok drevených dverí a z jej priestorov odcudzili 2 ks predlžovacích káblov v dĺžke 15 m - 380 V, 2 ks predlžovacích káblov v dĺžke 20 m - 220 V, 1 ks predlžovací kábel v dĺžke 10 m - 220 V, čím poškodenej Z. W. spôsobili škodu vo výške 96,24 €.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), l) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému výkon tohto trestu podmienienečne odložil a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému mladistvému V. M., zastúpenému zákonnou zástupkyňou F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, uložil povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne s už odsúdenými W. N. a W.Á. G. a s obvineným V. N., spôsobenú škodu poškodenej Z. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. Y. XX, vo výške 96,24 eur (deväťdesiatšesť eur a dvadsaťštyri centov).

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o treste podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný ml. V. M.. V písomných dôvodoch uviedol, že uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom považuje za neprímerane prísny. Poukázal na istú neprímeranosť uloženého trestu vzhľadom k jeho doterajšej bezúhonnosti, keďže doposiaľ súdne trestaný nebol a v súčasnej dobe už riadne pracuje ako operátor výroby súčiastok na základe živnostenského oprávnenia. Dal do pozornosti súdu, že vybočenie, ktorého sa dopustil, považuje za ojedinelé, plynie z jeho mladíckej nerozvážnosti, a toto konanie si plne uvedomil s tým, že už v budúcnosti sa takéhoto konania nikdy nedopustí. Tiež je toho názoru, že jeho miera spoluúčasti bola najmenšia, a aj spôsobená výška škody 96,24 eur je veľmi nízka, pričom z jeho strany došlo už k zaplateniu pomernej časti v prospech poškodenej, o čom predložil aj poštový poukaz. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a sám vo veci rozhodol tak, že upustí od jeho potrestania.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods. 1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v potrebnom rozsahu pre to, aby mohol vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť.

Obžalovaný ml. V. M. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal jeho vyhlásenie a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Ustálenie skutku je v súlade s obsahom celého spisového materiálu. Bolo možné jednoznačne vyvodiť záver, že všetci obžalovaní neoprávnene úmyselne vnikli do obydlia iného, čin spôsobili vlámaním, a preto svojím konaním naplnili prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a),c) Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Obžalovaný ml. V. M. je v mieste bydliska hodnotený všeobecne, písomné sťažnosti na jeho správanie neboli. Komisiou na ochranu verejného poriadku prejednávaný nebol. V minulosti súdne trestaný nebol. Zo správy ÚPSVaR Rožňava vyplýva, že ukončil štúdium na základnej škole 8. ročníkom. Školskú dochádzku mal nepravidelnú, pričom v rodinnom prostredí s ním výchovné problémy nie sú. V registri sociálnej kurately je vedený od začiatku roka 2019. Vo výpise z evidencie priestupkov má jeden záznam, kedy riadil motorové vozidlo bez toho, aby bol držiteľom vodičského oprávnenia.

Odvolací súd sa nestotožnil s trestom, ktorý bol obžalovanému uložený a nestotožnil sa ani s odôvodnením vo vzťahu k tomuto výroku o treste. Okresný súd veľmi prísne vyhodnotil predchádzajúci život obžalovaného, keď dospel k záveru, že nevedol úplne riadny život pred spáchaním činu, keďže bol vedený v registri sociálnej kurately. Odvolací súd dospel k záveru, že u obžalovaného sú dané tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. Účelom ukladania trestov hlavne u mladistvých páchatelov je predovšetkým im dať šancu, aby si sami uvedomili svoje protispoločenské konanie, a aby sami dospeli k záveru, že sa v budúcnosti chcú vyvarovať takéhoto konania.

Vzhľadom na menšiu mieru spoluúčasti vo vzťahu k ostatným spoluobžalovaným, na výšku spôsobenej škody, na skutočnosť, že obžalovaný zaplatil svoju pomernú časť škody poškodenej a v súčasnej dobe je riadne zamestnaný dospel odvolací súd k záveru, že na jeho prevýchovu postačí peňažný trest a v prípade, že ho obžalovaný úmyselne nezaplatí, náhradný trest odňatia slobody.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudkom podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 200,- eur a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.