

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/93/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204249  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413204249.4

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, zastúpeného Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti žalovanému: U. M., bytom T. O., L. Š. XX, v konaní o zaplatenie 3,65 eura (110,- Sk) s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou datovanou k 20.07.2006 a podanou na tunajší súd dňa 26.03.2013 žalobca žiadal zaviazať žalovaného zaplatiť mu sumu 110,- Sk (3,65 eura) titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov a nahradiť mu trovy tohto konania uplatnené vo výške 2 464,- Sk ( 81,79 eura).

Keďže sa označenému žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz, ktorý súd vo veci podľa žaloby vydal dňa 10.04.2015 pod č. k. 5Ro/730/2013-30, do vlastných rúk, nakoľko zásielka mu adresovaná sa súdu vrátila ako nedoručená dňa 16.04.2015 s oznámením doručovateľa „adresát je neznámy“, uznesením č. k. 5Ro/730/2013-35 zo dňa 14.05.2015 súd postupujúc podľa § 173 ods. 2 O.s.p. vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

Dňa 12.06.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu označené ako „VEC: Späťvzatie návrhu“, ktorým žalobca zobral žalobu v plnom rozsahu späť s odôvodnením „odporca sa nedá jednoznačne identifikovať“.

2. 5C/93/2015

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil. Späťvzatie návrhu je oprávnením žalobcu disponovať so svojím návrhom. Ak vezme žalobca svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavil vôľu, aby sa vo veci nekonalo

a meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).