

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16C/106/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115204933  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115204933.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom, v právnej veci navrhovateľky P. P. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W., H. X., t. č. na rodičovskej dovolenke, proti odporcom 1/ P. D. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W., A. S. Q. XX, policajtovi, 2/ malol. X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W., H. X, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že P. D. F., nar. XX. XX. XXXX n i e j e otcom maloletej X. F., nar. XX. XX. XXXX z matky P. P. Q., nar. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zapretie otcovstva. Svoj návrh odôvodnila tým, že v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa s odporcom 1/ nestýkala, intímne sa stýkala s A. M. a vzhľadom na výsledky DNA je A. M. otcom dieťaťa.

Odporca 1/ s návrhom súhlasil, potvrdil že s navrhovateľkou sa intímne nestýkal od apríla 2014. Navrhovateľka spoločnú domácnosť opustila vzhľadom k skutočnosti, že nadviazala známosť s iným mužom.

Kolíznym opatrovníkom súhlasil so zapretím otcovstva, a to v závislosti od výsledkov prenatálneho testu otcovstva.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 14C/298/2014, prenatálnym testom otcovstva, výsluchom navrhovateľky, odporcu 1/ a svedka A. M. a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka a odporca 1/ uzavreli manželstvo XX. XX. XXXX v W. W. a rozvedené bolo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/298/2014-17 zo dňa 03. 12. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 02. 01. 2015. Navrhovateľke sa dňa XX. XX. XXXX narodila maloletá X. F..

Navrhovateľka a odporca 1/ zhodne potvrdili, že odporca 1/ nie je otcom maloletého dieťaťa, nakoľko v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa intímne nestýkali.

Svedok A. M. potvrdil, že s navrhovateľkou nadviazal známosť vo februári 2013, intímne sa začali stýkať od júla 2013. Intímny styk bol vykonávaný takým spôsobom, že navrhovateľka otehotnieť mohla. Cíti sa otcom maloletého dieťaťa.

Z prenatálneho testu otcovstva, vykonaného Laboratóriom cytogenetiky a molekulárnej genetiky v Bratislave vyplýva, že pravdepodobnosť, že A. M. je biologickým otcom dieťaťa je väčšia ako 99,9999 %. Otcovstvo možno považovať prakticky za isté.

V zmysle § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi 180. dňom od uzavretia manželstva a 300. dňom po tom, čo manželstvo zaniklo, alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Na základe vykonaného dokazovania, a to výsluchom navrhovateľky, odporcu 1/, svedka A. M. a prenatálneho testu otcovstva súd dospel k záveru, že odporca 1/ nie je otcom maloletého dieťaťa a z toho dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Účastníci si náhradu trov neuplatnili, z toho dôvodu im súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.