

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010230
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010230.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Danice Rybošovej a Emílie Bizoňovej v trestnej veci odsúdeného V.. I. R. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 22.06.2015 takto

rozhodol:

I.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012, sp.zn. PL.ÚS 106/2011, vyhláseného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 428/2012, 21.12.2012 a ustanovenie § 41b odsek 1 zákona č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov súd p o v o ľ u j e obnovu konania na základe návrhu odsúdeného V.. I. R., narodeného XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Q. č. XXX , t.č. v A. T. vo výroku o súhrnnom treste rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/134/2010 zo dňa 12.07.2010, právoplatného dňa 12.07.2010 a z r u š u j e výrok o súhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 9 /deväť/ rokov 4 /štyri/ mesiace rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 134/2010 zo dňa 12.07.2010.

II.

Podľa § 403 Trestného poriadku, odsúdeného V.. I. R., narodeného XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Q. č. XXX , t.č. v A. T. n e b e r i e do väzby.

odôvodnenie:

Odsúdený V.. I. R. bol rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 12.07.2010 sp.zn. 2T/134/2010, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi obvineným a prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice , uznaný vinným v bode 1 a 2 z pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, v bode 3 z prečinu nezaplatenia dane podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona a v bode 4 zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, odsek 3 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 9 /deväť/ rokov a 4/štyri/ mesiace. Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona bol obvinený zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 229/2008 zo dňa 08.09.2009, právoplatným dňa 08.09.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce , ak vzhľadom na zmenu , ku ktorej došlo zrušením , stratili podklad a bolo rozhodnuté o povinnosti nahradiť spôsobenú škodu. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 12.07.2010.

Uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 134/2010 zo dňa 14.7.2010 bolo rozhodnuté o započítaní do uloženého súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 9 rokov 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia , tej časti z trestu odňatia slobody uloženého V.. I. R.

rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 08.09.2009 sp.zn. 3T 229/2008, ktorý vykonal od 08.09.2009 do 12.07.2010.

Odsúdený V. I. R. podal dňa 04.03.2015 návrh na povolenie obnovy konania čo do výroku o treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 134/2010 zo dňa 12.07.2010 s poukazom na nález Ústavného súdu SR z 28.11.2012 sp.zn. PL.ÚS 106/2011, ktorým bola zrušená časť ust. § 41 odsek 2 Tr. zák. za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody a s poukazom na ust. § 41b ods. 1 zák.č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

Súd na verejnom zasadnutí po vykonaní dokazovania výsluchom odsúdeného a listinnými dôkazmi mal preukázané, že Ing. I. R. bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 134/2010 zo dňa 12.07.2010, právoplatným dňa 12.07.2010 uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Tr. zákona a iné a bol mu uložený podľa § 213 odsek 4 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno k/ písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov 4 mesiace. Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 229/2008 zo dňa 08.09.2009, právoplatným dňa 08.09.2009, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 12 mesiacov. Súčasne boli zrušené všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Keďže obvinený sa skutkov uvedených v rozsudku sp.zn. 2T 134/2010 dopustil v období od 03.08.2007 do 14.03.2008, teda skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok sp.zn. 3T 229/2008 zo dňa 08.09.2009, súd ukladal súhrnný trest podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, nakoľko ho odsudzoval za viac úmyselných trestných činov, z ktorých jeden bol obzvlášť závažným zločinom, dva boli zločinmi a jeden prečin, ktoré boli spáchané viacerými skutkami, pričom vychádzal z trestnej sadzby najprísnejšieho z nich, ktorým bol obzvlášť závažný zločin podľa § 213 odsek 4 Tr. zákona, za ktorý zákon ukladá trest vo výmere 10 až 15 rokov. V zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona sa trestná sadzba zvýšila na 15 - 20 rokov. Obvinený však v danom prípade uzatvoril dohodu o vine a treste a teda sa v zmysle § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Tr. zákona znižovala spodná hranica takto určenej trestnej sadzby o jednu tretinu a obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 4 mesiace.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 41b ods. 1 zák.č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním, a postavení jeho sudcov „ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl.125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, alebo nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku“.

Z nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. novembra 2012 č. Pl. US 106/2011-85 publikovaného 21.12.2012 v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 428/2012 vyplýva, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Nález Ústavného súdu SR Pl. ÚS č. 106/2011, ktorý vyslovil nesúlad časti ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona / za bodkočiarkou/ s čl. 1 Ústavy SR sa považuje za skutočnosť súdu skôr neznámou a vzhľadom na to, že súd pri ukladaní trestu ods. I. R. použil ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona, povolil obnovu konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, vo výroku o súhrnnom treste odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2T 134/2010 a zároveň zrušil výrok o súhrnnom treste rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 134/2010 zo dňa 12.07.2010. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 22.06.2015.

Právoplatným zrušením rozsudku Okresného súdu Levice, sp.zn. 2T/134/2010 z 12.07.2010 vo výroku o súhrnnom treste v konaní o povolenie obnovy konania, sa obnovila platnosť výroku o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/229/2008 z 08.09.2009, ktorý bol zrušený pri ukladaní súhrnného trestu. Uvedeným rozsudkom sp.zn. 3T 229/2008 z 08.09.2009 bol odsúdenému právoplatne uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa 403 Tr. por. ak obvinený v čase rozhodovania o povolení obnovy konania vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Podľa § 79 odsek 2, veta prvá Trestného poriadku, policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili.

V danej veci došlo k stretu právoplatne uloženého trestu odňatia slobody odsúdenému v inej jeho trestnej veci, vedenej na Okresnom súde Levice - rozsudok sp.zn. 3T/229/2008

z 08.09.2009, ktorého platnosť sa obnovila, ako bolo konštatované vyššie, s podmienkami väzby v teraz rozhodovanej veci . V takom prípade má výkon trestu jednoznačne prednosť pred výkonom väzby. Možno tak hovoriť o práve obvineného, aby vykonával trest odňatia slobody, a nie väzbu, lebo súčasťou zákonného obsahu základného práva podľa čl. 17 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky je aj právo nebyť vzatý do väzby, či ponechaný v nej, pokiaľ sú dané podmienky pre nástup do výkonu trestu odňatia slobody.

S poukazom na uvedenú okolnosť, súd v zmysle ust. § 403 Trestného poriadku rozhodol, že odsúdeného I. R. neberie do väzby, nakoľko výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 229/2008, ktorý bol nariadený dňa 08.09.2009 má prednosť pred výkonom väzby .

Poučenie:

Proti výroku I., II. tohto uznesenia je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4Nt 19/2015