

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 56Ek/1534/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122367696  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Timek  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122367696.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX, XXX XX B. M. B. zast. zákonným zástupcom - matkou: C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX, XXX XX B. M. B. a práv. zast. MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s.r.o., Nová Bystrica 850, 023 05 Nová Bystrica proti povinnému: L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX Ž. o vymożenie zameškaného výživného v sume 840 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom Mgr. Milan Somík, so sídlom úradu Československej armády 1, 036 01 Martin pod sp. zn. 154EX 508/22 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom Mgr. Milan Somík, so sídlom úradu Československej armády 1, 036 01 Martin pod sp. zn. 154EX 508/22 v č a s t i vymożenia zameškaného výživného v sume 90 EUR z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a náhradu ďalších trov exekučného konania v rozsahu 78,58 %.

III. Povinný je p o v i n n ý nahradíť oprávnenému ďalšie trovy exekučného konania vo výške 35,23 EUR.

### odôvodnenie:

1. Dňa 19.07.2022 Okresný súd Banská Bystrica vydal poverenie na vykonanie exekúcie v exekučnej veci oprávneného: mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX, XXX XX B. M. B. (ďalej len „oprávnený“) zastúpeného zákonným zástupcom - matkou: C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX, XXX XX B. M. B. (ďalej len „zákonný zástupca oprávneného“) a práv. zast. MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s.r.o., Nová Bystrica 850, 023 05 Nová Bystrica (ďalej len „právny zástupca oprávneného“) proti povinnému: L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX Ž. (ďalej len „povinný“) o vymożenie zameškaného výživného v sume 840 EUR súdnemu exekútorovi: Mgr. Milan Somík, so sídlom úradu Československej armády 1, 036 01 Martin (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý vec vedie pod sp. zn. 154EX 508/22 v zmysle § 59 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Podkladom pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bol exekučný titul, a to rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/21/2021 zo dňa 16.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.12.2021. Okresný súd vo výroku exekučného titulu zaviazal povinného uhrádzať výživné v sume 130 EUR mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom 25.10.2021. Súd zároveň zaviazal povinného uhradiť zameškané výživné za obdobie od 25.10.2021 do 16.11.2021 vo výške 50 EUR do 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky maloletej.

3. Dňa 31.08.2022 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 18.08.2022. Súd tak konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej lehote t. j. v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdu doručený dňa 10.09.2022.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že mu nie je jasné o akú pohľadávku ide. Exekučným titulom sa zaviazal s účinnosťou od 25.10.2021 prispievať na výživu maloletej sumou 130 EUR mesačne, pričom zameškané výživné za obdobie od 25.10.2021 do 16.11.2021 sa zaviazal uhradiť do 30 dní od právoplatnosti exekučného titulu. Dňa 10.12.2021 t. j. v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil toto zameškané výživné v sume 50 EUR a zároveň v ten istý deň uhradil sumu 135 EUR predstavujúcu výživné za obdobie od 16.11.2021 do 16.12.2021. Povinný ďalej argumentuje, že dňa 19.01.2022 uhradil sumu 90 EUR, dňa 26.05.2022 sumu 35 EUR, dňa 28.07.2022 sumu 500 EUR, dňa 02.08.2022 sumu 460 EUR a dňa 24.08.2022 sumu 80 EUR. Má za to, že spolu uhradil sumu 1300 EUR, pričom do tejto sumy neráta nedoplatok v sume 50 EUR za obdobie od 25.10.2021 do 16.11.2021, pričom za obdobie od 16.11.2021 do 16.08.2022 mal uhradiť len sumu 1170 EUR (9x po 130 EUR). Na základe uvedeného konštatuje, že nerozumie exekúcií, považuje ju za nezákonnú a žiada o jej zastavenie.

5. K návrhu na zastavenie exekúcie podal svoje vyjadrenie zákonný zástupca oprávneného cestou právneho zástupcu. Vo svojom vyjadrení konštatuje, že došlo k úhrade vymáhaného zameškaného výživného vo výške 840 EUR, avšak je evidentné, že k úhradám došlo až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, a najmä z dôvodu, že na základe neho bola voči povinnému vedená exekúcia. Je zrejmé, že povinný plnil nielen mimo rámca určeného súdom, ale aj po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Hoci tvrdí, že zaplatil viac než mal (spotrebované výživné sa nevracia), sám ešte pri platbe z 24.08.2022 uvádza poznámku doplatok (na zameškané výživné). Z návrhu a z predložených platieb je taktiež evidentné, že výživné splatné dňa 15.08.2022, teda bežné výživné do budúcnosti (na ktoré sa taktiež exekúcia vzťahuje) nezaplatil riadne, teda povinný si nesplnil a stále neplní vyživovaciu povinnosť riadne a včas, kedy je výživné splatné do 15. dňa toho ktorého mesiaca, kedy už musia byť finančné prostriedky pripísané na účte. Dôvod na zastavenie exekúcie o vymoženie výživného do budúcnosti tak neexistuje, resp. nateraz nie je splnený. Okrem toho neboli zaplatené ani trovy exekúcie oprávneného v sume 106,15 EUR, a aj preto nemožno exekúciu zastaviť. Na základe uvedeného je zrejmé, že návrh na zastavenie exekúcie je nedôvodný, naopak, sú splnené podmienky a dôvody pre jej vedenie, preto žiada, aby súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol a exekútor následne pokračoval vymáhaním peňažnej sumy zákonnými spôsobmi, ktoré budú efektívne tak, aby došlo k naplneniu účelu exekúcie. Súčasne si voči povinnému právny zástupca oprávneného uplatňuje náhradu trov konania za vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 44,83 EUR.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Súd z obsahu podaného návrhu na zastavenie exekúcie usudzuje, že povinný rozporuje pohľadávku oprávneného, nakoľko poukazuje na to, že uhradil výživné v plnej miere na účet matky a dokonca nad rámec určenej vyživovacej povinnosti.

12. Preskúmaním listín v spise má súd za nepochybné, že exekúcia je vedená na základe exekučného titulu, ktorý je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Z návrhu na vykonanie exekúcie ako aj z poverenia na vykonanie exekúcie vyplýva, že zameškané výživné je vo výške 840 EUR. V časovom období do 15.07.2022 totiž povinný zo sumy judikovanej exekučným titulom 1090 EUR (50 EUR zameškané výživné + 8 splátok výživného po 130 EUR) uhradil podľa oprávneného len 250 EUR.

13. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie predložil aj potvrdenie o vklade na účet v sume 135 EUR zo dňa 10.12.2021, potvrdenie o vklade na účet v sume 50 EUR zo dňa 10.12.2021, platobný príkaz na úhradu sumy 90 EUR zo dňa 19.01.2022, potvrdenie o vklade na účet v sume 35 EUR zo dňa 26.05.2022, potvrdenie o vklade na účet v sume 500 EUR zo dňa 28.07.2022, potvrdenie o vklade na účet v sume 460 EUR zo dňa 02.08.2022 a platobný príkaz na úhradu sumy 80 EUR zo dňa 24.08.2022.

14. Nakoľko návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 12.07.2022 a poverenie na vykonanie exekúcie vydané dňa 19.07.2022, súd zaujímajú úhrady do týchto dátumov, nakoľko je potrebné určiť, či exekúcia začala dôvodne. Započítať úhrady prijaté neskôr súdnym exekútorom alebo zaplatené priamo k rukám matky oprávneného, sú považované už ako dobrovoľné úhrady v exekúcií a započítava ich sám súdny exekútor na vymáhanú pohľadávku.

15. Povinný tak preukázateľne do začatia exekúcie uhradil sumu 310 EUR (135 EUR dňa 10.12.2021, 50 EUR dňa 10.12.2021, 90 EUR dňa 19.01.2022 a 35 EUR dňa 26.05.2022) namiesto sumy 1090 EUR, ktorá predstavuje súčet súm výživného za sledovaný časový úsek. Je to o 90 EUR viac (platba v sume 90 EUR zo dňa 19.01.2022) ako udal zákonný zástupca maloletého oprávneného v návrhu na vykonanie exekúcie. Nakoľko z predloženého platobného príkazu súd nemá pochyb o tom, že táto platba bola platbou k rukám matky na výživné maloletej, v uvedenej sume exekúciu zastavil, v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Zvyšné platby boli uhradené po začatí exekúcie, a s poukazom na vyššie uvedené ich možno považovať za úhrady vymáhaného nároku v prebiehajúcich exekúcií.

16. Na základe zisteného skutkového a právneho stavu má súd za jednoznačne preukázané, že povinný si neplnil vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére riadne a včas. Z potvrdení predložených povinným ako i vyjadrenia zákonného zástupcu oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie súd zistil, že výška nedoplatku na výživnom t. j. zameškané výživné ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie bolo vo výške - 750 EUR. Je to suma nižšia ako uviedla matka maloletej v návrhu na vykonanie exekúcie, ale nič to nemení na situácií, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne. Povinný jednoznačne porušil súdom ustanovenú povinnosť plniť splátky výživného riadne a včas. Na dôvažok súd preto dodáva, že povinný musí uhrádzať mesačné splátky výživného okrem povinnosti ich hradiť pravidelne mesačne v správnej sume (130 EUR) aj včas, a to do 15. dňa v mesiaci. Taktiež je nekorektné, keď povinný raz uhradí sumu nižšiu, potom dlhodobo nič a následne sumu vyššiu ako akýsi doplatok, keďže bola rozhodnutím súdu určená pevná mesačná suma, ktorá musí byť aj pravidelne mesačne uhrádzaná. Ak povinný uhradí niečo nad rámec určenej vyživovacej povinnosti, dá sa na to prihliadať ako na dobrovoľné plnenie a nebude sa započítavať ako akýsi preddavok či doplatok výživného.

17. Vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená zákonne, nakoľko predložený exekučný titul je tak formálne ako aj materiálne vykonateľný. Plnenie vyživovacej povinnosti riadne a včas v období, za ktoré vzniklo zameškané výživné povinný relevantne nepreukázal, no v časti úhrady 90 EUR, ktorá nebola zohľadnená pri návrhu na vykonanie exekúcie, súd exekúciu zastavil. Ďalším postupom súdneho exekútora po právoplatnosti tohto uznesenia bude zohľadniť ostatné platby povinného po začatí exekúcie na vymáhaný nárok, sledovať či povinný si plní vyživovaciu povinnosť k maloletej riadne a včas po obdobie troch po sebe idúcich mesiacov v zmysle 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku a vymôcť prípadný zostatok vymáhaného nároku, ako aj trovy exekúcie oprávneného resp. súdneho exekútora.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom

povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Povinný mal vo veci čiastočný úspech, keďže súd rozhodol o zastavení exekúcie v časti vymoženia zameškaného výživného v sume 90 EUR. Celková suma zameškaného výživného, na vymoženie ktorej bol poverený súdny exekútor bola 840 EUR. Povinný tak mal úspech v sume 90 EUR a neúspech v sume 750 EUR, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje úspech 10,71% a neúspech 89,29%. Povinný si nenárokoval náhradu trov súvisiacich s právnym zastupovaním v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie na rozdiel od oprávneného. Súd tak pristúpil k vypočítaniu pomeru úspechu resp. neúspechu oprávneného, ktorý je 78,58% (89,29% - 10,71%) v prospech oprávneného t. j. 78,58% z nárokovanej sumy 44,83 EUR (25,73 EUR za jeden úkon právnej služby t. j. vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie + 11,63 EUR režijný paušál + 20% DPH) = 35,23 EUR.

25. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, kde navýši trovy exekúcie oprávneného o sumu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.