

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/256/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414220538  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414220538.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľa: C. D. N., L.. XX.XX.XXXX, J. K. Č.. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR, odbor sociálnych vecí a rodiny, Nové Zámky, proti odporcom: X/ O. N., L.. XX.XX.XXXX, P.Č.. Ú. L. E. P. M. D. Ž., X/ R. N., L.. XX.XX.XXXX, J. K. Č.. XXX, o zapretie otcovstva, taktó

### r o z h o d n u t i e :

Súd určuje, že O. N., L.. XX.XX.XXXX, nie je otcom mal. D. N.Q., L.. XX.XX.XXXX, X. C. R. N., L.. XX.XX.XXXX, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

Odporkyňa v 2. rade, je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh v sume 66,- eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2014, prostredníctvom kolízneho opatrovníka domáhala určenia, že odporca nie je jej biologickým otcom s odôvodnením, že maloletá pochádza z mimomanželského pomeru matky R. N.. Manželstvo rodičov maloletej bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. XXC/XXX/XXXX - XXX, X. K. XX.XX.XXXX, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2010. Navrhovateľka sa narodila dňa 21.05.2010, zákonná podmienka otcovstva svedčí odporcovi v 1. rade, on ale nie je biologickým otcom maloletej, lebo odporkyňa v 2. rade intímne nežila s bývalým manželom - odporcom v 1. rade od mája 2005, kedy nadviazala mimomanželský vzťah s p. P. J., L.. XX.XX.XXXX, J. K. Č.. XXX. Tento vzťah do dnes pretrváva a pochádzajú z neho 4 mal. deti, a p. J. otcovstvo k mal. uznáva, o mal. dcéru sa stará ako biologický otec.

Odporca v 1. rade bol vypočutý dožiadaným Okresným súdom Levice, keďže v súčasnosti sa nachádza v ÚVTOS Želiezovce, ktorý uviedol, že súhlasí s návrhom kolízneho opatrovníka, lebo sa necíti byť otcom mal. dieťaťa, lebo s odporkyňou v 1. rade nežil v spoločnej domácnosti 7 rokov, keďže on býva v Českej republike v Liberci. V dobe kritickej pre splodenie dieťaťa s odporkyňou nemal pohlavný styk, nestretával sa s ňou a nežil s ňou intímne asi 7 - 8 rokov. O jej známosti s P. J. vedel. Súhlasil s výpoveďou odporkyne v 1. rade.

Kolíznym opatrovníkom žiadal návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovieť najmä po výpovedi účastníkov konania a svedka a navrhovala určiť, že odporca v 1. rade nie je biologickým otcom maloletého navrhovateľky.

Dňa 19.06.2015, súd pojednával v neprítomnosti odporcu v 1. rade podľa § 101 ods. 2 O.S.P., keď sa nedostavil, lebo, bol vypočutý dožiadaným Okresným súdom Levice, keďže toho času sa nachádza v ÚVTOS Želiezovce.

Súd vykonal dokazovania a to výpoveďou zákonnej zástupkyne maloletej - odporkyne v 2. rade, kolízneho opatrovníka, výsluchom svedka a oboznámením sa s pripojenými listinnými dokladmi a to: rodným listom mal. Sofii, zápisnicou o výsluchu odporcu v 1. rade z č. I. 20-21, spismi tun. súdu č. k. 17C/87/2014, 14P/26/2014 a 10C/225/2007, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z prednesu kolízneho opatrovníka bolo súdu preukázané, že za mal. sa v plnom rozsahu pridržoval podaného návrhu, v rámci dokazovania navrhol vypočuť svedka P. J., ktorého matka dieťaťa označila za biologického otca dieťaťa, a po vykonanom dokazovaní a výpovediach účastníkov konania a svedka navrhovala návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

Výpoveďou odporkyne v 2. rade, bolo súdu preukázané, že s návrhom súhlasila, z dôvodu, že jej manželstvo s odporcom v 1. rade bolo právoplatne rozvedené rozsudok M. D. L. X., Č.. T.. XXC/XXX/XXXX X. K. XX.XX.XXXX, a s odporcom v 1. rade, už počas trvania manželstva nežili v spoločnej domácnosti, a nevedli intímny život od roku 2005, kedy sa dostal najprv do väzby a potom bol právoplatne odsúdený a teraz si odpykáva svoj trest. Potom sa odporkyňa v 1. rade zoznámila s p. P. J., s ktorým začala udržiavať intímnu známosť, a s ktorým žije v spoločnej domácnosti od mája 2006. V dobe kritickkej pre splodenie mal. dieťaťa mala intímny vzťah iba s ním, nakoľko majú spoločné aj iné mal. deti. Pán P. J. sa riadne stará o výchovu mal. D., L.. XX.XX.XXXX.

Výsluchom svedka P. J., bolo preukázané, že uznal otcovstvo voči mal. D., nakoľko s odporkyňou v 2. rade žije v spoločnej domácnosti už viac rokov, a okrem mal. majú spolu ešte 4 mal. deti.

Rodným listom maloletého dieťaťa bolo preukázané, že D. N., L.. XX.XX.XXXX, má uvedeného v kolónke otec: odporcu v 1. rade.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 17C/87/2014, bolo preukázané, že rozsudkom z č. I. 31 zo dňa 29.05.2014 súd pripustil zapretie otcovstva maloletou D. N., L.. XX.XX.XXXX, X. C. R. N., L.. XX.XX.XXXX, G. O. N., L.. XX.XX.XXXX, ktoré svedčí zápis v matrike. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.07.2014.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 14P/26/2014, bolo súdu preukázané, že v tomto konaní súd uznesením z č. I. 4 zo dňa 21.08.2014, ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, za opatrovníka pre mal. D. N., L.. XX.XX.XXXX, bytom K. Č.. XXX, vo veci podania návrhu na zapretie otcovstva a na zastupovanie v konaní o zapretie otcovstva. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2014.

Podľa ustanovenia § 87 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 88 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použije primerane.

Podľa ustanovenia § 94 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka, alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

ods. 2, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že návrhu navrhovateľky je potrebné vyhovieť v plnom rozsahu, keď mal preukázané, že matka maloletého dieťaťa za biologického otca maloletej navrhovateľky označila p. P. J., ktorý pred súdom potvrdil svojou výpoveďou, že sa považuje za biologického otca maloletej Sofii, pretože od roku 2005, udržiaval intímnu známosť s matkou mal. a od tej doby s ňou žil aj v spoločnej domácnosti, okrem toho majú spolu ešte 4 mal. deti. Od narodenia maloletého dieťaťa sa o ňu riadne stará a zabezpečuje jej starostlivosť vrátane

výživného. Dieťa považuje za svoje vlastné. Bol si vedomí skutočnosti, že k splodeniu dieťaťa došlo, keď ešte matka dieťaťa nebola právoplatne rozvedená s odporcom v 1. rade.

Výsluchom odporcu v 1. rade dožiadaným súdom, bolo preukázané, že s návrhom súhlasil, a nepovažoval sa za biologického otca mal. D., L.. XX.XX.XXXX, a vedel o intímnej známosti odporkyne v 2. rade s p. J..

Preto mal súd za to, že je tomuto návrhu potrebné vyhovieť, lebo v rodnom liste maloletého dieťaťa je podľa zákona zapísaný ako otec odporca v 1. rade, pričom biologickým otcom maloletého dieťaťa je p. P. J..

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súd zaviazal odporkyňu v 2. rade k povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 66,- eur, podľa Položky 9, Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb., v platnom znení, nakoľko navrhovateľka ako maloletá zast. kolíznym opatrovníkom, bola zo zákona oslobodená od zaplatenia súdneho poplatku. Súdny poplatok je odporkyňa v 2. rade povinná zaplatiť priloženým príkazom k úhrade, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a aj keď bola v konaní úspešná navrhovateľka súd jej ich nepriznal, pretože si žiadne neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.