

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18C/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413217828  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413217828.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený : Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10 , 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: N. I. , nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. F., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 134,18 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 61,85 eur s 9% p.a. úrokom z omeškania od 16.03.2012 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh žalobcu zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 26.07.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť, zaplatiť mu sumu 134,18 eur s príslušenstvom a to titulom ceny poskytnutých služieb a náhrady škody . Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. Z ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky (ďalej len „zmluva“). V súlade so zmluvou žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXX. Žalobca sa domáhal voči žalovanému náhrady škody vo výške 71,- eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Huawei E173 USB mod. a jeho akciovou cenou, za ktorú získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie žalovaný. Žalovaný spôsobil žalobcovi škodu tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti jeho trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca si svoju povinnosť poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nesplnil. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu bol predaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Žalobca ďalej uviedol, že okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu , atď., ktoré si však neuplatňuje. Akciová cena mobilného telefónu/telekomunikačného

zariadenia predstavovala 9,- eur, predajná cena predstavovala 80,- eur. Okrem nároku na náhradu škody si žalobca uplatnil voči žalovanému aj neuhradenú cenu poskytnutých služieb vo výške 63,18 eur vyfakturovaných v období 2011/11-2012/01 . Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 01.03.2012 vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených faktúr a náhrady škody v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 16.03.2012

Súd vydal vo veci dňa 09.06.2014 platobný rozkaz č.k. 11RO/620/2013-33, ktorým vyhovel návrhu žalobcu. Uznesením zo dňa 24.03.2015 č.k. 11RO/620/2013-43 bol platobný rozkaz zrušený, pretože sa nepodarilo , doručiť ho žalovanému do vlastných rúk.

Vzhľadom na to, že miesto pobytu žalovaného nie je súdu známe a toto sa nepodarilo zistiť ani vykonaným rozsiahlym šetrením, ustanovil súd uznesením zo dňa 22.05.2015 č.k 18C/70/2015-47 žalovanému opatrovníčku, a to súdnu tajomníčku nadpísaného súdu. Opatrovníčka žalovaného sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, pretože podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor a rozsudok v súlade s § 156 ods. 1 O.s.p. verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súd. Právny zástupca žalobcu, ani opatrovníčka žalovaného sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení uzatvorenou dňa 23.03.2011 Dodatkom ku Zmluve o pripojení - č. zmluvy : Z zo dňa 23.03.2011, prílohou č. 1 dodatku k Zmluve , pokusom o pokonávku z 01.03.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou čXXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX , všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. a zistil tento skutkový stav.

Žalobca uzatvoril podľa ustanovenia § 43 a nasl. Z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov so žalovaným dňa 23.03.2011 Zmluvu o pripojení. Jej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s.. vydané na základe § 40 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z.. . Zmluvou o pripojení sa žalobca zaviazal zriadiť žalovanému potrebný prístup k jeho verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace elektronické komunikačné služby, umožňujúce najmä prenos hlasovej , dátovej a iných foriem komunikácie a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 23.03.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy : Z predmetom, ktorého bola dohoda účastníkov o aktivácii účastníckeho programu : Mobilný Orange Internet Klasik+, na SIM karte žalobcu a súčasne ich dohoda o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ MT : Huawei E173 USB mod.,

výrobné č. 352097041886526 žalovanému, so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny, za kúpnu cenu ( po uplatnení zľavy) vo výške 9,- eur. Súčasne sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy o pripojení v znení dodatku ako účastník služieb, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, ani sa nedopustí takého konania alebo nedá podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo túto vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností žalovaného, ku ktorým sa zaviazal v zmluve alebo dodatku. Pre prípad porušenia niektorej z povinností žalovaným , prevzal tento v čl.2 bode 2.5 dodatku záväzok, zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 71,- eur. Žalobca si uplatnil u žalovanému mesačné poplatky za poskytované elektronické komunikačné služby aktivovaného účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Klasik+ , a to v zúčtovacom období od 10.01.2012 do 09.02.2012 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou na sumu 3,98 eur, splatnou dňa 30.01.2012, v zúčtovacom období od 10.02.2011-09.01.2012 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou na sumu 16,99 eur , splatnou dňa 29.12.2011 a v zúčtovacom období od 10.11.2011 do 09.12.2011 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou na sumu 40,88 eur splatnou 29.11.2011. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.12.2011 vyúčtoval žalobca žalovanému poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 01.03.2012 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty spolu vo výške 134,18 eur a žiadal zaplatiť pohľadávku v lehote do 15.03.2012.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola v súlade s § 43 a nasl. z.č. 610/2006 Z.z. o elektronických komunikáciách platne uzatvorená zmluva o pripojení a jej dodatok. Z jednotlivých faktúr pripojených k návrhu na začatie konania, , ako aj zo skutočnosti, že žalovaný žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtované poplatky za poskytované elektronické komunikačné služby aktivovaného účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Klasik+ nerozporoval , dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu v celkovej výške 61,85 eur podľa faktúr č. XXXXXXXXXXXX , č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX je dôvodný a žalovaný tento peňažný nárok žalobcu nezaplatil, preto súd návrhu žalobcu v tejto časti vyhovel . Žalovaný nepreukázal, ani netvrdil zaplatenie, uvedenými faktúrami vyúčtovaných služieb, teda si v konaní, ktoré má charakter sporového konania, nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia; z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 61,85 eur titulom poplatku za poskytované elektronické komunikačné služby aktivovaného účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Klasik+. Súd nepovažoval za dôvodný nárok žalobcu na zaplatenie poplatku za upomienku vo výške 1,33 eur, právny dôvod vzniku tohto nároku nebol žalobcom preukázaný ani tvrdený a nakoniec žalobca súdu, realizáciu úkonu zaslania upomienky žalovanému, nepreukázal.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, a preto súd priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania. Žalovaný sa ako dlžník dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu v deň nasledujúci po dni splatnosti príslušnej

faktúry Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom márne uplynula lehota poskytnutá žalovanému pokusom o pokonávku na dodatočné plnenie záväzku, t.j. od 16.03.2012, teda si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania neskôr, ako mu tento prislúchal a to vo výške 9% podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. , teda o 8 percentuálnych bodov vyšší ako predstavovala v aktuálnom čase základná úroková sadzba ECB. Z prehľadu základnej úrokovvej sadzby ECB (hlavné refinančné operácie) na webovej stránke Národnej banky SR vyplýva v rozhodnom období sadzba úroku vo výške 1% ročne.

Žalobca sa návrhom na začatie konania domáhal dvoch samostatných nárokov s odlišným skutkovým základom. Okrem nároku na zaplatenie poplatku za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 61,85 eur , ktorý nárok považoval súd za dôvodný , sa voči žalovanému domáhal aj nároku na zaplatenie náhrady škody vo výške 71,- eur , ktorá mu mala vzniknúť ako rozdiel medzi predajnou cenou telefónu/telekomunikačného zariadenia vo výške 80,- eur a jeho akciovou cenou vo výške 9,- eur, za ktorú žalovaný od žalobcu telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E173 USB mod. kúpil.

Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie, ktoré sa prezumuje. Vo vzťahu ku porušeniu právnej povinnosti žalobca uviedol, že podpisom Dodatku sa žalovaný zaviazal používať služby žalobcu a za tieto služby platiť po celú dobu viazanosti. Následne žalovaný svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby porušil. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný neuhradil žalovanému riadne a včas poplatky za elektronické komunikačné služby. Súd nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie neuhradených poplatkov za poskytnuté služby považoval za dôvodný a tomuto aj vyhovel. Žalovaný teda svoju povinnosť riadne a včas platiť žalobcovi cenu ním poskytnutých elektronických komunikačných služieb porušil. Pokiaľ ide o porušenie povinnosti, ktorú žalovaný prevzal v ods. 2.3 Dodatku ku zmluve o pripojení, žalobca nepreukázal zrušenie alebo ukončenie zmluvy o pripojení alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti dohodnutej na 24 mesiacov od uzatvorenia Dodatku..

Vo vzťahu ku vzniku škody, tvrdil žalobca, že prišlo v jeho majetkovej sfére k ujme vo výške 71,- eur , ktorá predstavuje rozdiel predajnej ceny telefónu/telekomunikačného zariadenia vo výške 80,- eur a jeho akciovej ceny vo výške 9,- eur, za ktorú odpredal Dodatkom telefón/telekomunikačné zariadenie žalovanému . Zo zmluvy o pripojení ani Dodatku uzatvorených účastníkmi, nie je možné dovodiť povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi za splnenia určitých podmienok zľavu z akciovej ceny telefónu/telekomunikačného zariadenia. Medzi účastníkmi nebola dohodnutá ani rozvázovacia podmienka pri splnení, ktorej by pominuli následky dohody účastníkov o predaji telefónu/zariadenia, resp. zo žiadneho dôkazu predloženého žalobcom nie je možné uvedené vyvodit'. V súvislosti s dohodou o výške kúpnej ceny telefónu/zariadenia odpredaného žalobcom žalovanému platí zmluvná voľnosť a výška tejto ceny nie je regulovaná žiadnym cenovým predpisom. Zo samotnej skutočnosti, že žalobca predal telefón/zariadenie žalovanému za nižšiu cenu ako bola cena, za ktorú telefón/zariadenie kúpil, nie je možné dospieť k záveru, že rozdiel medzi cenami predstavuje škodu žalobcu, ktorú zavinil žalovaný a táto škoda vznikla v príčinnej súvislosti s porušením jeho povinnosti riadne a včas uhrádzať poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby. V tomto prípade absentuje vzťah príčinnej súvislosti medzi úbytkom majetku žalobcu a porušením povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby. Medzi žalobcom tvrdenou škodnou udalosťou spočívajúcou v porušení povinnosti žalovaného platiť riadne a včas poplatky za služby alebo v ukončení zmluvy o pripojení prípadne dodatku ku zmluve o pripojení pred dohodnutou dobou viazanosti, aj keď takáto skutočnosť v konaní preukázaná nebola a vznikom škody na strane žalobcu, nie je daný vzájomný pomer príčiny a následku, pričom v právnej teórii sa vyžaduje, aby vzťah príčiny a následku bol priamy, bezprostredný a neprerušovaný. Zodpovednosť za škodu nie je možné robiť závislou na neobmedzenej kauzalite. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že nárok žalobcu na náhradu škody v uplatnenej výške 71,- eur nie je dôvodný a tento zamietol, keď medzi porušením povinnosti žalovaným a žalobcom tvrdeným vznikom škody neexistoval vzťah príčinnej súvislosti, ako nevyhnutý predpoklad pre vznik zodpovednosti za škodu.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. , keď žalovaný mal vo veci čiastočný úspech predstavujúci 53,9% . Čiastočný úspech žalobcu vo veci predstavoval 46,1 % . Keďže pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania bol približne rovnaký, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne , v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.