

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010027  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010027.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obžalovaného N. R., Q.. XX.XX.XXXX T. W., trestne stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 19. júna 2015 t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: N. R. K. M. Q. Á. Q., Q.. XX.XX.XXXX, T. W.,  
W. U. U. XXX, t. č. vo výkone väzby v ÚVTOSaÚVV Ilava,  
sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodzuje  
spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod Pv 736/14/3304-34 zo dňa 21.01.2015 doručenej Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 22.01.2015, pre prečin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že v období od mesiaca marec 2014 do presnejšie nezisteného dňa, najneskôr do dňa 12.11.2014, sa opakovane vyhrážal S. K., a to v Q. J. Q. T. osobne pri náhodných stretnutiach s S. K., ako aj zasielaním SMS správ z mobilných telefónov s pridelenými číslami XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX G. +XXXXXXXXXXXX na jej mobilné telefóny s pridelenými číslami XXXX XXX XXX G. +XXXXXXXXXXXX, v tom smere, že ak mu S. K. nedá 2 000,- Eur, tak jej urobí rôznym spôsobom zle, najmä že ju dostane do väzenia a že tam bude tak dlho, že ju vlastná dcéra nespozná, a že ak mu nedá 2 000,- Eur, tak jej priateľ jej bude posilať balíky do väzenia, tiež sa jej dňa 14.9.2014 o 20:35:34 formou SMS správy vyhrážal: „Pocuvaj ty stetka ak mi nedas tych 2000 eur pojdem proti tebe s cifrom svedcit“, dňa 15.9.2014 o 09:39:40 sa jej formou SMS správy opätovne vyhrážal: „No co obedova kedy budu tie peniaze alebo ta ma prist do mesta niekto poriesit“, dňa 15.9.2014 o 19:54:22 sa jej formou SMS správy opätovne vyhrážal: „Uz som ti to vybavil pridu si ta pockat pred domom a ked nebudu prachy zle dopadnes“, obvinený sa S. K.P.D. taktiež osobne vyhrážal, že na súdne pojednávanie týkajúce sa zverenia dcéry S. K. G. J. O. do opatery a starostlivosti a úpravy styku s otcom maloletej prinesie inzerát na poskytovanie sexuálnych služieb, kde bude prekrytá tvár a bude tvrdiť, že je to Lenka Obedová, aby jej súd nezveril dcéru do starostlivosti, čím u poškodenej Lenky Obedovej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pretože nebolo preukázané, že sa skutok stal.

### odôvodnenie:

Proti obžalovanému je vedené trestné konanie na tunajšom súde za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod Pv 736/14/3304-34 zo dňa 21.01.2015 doručenej Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 22.01.2015.

Po začatí hlavného pojednávania súd zistil, či chcú obžalovaný a prokurátor uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor a obžalovaný vyhlásili, že nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste.

Obžalovaný po zákonomnom poučení o jeho právach a podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je nevinný, vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného N. R., R. S. K.P.D., Y. R. F., P. X.X., J. O., J. F. G. N. Ž., prečítal a oboznámil ostatné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú trestnú vec a osobu obžalovaného.

\* \* \* \* \*

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti, súd dospel k záveru, že výsledky samotného dokazovania nevznikli jednoznačne a dôkazy nesvedčia k vyvodu bezpečného záveru, že žalovaný skutok sa stal tak ako je kladený obžalovanému za vinu obžalobou. Záver o vine obžalovaného musí byť založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na domnienkach.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o právach obžalovaného a poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a vo svojej následnej výpovedi pred súdom poprel spáchanie žalovaného skutku. Obžalovaný N. R. od samotného začiatku trestného stíhania popiera spáchanie skutku kladeného mu za vinu. Na svoju obranu uviedol, že sa poškodenej osobne ani slovne nevyhrážal a nechcel od nej žiadne peniaze a skutočnosti, ktorému sú mu kladné za vinu nie sú pravdivé. Z výpovede poškodenej S. K. na hlavnom pojednávaní v podstate vyplynulo, že obžalovaný sa jej vyhrážal, že ak mu nedá 2 000,- Eur tak pôjde na políciu vypovedať proti nej, tiež sa jej vyhrážal, že jej podpáli auto a porieši jej mamu. Z jej výpovede vyplynulo, že v čase skutku používala telefónne číslo XXXX XXX XXX, pričom iné nepoužívala. Používanie tohto čísla poškodenou potvrdili aj svedkovia P. X. G. R. F.. Poškodená nevedela uviesť komu patria telefónne čísla XXXX XXX XXX G. +XXXXXXXXXXXX. Z výpovede svedka R. F. vyplynulo, že je druhom poškodenej bol dvakrát prítomný toho ako sa obžalovaný osobne vyhrážal poškodenej v kaviarni B. T. Q. J. Q. T.. Z výpovede svedkyne P. X.Á.X. vyplynulo, že má vedomosť od poškodenej o vyhrážaní sa obžalovaným, osobných stretnutí, pri ktorých malo dôjsť k vyhrážaniu, nebola prítomná a videla výhrážnú SMS, ktorú jej ukázala poškodená. Z výpovedí svedkov J. F. G. N. Ž. vyplynulo, že boli svedkami toho ako v kaviarni B. v Novom Meste nad Váhom prišiel za nimi obžalovaný, pričom v tom istom čase tam bola aj poškodená, pričom obžalovaný sa jej vyhýbal, nešiel za ňou ani sa s ňou nerozprával. Z prečítanej zápisnice o konfrontácii medzi obvineným N. R. a poškodenou S. K. z prípravného konania vyplýva, že obaja zotrvali na svojich stanoviskách. Ďalej boli na hlavnom pojednávaní vykonané listinné a obrazové dôkazy a to výpisy a fotografie SMS správ medzi obžalovaným a poškodenou, správy telekomunikačných spoločností Slovak Telekom, a.s., Orange Slovensko, a.s. a Telefónica Slovensko, s.r.o., ktoré sa vyjadrovali k majiteľom telefónnych čísel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX G. XXXX XXX XXX ako aj ďalšie dôkazy ako to vyplýva z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednania. Zo správy O2 Slovakia, s.r.o. (predtým Telefónica Slovensko, s.r.o.) zo dňa 04.05.2015 vyplynulo, že telefónne číslo XXXX XXX XXX je na meno N.G.D. R., N.Č. XXXXXX/XXXX, Bošáca 260, telefónne číslo XXXX/ XXX XXX, je na meno J. D.I.D., N. Č. XXXXXX/XXXX, U. XXX, G. W. Č. XXXX/ XXX XXX je zákaznícka linka spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. Zo správy Orange Slovensko, a.s. zo dňa 23.04.2015 vyplynulo, že telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX G. XXXX XXX XXX sa nenachádzajú v ich databáze. Zo správy Slovak Telekom, a. s. zo dňa 17.04.2015 vyplynulo, že telefónne čísla 09XX XXX XXX, XXXX XXX XXX G. XXXX XXX XXX neboli a nie sú registrované v ich mobilnej sieti. Na nahrávku na č. I. 51, predloženú poškodenou, súd neprihliadol, nakoľko táto nebola získaná v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, ide o súkromnú nahrávku, z ktorej nie je zrejmé, kedy, kto a akým spôsobom bola vykonaná.

Spôsob akým sa mal obžalovaný dopustiť vydierania voči poškodenej možno rozdeliť na dva časti. Prvý spôsob ako sa mal obžalovaný poškodenej vyhrážať sú podľa obžaloby opakované osobné vyhrážky poškodenej spôsobom uvedeným v obžalobe pri náhodných stretnutiach. Druhý spôsob ako sa mal vyhrážať bolo prostredníctvom SMS správ z mobilných telefónov s pridelenými telefónnymi číslami XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX G. +XXXXXXXXXXXX Q. J. W. R. Y. R. Č. XXXX XXX XXX G. +XXXXXXXXXXXX. V rámci hlavného pojednania boli vypočutí všetci svedkovia udalostí a okolností vydierania. Išlo o výpovede obžalovaného N.G.D. R., poškodenej S. Obedovej, svedkov PetrG. F., P. X., J. O., J. F. G. N. Ž.. Možno konštatovať, že výpovede týchto svedkov stoja proti sebe a sú vo vzájomnom rozpore. Výpovede svedkov možno rozdeliť v predmetnej veci na dve skupiny. Na usvedčujúce svedecké výpovede a svedecké výpovede, ktoré svedčia v prospech obžalovaného. Skupinu usvedčujúcich výpovedí tvorí výpoveď poškodenej S. K. a svedkov P. X. G. R. F.. Skupinu výpovedí svedčiacich v prospech obžalovaného tvoria predovšetkým výpovede svedkov J. F. G. N. Ž.. Po výsluchoch uvedených svedkov na hlavnom pojednávaní je potrebné konštatovať, že členovia usvedčujúcej skupiny skupín sú spriaznený s poškodenou stranou (Peter Horňák je druh poškodenej a P. X. dobrá kamarátka) a členovia skupiny svedkov svedčiacich v prospech obžalovaného sú jeho dobrí známi a kamaráti. Pri hodnotení svedeckých výpovedí mal súd na jednej strane k dispozícii tvrdenia svedčiace proti obžalovanému a na strane druhej tvrdenia, ktoré boli na prospech obžalovaného. Súd nemal k dispozícii výpoveď

žiadneho ďalšieho očitého svedka uvedeného skutku, ktorý by mohol nezávisle od zainteresovaných osôb potvrdiť, či sa udalosť stala spôsobom ako tvrdí poškodená a jej svedkovia alebo spôsobom ako uvádza obžalovaný a jeho svedkovia. Výpoveďou svedka J. O. a oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu 8P/93/2014 nebolo preukázané vydieranie týkajúce sa súdneho pojednávania o zverení dcéry S. K. a J. O. do opatery a starostlivosti a tak táto časť vydierania zostáva len v rovine tvrdenia proti tvrdeniu.

Obžalovaný sa mal prostredníctvom SMS správ z mobilných telefónov s pridelenými telefónnymi číslami XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX G. +XXXXXXXXXXXXX vyhrážať poškodenej na mobilné telefóny poškodenej s pridelenými číslami XXXX XXX XXX G. +XXXXXXXXXXXXX. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že z telefónnych čísiel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX a +XXXXXXXXXXXXX, obžalovanému preukázateľne patrí telefónne číslo XXXX XXX XXX. Telefónne číslo XXXX XXX XXX je na meno J. D.. Z telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXXX vyplýva, že ide o telefónne číslo s predvoľbou Č. N., pri ktorom nebolo zistené komu patrí. Ďalej z dokazovania vyplynulo, že telefónne číslo XXXX XXX XXX je zákaznícka linka mobilného operátora O2 Slovakia, s.r.o. a teda nepatrí ani obžalovanému ani poškodenej, čo spochybňuje časť obžaloby, kde prokuratúra tvrdí, že obžalovaný sa mal vyhrážať SMS správami na telefónne číslo poškodenej XXXX XXX XXX. Z telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXXX vyplýva, že ide o telefónne číslo s predvoľbou Českej republiky, pri ktorom nebolo zistené komu patrí. Výhražné SMS správy zo dňa 14.09.2014 o 20:35:34, zo dňa 15.09.2014 o 09:39:40 a zo dňa 15.09.2014 o 19:54:22 bola odoslaná z českého telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXXX na české telefónne číslo +XXXXXXXXXXXXX. Z vykonaného dokazovania nie je možné ustáliť kto túto SMS poslal a komu vlastne, keď poškodená uvádza len jedno svoje telefónne číslo, ktoré používala a to 0915 505 845. To sú skutočnosti, ktoré vyplývajú z vykonaných dôkazov. Z vykonaných dôkazov však nevyplýva žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb, či výhražné správy písal a odoslal obžalovaný alebo niekto iný a z akého dôvodu prišli na české telefónne číslo +XXXXXXXXXXXXX, u ktorého nebolo zistené, kto je jeho vlastník, resp. používateľ. Pozornosti súdu neušlo, že poškodená podala trestné oznámenie dňa 12.09.2014, poškodená uviedla len jedno svoje telefónne číslo a to XXXX XXX XXX, iné telefónne čísla neuviedla, konkrétne výhražné SMS, o ktorých zmieňuje obžaloba, boli odoslané až dňa 14.09.2015 a 15.09.2015, teda až po podaní trestného oznámenia, pričom v priebehu celého prípravného konania a ani na hlavnom pojednávaní sama ani raz neuviedla telefónne čísla XXXX XXX XXX G. +XXXXXXXXXXXXX, na ktoré jej mali výhražné SMS prichádzať.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný pre prevážne majetkovú trestnú činnosť a z toho má 3 odsúdenia zahladené.

Podľa výpisu z registra priestupkov obžalovaný nemá evidované žiadne priestupky.

Výsledky samotného dokazovania nevyznegli jednoznačne a dôkazy nesvedčia k vyvodu bezpečného záveru, že sa došlo k spáchaniu trestného činu tak, ako je uvedený v obžalobe a že ho spáchal obžalovaný. Záver o vine obžalovaného musí byť založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch. Ustanovenie § 2 ods.4 Trestného poriadku, obsahuje základnú zásadu trestného konania, a to zásadu prezumpcie neviny. Každý, proti komu sa vedie trestné stíhanie, sa považuje za nevinného, dokiaľ vina nie je právoplatným odsudzujúcim rozsudkom vyslovená. Prezumpcia neviny vyjadruje objektívnu právnu situáciu. Zo zásady prezumpcie neviny vyplývajú základné pravidlá, ktoré súd musí v plnom rozsahu rešpektovať. Jedná sa najmä o zásadu, že obžalovanému musí byť vina preukázaná, teda nie je úlohou obžalovaného preukazovať svoju nevinu, je len jeho právom predkladať a navrhovať dôkazy o svojej nevine. Ďalšou zásadou je zásada „in dubio pro reo“, teda že v prípade, ak po skutočne dôslednom uskutočnení a preskúmaní dôkazov existujú pochybnosti o skutkovej otázke významnej pre rozhodnutie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného. Ďalším princípom je princíp, podľa ktorého nedokázaná vina má rovnaký význam ako dokázaná nevina. V danom prípade súd nemal dostatok spoľahlivých dôkazov, na základe ktorých je jednoznačne preukázané, že došlo k vydieraniu poškodenej, ale niet ani spoľahlivých a jednoznačných dôkazov o tom, že nedošlo k vydieraniu poškodenej. Obžalovaný bol v prípravnom konaní dôvodne podozrivý, že sa dopustil zažalovaného trestného činu, avšak výsledky dokazovania vykonaného pred súdom na hlavnom pojednávaní nevyznievajú jednoznačne, a netvorí úplne ucelenú a logickú reťaz tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by mohol súd vyvodiť bezpečný záver, že sa obžalovaný N. R. v období od mesiaca marec 2014 do presnejšie nezisteného dňa, najneskôr však do 12.11.2014 opakovane vyhrážal poškodenej S. K. osobne a prostredníctvom SMS správ, že ak mu nedá 2 000,- Eur, tak jej urobí rôznym spôsobom zle - zabezpečí jej väzenie, pošle ne ňu ľudí, aby ju poriešili, že bude proti nej svedčiť a podobne, čím mal pod hrozbou násilia a inej ťažkej ujmy poškodenú nútiť, aby mu dala 2 000,- Eur. Vzhľadom na vykonané dôkazy, rozpory v dôkazoch a vyššie uvedené úvahy, dospel súd k dôvodnému záveru o tom, že obžalovaného je potrebné spod obžaloby oslobodiť. Súd v tejto

dôkaznej nůdzi nemá inú možnosť, ako rešpektovať základnú zásadu trestného práva - v pochybnostiach prospech obžalovaného, a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť s poukazom na § 285 písm. a) Trestného poriadku, pretože nebolo preukázané, že došlo k spáchaniu žalovaného skutku.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.