

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222202411
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222202411.5

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcov: X/ C.. Z. K., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., X/ K. P., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXXX/XXA, B., X/ O. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, XXX XX B., X/ U. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., X/ G. E., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XXXX/XX, B., X/ L. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/X, B., X/ R. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/X, B., X/ L. M., O.. XX.XX.XXXX, V. Z. XXXX/X, O. K., X/ M. M., O.. XX.XX.XXXX, V. Z. XXXX/X, O. K., XX/ O. L., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXXX/XX, B., XX/ E. V., O.. XX.XX.XXXX, V. G. X, O. K., XX/ G. P., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/X, B., XX/ R. P., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/X, B., XX/ K. O., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXXX/X, B., XX/ M. V., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ Z. M., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XXXX/XX, B., XX/ B. C., O.. XX.XX.XXXX, V. N. F. XXX/XX, C., XX/ Š. Z., O.. X.X.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ V. X., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXXX/X, B., XX/ W. I., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ K. G., O.. XX.XX.XXXX, V. U. N. XXX/XX, F. P., XX/ W. U., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/X, B., XX/ T. M., O.. XX.X.XXXX, V. U. XX, B., XX/ L. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ R. Š., O.. XX.X.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ F. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/X, B., XX/ G. I., O.. XX.XX.XXXX, V. X. XXXX/XX, B., XX/ U. B., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/X, B., XX/ Š. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ U. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ O. F., O.. XX.XX.XXXX, V. Š. XXX, Š., XX/ M. K., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ X. P., O.. XX.X.XXXX, V. F. XXXX/X, B., XX/ Z. P., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/X, B., XX/ L. F., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ R. T., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXX/X, B., XX/ Š. N., O.. XX.X.XXXX, V. O. XXXX/XX, XXX XX O. K., XX/ B. G., O.. XX.XX.XXXX, V. XXXX/XX, B., XX/ U.. U. F., O.. XX.XX.XXXX, V. H.. P. XXXX/XX, B., XX/ U. I., O.. XX.XX.XXXX, V. D. XX/XX, R., XX/ M. V., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ X. P., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ W. K., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ W. Ž., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/X, B., XX/ U. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ V.. F. T., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ X. M., O.. XX.X.XXXX, V. F. XXXX/XX, XXX XX B., XX/ P. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ W. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ U. P., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/X, B., XX/ Š. K., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXX/X, C., XX/ P. P., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXX/XX, Ž., XX/ U. P., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXX/XX, Ž., XX/ P. F., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ V. F., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ U.. P. I., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ K. I., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ P. L., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ Z. L., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ U. L., O.. XX.XX.XXXX, V. O. K. XXX, G., Č., XX/ Š. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ Z. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ F. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/XX, B., XX/ X. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/XX, B., XX/ Z. X., O.. XX.XX.XXXX, V. X. XXXX/X, O. K., XX/ Z. P., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXXX/XX, B., X. K. F. X. V. „ B. F. F. F. D. XXXX/XX, B., C.: XX XXX XXX, XX/ F. X. V. „ B., F. XXXX/XX, B., C.: XX XXX XXX, X. M. K.. R. U.. W. F., B. O. X, O. K., P. Ž.: X/ G. T., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P. X, B., X/ U.. T. P. T., O.. XX.XX.XXXX, V. L. XXXX/XX, N. T., X/ P. T., O.. XX.XX.XXXX, U. XXXX/X, B., v konaní o určenie odporovateľnosti právnych úkonov, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu Okresnému súdu Komárno dňa 06.07.2022 domáhajú určenia odporovateľnosti právnych úkonov. Žalobcovia v 1. až 66. rade sú vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné číslo 2588 na ulici Sládkovičova orient.č. 24, 26 a 28 obci Hurbanovo, katastrálne územie Bohatá. Žalobca v 68. rade je právnickou osobou - spoločenstvom vlastníkov bytov. Zároveň je zástupcom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v konaní pred súdom. Žalovaný 1/ je bývalým štatutárnym zástupcom - predsedom - Spoločenstva vlastníkov bytov "SPOLBYT Hurbanovo" so sídlom F. XXXX/XX, XXXXX B., Slovenská republika, IČO: 42041465 (ďalej len „Spoločenstvo“). Po schôdzi vlastníkov bytov konanej dňa 17.07.2021, po konfrontácii žalovaného 1/ ako (bývalého) predsedu SVB Spolbyt Hurbanovo s vlastníkami bytov (žalobcovia) ohľadom vlastními tvrdeného nepomeru medzi platbami vlastníkov, investíciami a stavom na účtoch Spoločenstva žalovaný 1/ oznámil zhromaždeniu svoje odstúpenie z funkcie ku dňu 31.07.2021, ktoré následne doručil aj členom rady písomne. Po zmene vedenia Spoločenstva bolo zistené, že z bankových účtov Spoločenstva boli v období od 18.01.2016 do 28.07.2021 realizované platby v súhrnnej výške 78.673,36 eur, ktoré nie sú účtovne previazané so žiadnymi známymi zmluvnými záväzkami Spoločenstva, a protiúčty, na ktoré boli platby poukazované, nie sú účtami žiadneho zo známych zmluvných partnerov Spoločenstva. Po zániku funkcie žalovaného 1/ žalobcovia kontrolou účtovníctva zistili, že žalovaný 1/ poukázal na účty, nesúvisiace so záväzkami a zmluvnými partnermi Spoločenstva platby v súhrnnej hodnote 78.673,36 eura, ktoré evidujú ako škodu spôsobenú členom Spoločenstva - vlastníkom bytov, a Spoločenstvu. Tento nárok si uplatnili žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) v upomínacom konaní proti žalovanému 1/, vychádzajúc z toho, že žalovaný ako predseda Spoločenstva zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil spoločenstvu, vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome alebo tretím osobám porušením svojich povinností alebo prekročením svojich právomocí. Žalobcovia sú na základe uvedeného veriteľmi žalovaného 1/. Žalobcovia mali ako susedia žalovaného 1/ vedomosť o tom, že žalovaný 1/ bol vlastníkom nehnuteľností zapísaných na listoch vlastníctva č. XXXX v k.ú. Hurbanovo a č. 1045 v k.ú. Bohatá. Následne zistili, že v roku 2021 žalobca 1/ previedol vlastníctvo nehnuteľností, ktoré dovtedy vlastnil, na svoje deti - žalovanú 2/ a žalovaného 3/. Žalobcovia tvrdia, že žalovaný 1/ sa darovaním nehnuteľností svojim deťom zbavil majetku, a konal tak účelovo, v úmysle vyhnúť sa majetkovej zodpovednosti za ním spôsobenú škodu. Na základe uvedeného žalobcovia navrhli, aby súd určil, že darovacia zmluva zo dňa 24.08.2021 uzavretá medzi žalovaným 1/ ako darcom, a žalovanou 2/ ako obdarovanou, o darovaní nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Bohatá, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, v konaní č. V-3394/2021 ako aj darovacie zmluvy zo dňa 24.08.2021 a zo dňa 20.12.2021 uzavreté medzi žalovaným 1/ ako darcom a žalovaným 3/ ako obdarovaným, o darovaní nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Hurbanovo a zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 24.08.2021, ktorou sa zriaďuje právo doživotného užívania celého domu v prospech žalovaného 1/ na pozemky registra C-KN parc. č. 2915, 2916, 2917 a na stavbu rodinný dom so súp. Č.. XXXX na pozemku registra C-KN parc. č. 2917 v celosti, ktorých vklad do katastra nehnuteľností bol povolený Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, v konaniach č. V-3395/2021 a V-4082/2021 sú voči žalobcom neúčinné (neúčinnými právnymi úkonmi).

2. Zároveň so žalobou bol súdu doručený aj návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovaným 2/ a 3/ nakladať so zhora uvedenými nehnuteľnosťami. Návrh žalobcovia odôvodnili tým, že obmedzenie sa žiada uložiť strane sporu, do rozhodnutia súdu by, bez nariadenia neodkladného opatrenia, neboli žalovaní 2/ a 3/ obmedzení v nakladaní s nehnuteľnosťami, a v prípade, že by nehnuteľnosti scudzili alebo zaťažili, by bol ohrozený až zmarený výkon rozhodnutia na základe rozsudku vo veci samej až do tej miery, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Tým by sa de facto naplnil úmysel, ktorý žalovaní odporovateľnými právnymi úkonmi sledovali, v neprospech žalobcov. Žalobcovia tiež uviedli, že majú za to, že navrhované obmedzenie nie je zjavne neprimerané predmetu sporu a prevodom vlastníctva na tretiu osobu by sa žalovaní 2/ a 3/ vyhli právnym následkom, sledovaným touto žalobou, vzhľadom na odlišné právne postavenie žalovaných a právne postavenie dobromyseľného nadobúdateľa.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia pripojili listinné dôkazy a Z. G. Č.. XXXX pre k.ú. Bohatá, výpis z registra spoločenstiev, oznámenie žalovaného, návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní s prílohami, výpis z G. Č.. XXXX v k.ú. Bohatá a výpis z G. Č.. XXXX pre k.ú. Hurbanovo.

4. Okresný súd Komárno uznesením č.k. 8C/64/2022-102 zo dňa 03.08.2022 návrh

žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že o nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia rozhodne súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej. V odôvodnení uznesenia uviedol, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcov. Dospel k záveru, že v záhlaví napadnutého uznesenia označení žalobcovia nie sú aktívne vecne legitímovaní, keďže v predmetnej veci aktívna vecná legitímácia svedčí jednotlivým vlastníkom bytov, t.j. ak ako strana sporu vystupujú individualizovaní vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, je potrebné, aby všetky tieto subjekty udelili písomné splnomocnenie advokátovi na podanie žaloby a zastupovanie v konaní. Uvedené považoval súd za neodstrániteľný procesný nedostatok. Dodal, že lustráciou pôvodného žalobcu 14/ v Registri obyvateľov SR zistil, že tento zomrel dňa 22.12.2021, teda pred podaním žaloby a konanie voči nemu bolo uznesením č.k. 8C/64/2022-82 zo dňa 21.07.2022 zastavené.

5. Uznesenie súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia napadli v zákonnej lehote odvolaním žalobcovia. Dôvodili, že súd sa nevysporiadal s inštitútom zákonného zastúpenia vlastníkov bytov vo veciach vyplývajúcich z výkonu správy bytového domu podľa § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. Namietali nedostatočné odôvodnenie súdu, že vecnú legitímáciu majú len jednotliví vlastníci bytov a títo neudelili individuálne splnomocnenie na podanie žaloby a zastupovanie v konaní. Poukázali na to, že súd neodôvodnil, z akého dôvodu spochybňuje aktívnu legitímáciu. Zároveň dôvodili, že súd vytykal žalobcom 1/ až 66/ neudelenie individuálneho splnomocnenia advokátovi, pričom Spoločenstvo takého splnomocnenie advokátovi udelilo, pričom absentuje vysvetlenie, z akého dôvodu súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj vo vzťahu k žalobcovi 67/. Poukázali na to, že žalobca 67/ v zmysle zákonného splnomocnenia zastupuje všetkých vlastníkov združených v Spoločenstve priamo zo zákona. Dôvodili, že v upomínacom konaní sa domáhajú náhrady škody, ktorá vznikla z konania žalovaného 1/ pri neoprávnenom nakladaní so spoločnými prostriedkami všetkých vlastníkov, ide teda o úkony, z ktorých vznikla škoda všetkým vlastníkom bytov pri hospodárení so spoločnou vecou. Uviedli, že nie je dôvod, aby súd pri nariadení neodkladného opatrenia obmedzil zákonné zmocnenie spoločenstva na zastupovanie jednotlivých vlastníkov bytov. Ďalej žalobcovia poukázali na selektívnu akceptáciu/neakceptáciu zastúpenia, ktorá spočíva v tom, že súd na jednej strane tvrdí, že žalobcovia nie sú riadne zastúpení a na druhej strane doručuje všetku korešpondenciu do elektronickej schránky advokátky. Žalobcovia považovali nerešpektovanie splnomocnenia zo strany súdu prvej inštancie za procesnú vadu, ktorá je odvolacím dôvodom a aj porušením práva na spravodlivé súdne konanie. Zároveň poukázali na to, že súd nerozlišuje medzi nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie, a medzi vadou splnomocnenia alebo jeho nedostatkom. V tejto súvislosti dôvodili, že ich súd prvej inštancie nevyzval na predloženie splnomocnenia a ani nekonštatoval, že by žalobu podala neoprávnená osoba. Súd spochybnil aktívnu vecnú legitímáciu, ale svoje tvrdenie odôvodnil procesnou vadou. Preto, ak súd popiera vecnú legitímáciu, táto nie je závislá od procesného nedostatku, ale týka sa hmotného práva. Záverom dodali, že súd nespochybnil splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, okrem aktívnej vecnej legitímácie. Na základe uvedených dôvodov žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie.

6. Žalovaní vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcov uviedli, že kontaktovali žalobcov 7/, 36/ a 42/ a títo im oznámili, že splnomocnenie v tejto právnej veci právnej zástupkyňi nepodpísali. Dodali že návrh nespĺňa požiadavky dané ustanovením § 325 ods. 1 CSP na to, aby mohlo byť neodkladné opatrenie vydané. Zo žaloby nevyplýva nielen dôkaz, ale ani náznak úmyslu žalovaných 2/ a 3/ previesť či akýmkoľvek iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami tvoriacimi ich vlastnícke právo. Ďalším predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je predbežná dôvodnosť žaloby ohľadne nároku týkajúceho sa veci samej poukazujúc na ustanovenie § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, z čoho vyplýva, že žalobcovia nepreukázali existenciu svojej vymáhateľnej a ani splatnej pohľadávky. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

7. Na základe odvolania žalobcov Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7Co/77/2022-156 zo dňa 14.10.2022 uznesenie Okresného súdu Komárno č.k. 8C/64/2022-102 zo dňa 03.08.2022 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že okresný súd v ďalšom konaní sa bude musieť vysporiadať dôsledne s otázkou vecnej legitímácie žalobcov s prihladením na predmet žaloby a opätovne rozhodnúť v zmysle požiadaviek kladených na odôvodnenie súdneho rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 2 CSP, vrátane vysporiadania sa s argumentáciou žalobcov v odvolaní.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím

konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť len z dvoch dôvodov. Jedným je ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia ako jedného zo zabezpečovacích inštitútov procesného práva, je poskytnúť oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu a zabrániť zhoršeniu jej postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Jeho zabezpečovacia funkcia sa tak prejavuje najmä v jeho schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, vyžadujúce dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch strán sporu sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

17. Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou vecnou legitimáciou na strane žalobcov. Pod vecnou legitimáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť strán sporu vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitimáciu má ten zo strán sporu, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitimácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitimácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

18. Podľa § 9 ods. 2 veta prvá zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov právne úkony týkajúce sa domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku zaväzujú spoločenstvo, a ak sa spoločenstvo nezriaďuje, zaväzujú všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

19. Podľa § 9 ods. 7 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom. Správca zastupuje v konaní na súde vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome, návrh na začatie konania o určenie platnosti zmluvy o výkone správy podaný iným vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome alebo návrh na začatie konania o zdržanie sa výkonu záložného práva alebo zákaz výkonu záložného práva podaný iným vlastníkom bytu a

nebytového priestoru v dome; toto zastupovanie trvá kým sa v konaní pred súdom nepreukáže rozpor záujmov správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

20. Podľa § 9 ods. 8 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov Spoločenstvo a správca zastupujú v konaní pred súdom a iným orgánom verejnej moci aj vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome,

a) proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, návrh na začatie konania o zdržanie sa výkonu záložného práva alebo zákaz výkonu záložného práva podaný iným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome,

b) ktorí sa domáhajú úhrady dlhu alebo plnenia inej povinnosti vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome.

21. Podľa § 13 ods. 1 cit. zákona s vlastníctvom bytu a nebytového priestoru v dome je nerozlučne spojené spoluvlastníctvo spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a spoluvlastníctvo alebo iné spoločné práva k pozemku.

22. Nakoľko lustráciou pôvodného žalovaného 14/ X. V. v Registri obyvateľov SR súd zistil, že zomrel dňa 22.12.2021, teda pred podaním žaloby, súd konanie voči nemu uznesením č.k. 8C/64/2022-82 zo dňa 21.07.2022 zastavil.

23. Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. 1371, k. ú. Bohatá, okres Komárno, obec Hurbanovo obytný dom so súp.č. 2588 postavený na parcele č. 1446/149 súd zistil, že po začatí konania vo veci samej došlo na strane vlastníkov bytov k zmenám vo vlastníctve bytu č. 10, vchod č. 24, posch. 4, čo vzhľadom na charakter spoločenstva žalobcov (nútené procesné spoločenstvo) znamená dôvod na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Podľa § 78 ods. 1 CSP nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

25. Súd má za to, že v predmetnej veci ide na strane žalobcov o nútené procesné spoločenstvo v zmysle citovaného § 78 ods. 1 CSP. Ku dňu rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pôvodný žalobca 14/ prestal byť vlastníkom bytu č. 10, vchod č. 24, posch. 4 v obytnom dome so súp.č. 2588, postavený na parcele č. 1446/149 vedenej na LV č. 1371, pre k.ú. Bohatá, okres Komárno, obec Hurbanovo z dôvodu, že zomrel dňa 22.12.2021 a keďže ku dňu rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevystupovali na strane žalobcov všetci spoluvlastníci bytov a nebytových priestorov v predmetnom obytnom dome a absentoval tu vlastník bytu č. 10 predmetnej nehnuteľnosti, súd návrh žalobcov v zmysle § 78 ods. 2 CSP zamietol. Vzhľadom na uvedené, ostatné predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia súd preto neskúmal.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

doručenia
6, 945 35

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.