

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 39C/211/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513244058  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1513244058.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, proti žalovanej: W. T. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V. XXXX/XX, XXX XX J., zastúpenej I. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, J., o zaplatenie 2.652,21 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 560,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 560,92 € od 12.12.2011 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 € mesačne, zročných k 20. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku do zaplatenia celého dlhu s tým, že omeškanie so zaplatením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v sume 157,15 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 25.11.2013 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 2.652,21 € a zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne (23,725 % ročne) a úrok z omeškania vo výške 4,025 % ročne, t.j. 27,75% ročne:

zo sumy 80,37 € od 26.01.2011 do 20.02.2011 (1,58 €);

zo sumy 80,37 € od 26.02.2011 do 20.03.2011 (1,40 €);

zo sumy 80,37 € od 26.03.2011 do 20.04.2011 (1,58 €);

zo sumy 80,37 € od 26.04.2011 do 19.06.2011 (3,36 €);

zo sumy 80,37 € od 26.06.2011 do 19.07.2011 (1,49 €);

zo sumy 80,37 € od 26.07.2011 do 18.08.2011 (1,46 €);

zo sumy 80,37 € od 26.08.2011 do 23.08.2013 (44,54 €);

zo sumy 80,37 € od 26.09.2011 do 23.08.2013 (42,65 €);

zo sumy 80,37 € od 26.10.2011 do 23.08.2013 (40,81 €);

zo sumy 80,37 € od 26.11.2011 do 23.08.2013 (38,92 €);

zo sumy 2.330,73 € od 12.12.2011 do 23.08.2013 (1.100,40 €) = 1.278,19 € zmluvná pokuta a úrok z omeškania tak, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 € ďalší úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 2.652,21 €.

Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 06.09.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.500 €. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 42 mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 80,37 € v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti žalovanej

sa účastníci dohodli na jednorázovom odklade splátky č. 8 pôžičky a túto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátku 43. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou úveru už pri 4 splátke a zaplatila len sumu 723,33 €. Vzhľadom na omeškanie s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, bolo žalovanej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie jej bolo doručené 25.11.2011 a dňa 11.12.2011 bola žalovaná povinná uhradiť celý dlh predstavujúci sumu 2.652,21 €. Žalobcovi vznikol podľa čl. 14 ods. 14.1. zmluvy nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne (23,725% ročne) zo sumy jednotlivých splátok od 26.01.2011 do 26.11.2011 a zo sumy 2.330,73 € od 12.12.2011 do 23.08.2013 a úrok z omeškania vo výške 4,025% ročne, t.j. 27,75% ročne zmluvná pokuta a úrok z omeškania zo splátok a za obdobie uvedené v návrhu a ďalší úrok z omeškania po dosiahnutí sumy 1.500 € vo výške 9,25% zo sumy 2.652,21 € do zaplatenia.

Na návrh žalobcu Okresný súd Bratislava V vydal dňa 11.02.2014 č.k. 28Ro/4304/2013 platobný rozkaz, voči ktorému žalovaná podala odpor, ktorý zdôvodnila tým, že vo výrokovej časti platobného rozkazu nie sú vyčíslené sumou jednotlivé úroky za jednotlivé obdobia, čo je podstatnou vadou výroku napadnutého rozhodnutia a súčasne žalovaná poukázala na skutočnosť, že žalobca nezaplatil súdny poplatok v správnej výške podľa ust. zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Žalovaná mala za to, že podľa čl. 18 riešenie sporov ods. 18.2.1. zmluvy mal žalobca spor riešiť prostredníctvom rozhodcu. Návrh žiadala v celom rozsahu zamietnuť a nahradiť žalovanej trovy konania.

Súd zistil, že v zmluve v čl. 18 je rozhodcovská doložka, konanie však nebolo začaté pred podaním žalobného návrhu na súd pred rozhodcovským súdom. Rozhodcovská doložka v zmluve zakladá len alternatívny spôsob riešenia sporu.

Podľa § 106 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP) účinný od 01.01.2015 - (1) Len čo súd k námietke odporcu uplatnenej najneskôr pri prvom jeho úkone vo veci samej zistí, že vec sa má podľa zmluvy účastníkov prejednať v rozhodcovskom konaní, nemôže vec ďalej prejednávať a konanie zastaví; vec však prejedná, ak účastníci vyhlásia, že na zmluve netrvajú, ak uznanie cudzieho rozhodcovského rozhodnutia bolo v Slovenskej republike odopreté, ak ide o spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu a v tej istej veci ešte nezačalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie alebo ak súd zistí, že vec nemôže byť podľa práva Slovenskej republiky podrobená rozhodcovskej zmluve alebo že rozhodcovský súd sa odmietol vecou zaoberať.

Súd vykonal na pojednávaní v súlade s § 101 ods. 2 OSP, (v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý bol na termín pojednávania riadne predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnili), dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi založenými žalobcom do spisu.

Žalovaná žalobcom uplatnený nárok neuznala z dôvodu jeho neprimeranej výšky. V žiadosti o poskytnutie úveru bola uvedená suma 1.500 € a žalovaná obdržala sumu 1.284,25 €. Poskytnutý úver splácala do času, kým sa nedostala do finančnej tiesne. Uhradila celkovo asi 700 € a následne nebola schopná splácať. Žalovaná uznala ako dôvodnú sumu, ktorá predstavovala rozdiel medzi poskytnutou a splatenou sumou úveru a je schopná splatiť ju z finančných dôvodov v splátkach po 100 € mesačne. Žalovaná má jediný príjem starobný dôchodok. Žalovaná žiadala o poskytnutie klasického úveru poukázaním na jej účet vedený v banke a nie revolvingového úveru.

Súd z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1, odd. Sro, vl.č. 22160/B zistil, že okrem iných činností, predmetom činnosti spoločnosti je faktoring a forfaiting a poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov od 24.07.2000.

Žalobca sa v konaní domáha zaplatenia žalovanej istiny titulom plnenia zo zmluvy o revolvingovom úvere.

Z predloženej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX podpísanej žalovanou dňa 02.09.2010 a žalobcom 06.09.2010, súd zistil, že na formulárovej žiadosti/zmluve, pripravenej žalobcom ako dodávateľom a používanej vo viacerých prípadoch, žalovaná ako fyzická osoba/spotrebiteľ požiadala o poskytnutie úveru na jej osobný účet v peňažnom ústave uvedený v bode 2. zmluvy v spojení s bodom 11. vo výške 1.500 € so splatnosťou v 42-och splátkach, splatných 25. deň kalendárneho mesiaca, úveru vrátane úroku vo výške 80,37 € mesačne pri celkovej sume splátok úveru vrátane úroku 3.375,54 € a predpokladanej RPMN za úver 70,01% a ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01%, pri priemernej RPMN za úver 47,39%. Priamo v tlačive formulárovej žiadosti v bode 5. o poskytnutie úveru sú uvedené ďalšie zmluvné podmienky

ako: Poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 a celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť za celú dobu čerpania revolvingu 1.928,88 pri predpokladanej RPMN 63,32 % a ročnej úrokovej sadzbe 76,21%. Účelom čerpania úveru bola vyznačená rekonštrukcia nehnuteľnosti.

V bode 6, ktorý vyplnil žalobca až dňa 06.09.2010 „Údaje o schválenom úvere“ a podpísal zmluvu ako druhý účastník, žalobca schválil poskytnutie úveru 1.500 € a jeho splatnosť v 42 splátkach k 25. dňu v mesiaci vo výške 80,37 €, s uvedením celkovej čiastky 3.375,54 € a ročnej úrokovej sadzby 70,01 %, tak ako bolo uvedené v žiadosti. RPMN za úver žalobca dodatočne dopísal vo výške 66,54%. Súčasne uviedol aj poskytnutú čiastku revolvingu 790,84 € s celkovou čiastkou pri revolvingu, ktorú musí dlžník splatiť v sume 1.928,88 € spolu s ročnou úrokovou sadzbou a úrokovú sadzbu úroku z omeškania 9%.

Z bodu 6. Žiadosti/zmluvy - „Údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR (nevypĺňajte)“ je preukázané, že povinné údaje o poskytnutom úvere mali byť doplnené až po schválení žiadosti o úver žalobcom.

Bod 7 žiadosti/zmluvy odkazuje v ďalšom na Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré tvoria súčasť žiadosti na vnútornej dvojstránke žiadosti napísané v evidentne menšom písmom ako formulárová žiadosť.

Bod 8 ods. 8.1. až 8.6. je Dohodou o poskytnutí služby podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka - odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingového úveru. Napriek tomu, že veriteľ v ods. 8.6. vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere v texte sa možnosť odmietnutia uzavretia tejto dohody dlžníkom neuvádza.

Z oznámenia o schválení úveru, ktorého doručenie žalovanej žalobca nepreukázal žiadnym listinným dôkazom, a ktoré malo tvoriť súčasť zmluvy o revolvingovom úvere vyplynulo, že žalobca dňa 06.09.2010 schválil výšku klasického úveru (ako poskytnutá čiastka) vo výške 1.500 € a deň 06.09.2010 považoval za dátum platnosti zmluvy o RÚ. Dátum splatnosti prvej splátky určil na 25.10.2010 a poslednej splátky úveru na 25.03.2014. RPMN vyčíslil vo výške 66,54% a priemernú RPMN ku dňu podpísania zmluvy 47,39%. Schválená výška revolvingu 902,92 € a výška RPMN po vykonaní revolvingu 60,49%. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť za celú dobu čerpania úveru (úver + úroky 70,01%) 3.375,54 € a v dôsledku dohody podľa ods. 8.1 zmluvy započítal pohľadávku veriteľa vo výške 215,75 € s výškou schválenej výšky úveru.

Z výpisu z účtu je preukázané, že dňa 09.09.2010 poukázal žalobca na účet žalovanej sumu 1.284,25 € (1.500 - 215,75).

Podľa karty klienta vyplatená výška úveru bola 1.284,25 € a uhradených žalovanou bolo 9 splátok v celkovej sume 723,33 €.

Žalovaná prestala poskytnutý úver splácať od augusta 2011. Listom zo dňa 07.11.2011, doručenom žalovanej dňa 10.11.2011, oznámil žalobca žalovanej zosplatenie úveru a 15 dní od doručenia oznámenia sa stali splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Listom zo dňa 03.08.2012 v pokuse o zmier vyzval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovanú na zaplatenie nesplatených splátok úveru v sume 2.652,21 €, zmluvnej pokuty vo výške 1.094,86 € úroky z omeškania v sume 225,75 € a trovy právneho zastúpenia v sume 130,66 €, celkovo dlžnú sumu vo výške 4.393,13 € žiadal žalobca uhradiť do 7 dní od doručenia výzvy.

Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 15.06.2015 ako „špecifikácia uplatneného nároku, vyjadrenie k právnej úprave odplaty zo spotrebiteľského úveru“ a „vyjadrenie“ uviedol, že v bode 8 a nasl. uzavrela žalovaná ako samostatný právny úkon doplnkovú službu - dohodu o poskytnutí služby odkladu splátok, ktorá dohoda nebola podmienkou uzatvorenia zmluvy bod 8.6. je oddelený aj graficky od ostatného textu zmluvy a je samostatne parafovaná zmluvnými stranami. Odplata za uzavretie dohody vo výške 215,75 € je uvedená v bode 8.1., jej spôsob úhrady (vzájomné započítanie) si zmluvné strany dohodli v bode 8.4. Preto bola žalovanej dňa 09.09.2010 vyplatená žalovanej na bankový účet suma 1.284,25 €. Žalovaná nespĺnila zmluvné podmienky podľa bodu 4 ods. 4.1 Zmluvných dojednaní, preto jej revolvingový úver nebol poskytnutý. Predmetom konania je len nesplatená časť úveru. Uplatňovaný nárok predstavuje súčet 33 neuhradených splátok po 80,37 € v sume 2.652,21 €. Každou splátkou sa uhrádzala časť istiny vo výške 44,66 € a časť úroku 35,71 €. Zmluva o úvere je odplacnou zmluvou a na jej uzavretie je potrebná dohoda o podstatných náležitostiach. Ustanovenie § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka výslovne uvádza, že dlžník je povinný platiť úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Podľa žalobcu za obvyklú odplatu na finančnom trhu je možné považovať priemernú hodnotu, ktorá vyjadruje rovnovážny stav všetkých

poskytovaných spotrebiteľských úverov. V období, kedy došlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere bola priemerná odplata na úrovni 47,39% (RPMN - Údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch). Hodnota odplaty dohodnutá v zmluve uvedenú hranicu podstatným spôsobom neprevyšovala. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok. Z čl. 7 ods. 7.1. Zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje jeho neoddeliteľnú súčasť. V tomto prípade je nesporné, že zmluva zahŕňa ako svoju súčasť aj oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi ako akceptačného prejavu veriteľa spolu s bodom 6 zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere nepredstavujú samostatný dokument oddelený od zmluvy o revolvingovom úvere. Z textu zmluvy, konkrétne z bodu 13. Zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že zmluvné dojednania sú nielen neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ale aj súčasťou zmluvy. Keďže listina - zmluva vrátane zmluvných dojednaní je podpísaná, potom je zachovaná písomná forma aj pre dojednanie o zmluvnej pokute a táto je plne v súlade s § 544 ods. 2 OZ a v súlade s § 53b ods. 1 OZ spolu s § 3a ods. 1 až 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.04.2015, článok II, článok XIV zákona č. 102/2014 Z.z. ) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Právny predpis, ktorého súčasťou je toto ustanovenie, nemá prechodné ustanovenia, čo znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom ( rozsudok NS SR z konania sp.zn. 3 MCdo 12/2014 ).

Podľa § 53 ods. 6 OZ - Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti."

Podľa § 497 zákona č. 513 /1991 Zb. - Obchodného zákonníka ( ObchZ ) - Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34, ďalej len smernica ). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky na ochranu spotrebiteľa voči neprijateľným zmluvným podmienkam. Smernicu je potrebné aplikovať tiež vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a povinný (ako spotrebiteľ) nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy.

Podľa čl. 3 ods. 1 smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34 - ďalej len "smernica") zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa § 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ) - (1) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. (2) Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Podľa § 39 OZ - Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že uplatnený nárok žalobcom je len čiastočne dôvodný.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania, založený zmluvou označenou ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o.. Podľa bodu 2.1 týchto dojednaní Zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, pričom vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom (spoludlžníkom 1, spoludlžníkom 2) je návrhom na uzatvorenie Zmluvy a uzatvorená je a nadobúda platnosť podpisom dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) a veriteľa. K platnému uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere došlo dňa 06.9.2010 (podpisom veriteľa).

Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, z jej obsahu nevyplýva, že by žalovaná pri uzatváraní Zmluvy konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp., že by jej úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania a preto sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ - žalobca uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Z tohto dôvodu sa žalobca považuje za dodávateľa. Zo samotnej Zmluvy a jej Zmluvných dojednaní je zrejmé, že žalovaná nemohla individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári, lebo sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Zmluva o úvere/revolvingovom úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania, je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku. Ustanovenia Obchodného zákonníka však v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis.

Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetom Zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcom žalovanej vo výške 1.500 € a záväzok žalovanej vrátiť peňažné prostriedky a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa čl. 3 ods. 3.1. Zmluvných dojednaní celková výška úveru bude dlžníkovi oznámená podľa čl. 2, ods. 2.2. Podľa čl. 4 ods. 4.1 Zmluvných dojednaní revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámení dlžníkovi. V oznámení (ktorého doručenie žalovanej žalobca nepreukázal) je okrem iného uvedená schválená výška úveru 1.500 €, schválená výška revolvingu 902,92 €, úverový limit 1.500 €. Účastníci konania ako zmluvné strany sa dohodli na 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 € v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Podľa zmluvy ročná úroková sadzba úveru predstavuje 70,01 % a ročná úroková sadzba revolvingu predstavuje 76,21 %.

V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že Obchodný zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné pri úvere dohodnúť úroky. To však neznamená, že by výška úrokov bola závislá len na dohode účastníkov zmluvy o revolvingovom úvere (o spotrebiteľskom úvere), a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Neprimeranou, odporujúcou dobrým mravom a teda neprijateľnou podmienkou je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú sadzbu, ktorá je v dobe uzavretia zmluvy obvyklou sadzbou, a to s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytnutí úveru. Dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru sú predmetom voľného zmluvného dojednania medzi účastníkmi zmluvného vzťahu a nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je neplatná. I keď bolo splácanie poskytnutého spotrebiteľského úveru dojednané na dobu 42 mesiacov, nie je možné akceptovať výšku úrokovej sadzby 70,01% ročne, resp. 76,21% ročne.

V prejednávanej veci súd zistil, že priemerná úroková miera pri úveroch poskytovaných bankami bola v čase uzatvorenia zmluvy 11,63 % ročne (úvery od 1 do 5 rokov). Úrok 70,01 % resp. 76,21 % ročne

podstatnou mierou (6 - 7 násobne) prekračoval priemernú úrokovú sadzbu z úverov obchodných bánk (spotrebiteľské úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov), preto postup navrhovateľa treba považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré je podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (OZ) postihnuté absolútnou neplatnosťou. (§ 53 ods. 6 OZ s účinnosťou od 01.04.2015). Súd poukazuje na to, že pri dojednaní úrokov pri úvere koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa uspokojí pri úverovej zmluve bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník s primeranou výškou odplaty za poskytnutý úver, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o úvere (o revolvingovom úvere) často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané úroky. Rovnaký názor vyslovili aj iné okresné a krajské sudy v obdobnej veci a Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci č. 1MCdo 1/2009. Za neprijateľný súd ďalej považuje postup žalobcu, ktorý si pri vyplatení poskytnutej sumy úveru žalovanej odpočítal odplatu za službu v zmysle bodu 8.8.1 Dohody o poskytnutí služby, ktorou službou nanútil žalovanej možnosť odkladu troch splátok úveru, pričom túto odplatu si vyúčtoval v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či žalovaná o takúto službu bude alebo nebude mať záujem. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje žalobcu na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranné započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda za neplatnú i podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, lebo je výrazne v neprospech žalovanej, ako spotrebiteľa. Predmetná zmluva, je s poukazom na neprimeranú ročnú výšku zmluvných úrokov (požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery) v časti dohodnutých úrokov a odplaty za službu neplatná. Úver je bezúročný a bez poplatkov a žalovaná bola povinná vrátiť žalobcovi poskytnutú sumu úveru t. j. 1.284,25 €. Ako vyplýva z karty klienta za obdobie od 25.10.2010 do 25.07.2011 žalovaná žalobcovi celkovo zaplatila sumu 723,33 €.

Súd preto dospel k záveru, že žaloba je dôvodne podaná len v časti o zaplatenie 560,92 €, ktorú sumu žalobcovi priznal a vo zvyšku uplatnenej istiny žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

Žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,065% denne za omeškanie so zaplatením jednotlivých splátok od 26.01.2011 do 23.08.2013 spolu s úrokom z omeškania vo výške 4,025% ročne, bez konkrétneho vyčíslenia. Výšku súd vyčísľil pre účely zaplatenia súdneho poplatku, zmluvná pokuta ku dňu 23.08.2013 predstavovala sumu 1.092,62 €. Dojednanie o zmluvnej pokute je obsiahnuté v bode 14.1 Zmluvných dojednaní.

V zmysle právnej úpravy všetky práva a povinnosti musia byť dohodnuté v zmluve (§ 4 ods. 6 zák. č. 250/2007 Z.z.). Zmluvná pokuta musí byť účastníkmi dohodnutá, teda obsahovo musí tvoriť súčasť zmluvy. Akceptácia zmluvy druhým účastníkom neznamena zároveň aj vôľu prijať ustanovenia uvedené v prílohách, všeobecných podmienkach. Žalovaná ako spotrebiteľ sa na tvorbe Zmluvných dojednaní nepodieľala, len sa podriadila takejto úprave, ako nevyhnutnosti uzatvorenia samotnej zmluvy. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že zmluvná pokuta medzi účastníkmi dohodnutá nebola. V spotrebiteľskej zmluve dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (porovnaj aj názor Krajského súdu Trnava vo veci č. 9Co 401/2012, Krajského súdu Žilina č. 6Co 126/2012). Preto aj v tejto časti súd návrh zamietol.

Spolu s istinou súd priznal žalobcovi úrok z omeškania so zaplatením dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb. tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Podľa § 160 OSP súd povolil žalovanej splatiť dlžnú sumu v splátkach.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalovaná bola vo veci samej pomerne úspešná. Trovy konania jej vznikli na základe právoplatného uznesenia č.k. 39C 211/2014-32 zo dňa 03.12.2014 na zaplatenie súdneho poplatku z odporu vo výške 224,50 €. Žalobca bol úspešný v 15%, žalovaná v 85%. Žalovanej vzniklo právo na pomernú náhradu trov konania 70% zo sumy 224,50 €, t.j. 157,15 €, na zaplatenie ktorých bol žalobca zaviazaný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)