

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/175/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202404
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5722202404.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobkyne: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX K., proti žalovanému: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX K., adresa pre doručovanie X. J. XXXXX/XX, XXX XX K., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzátí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po vydaní uznesenia Okresného súdu Martin pod č.k. 5C/43/2022-12 zo dňa 12. júla 2022, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Martin z 12. júla 2022, č. k. 5C/43/2022-12 z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e.

Žiadna sporová strana n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Martin uznesením č.k. 5C/43/2022-12 zo dňa 12.07.2022 nariadil neodkladné opatrenia, ktorým žalovanému zakázal priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 5 metrov, okrem úkonov prípadného trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch. Zároveň zakázal žalovanému kontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Žalovaného poučil o možnosti podať proti žalobkyni samostatnú žalobu vo veci samej týkajúcu sa navrátenia nárokov do pôvodného stavu. Žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

2. Predmetné uznesenie bolo v rámci odvolacej lehoty napadnuté odvolaním žalovaného, ku ktorému odvolaniu bolo podané vyjadrenie a aj replika zo strany žalobkyne.

3. V rámci odvolacieho konania žalobkyňa podaním zo dňa 25.10.2022 doručený súdu prvej inštancie dňa 26.10.2022 (č.l. 84) oznámila, že so žalovaným dňa 17.10.2022 uzavreli dohodu, z ktorého dôvodu svoj návrh v celom rozsahu berie späť. K späťvzatiu priložila i kópiu dohody z 17.10.2022 kde v čl. II. tejto dohody okrem iného sa žalobkyňa zaviazala do 5 dní od podpisu dohody zobrať späť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol Okresný súd Martin uznesením sp.zn. 5C/43/2022-12 zo dňa 12.07.2022, pričom o opravnom prostriedku žalovaného koná Krajský súd v Žiline a žalobkyňa sa zaviazala neuplatňovať si v tomto konaní nárok na náhradu trov konania. Žalovaný so späťvzatím návrhu v celom rozsahu súhlasí a tiež sa zaviazal neuplatňovať si nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni. Dohoda je podpísaná oboma stranami dňa 17.10.2022.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie., ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Krajský súd po zistení, že sú splnené všetky podmienky v zmysle § 370 ods. 2 CSP, rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu, uznesenie Okresného súdu Martin z 12.07.2022, č.k. 5C/43/2022-12 zrušil a konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 396 ods.1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP. Z predloženej dohody sporových strán vyplýva, že obe strany sa zaviazali, že si nebudú uplatňovať nárok na náhradu trov konania, preto odvolací súd rozhodol, že žiadna za sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 79 CMP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)