

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/242/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314206560
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314206560.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35855673 proti odporkyni B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., M. XXX, t. č. bytom J., T. XX, štátna občianka SR, o zaplatenie 243,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 243,03 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 243,03 Eur od 28.06.2013 až do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 71,09 Eur, pričom súd p o v o l u j e odporkyni splácať žalovanú istinu spolu s príslušenstvom, ako aj s náhradou trov konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- Eur mesačne zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.07.2014 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 243,03 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 243,03 Eur od 28.06.2013 až do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 71,09 Eur.

K návrhu pripojil listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 12.08.2014 súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 13.08.2014 pod č.k. 1Ro 533/2014 - 29 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk. Súd preto uznesením zo dňa 02.10.2014 č.k. 1Ro 533/2014 - 36 predmetný platobný rozkaz zrušil.

Odporkyni bol návrh na začatie konania doručený do vlastných rúk dňa 13.03.2015.

Vo vyjadrení k návrhu doručenom súdu 17.03.2015 uviedla, že súhlasí s uhradením istiny vo výške 243,03 Eur s tým, že žiada odpustenie úrokov z omeškania a trov konania, pretože má záujem svoj dlh voči spoločnosti Orange Slovensko, a.s. zaplatiť. Zároveň požiadala o splátkový kalendár tak, aby

mesačná splátka predstavovala sumu 10,- Eur. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že jej finančná situácia je nepriaznivá. Je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti, čo činí 250,42 Eur mesačne. Stará sa o dve maloleté deti, jedno má 7 rokov a navštevuje základnú školu, druhé dieťa je vo veku 1 roka. Jej manžel je vo výkone trestu odňatia slobody.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C 242/2014 - 70 zo dňa 10.04.2015 nepripustil vstup vedľajšieho účastníka - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, do konania na strane odporkyne.

Na základe žiadosti odporkyne jej súd priznal uznesením č.k. 4C 242/2014 - 79 zo dňa 11.05.2015 oslobodenie od súdnych poplatkov v predmetnom konaní.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 22.06.2014 o 10.00 hodine, na ktoré predvolal účastníkov konania.

Navrhovateľ sa písomným podaním doručeným súdu dňa 19.06.2015 ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní, čo odôvodnil hospodárnosťou konania. Súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti a zaviazal odporkyňu na úhradu pohľadávky spolu s príslušenstvom v zmysle podaného žalobného návrhu a k nemu priložených listinných dokladov.

Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporkyňa prítomná na pojednávaní uviedla, že uznáva nárok uplatnený návrhom čo do dôvodu a výšky; je ochotná zaplatiť navrhovateľovi istinu spolu s príslušenstvom, ako aj s náhradou trov konania. Súčasne požiadala súd o primerané mesačné splátky, čo odôvodnila opätovne tou skutočnosťou, že v súčasnej dobe sa nachádza v nepriaznivej finančnej a sociálnej situácii, keď má dve maloleté deti, o ktoré sa stará za pomoci svojich svokrovcov, pretože jej manžel je vo výkone trestu odňatia slobody. V zákonnej výške poberá iba rodičovský príspevok a prídavky na dve maloleté deti. Finančne jej preto pomáhajú manželovi rodičia. Je nemajetná, nevlastní žiadny majetok vyššej hodnoty, hnutelný ani nehnuteľný. Nemala žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona, rozhodujúc na základe listinných dokladov uvedených v spise, ako aj na základe vyjadrení odporkyne, súd rozhodol tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť istinu spolu s úrokmi z omeškania v prospech navrhovateľa, pretože má zato, že návrh je dôvodný. Dôvodnosť podaného návrhu vychádza z listinných dokladov predložených navrhovateľom. Odporkyňa sama uznala nárok uplatnený podaným návrhom čo do dôvodu a výšky. Súd preto rozhodol o predmetnom návrhu rozsudkom pre uznanie.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 71,09 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 21,58 Eur a písomné podanie na súd - návrh zo dňa 02.07.2014, rovnako vo výške 21,58 Eur. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za obidva vyššie uvedené úkony právnych služieb, a to za každý z nich vo výške 8,04 Eur osobitne. Celkové trovy právneho zastúpenia sú zvýšené o 20 % DPH. Dôvodnosť trov právneho zastúpenia priznaných v celkovej výške 71,09 Eur je odôvodnená ust. § 10, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajú zo skutočností uvádzaných odporkyňou v jej písomných vyjadreniach k návrhu, ako aj prezentovaných na pojednávaní súdu dňa 22.06.2015, súd prihliadol na nepriaznivú finančnú a sociálnu situáciu odporkyne, ktorá je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke, má dve maloleté deti, o ktoré sa osobne stará.

Odporkyni súd povolil splácať žalovanú istinu spolu s príslušenstvom, ako aj s náhradou trov konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- Eur, ktoré sú zročné vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že ak sa odporkyňa omešká so zaplatením čo i len jednej mesačnej splátky, stane sa zročný celý jej dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.