

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/103/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711212300
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5711212300.20

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: P. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. XX, XXX XX L., pr. zast.: JUDr. Tomáš Zboja, advokát, Kuzmányho 4, 036 01 Martin, proti žalovaným: v rade 1/ Slovenská republika, zast. Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v rade 2/ F. N., M.. XX.XX.XXXX, Q. G. XX, XXX XX G., v rade 3/ F. K., D.. Š., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XX, XXX XX Q., v rade 4/ I. N., D.. Š., M.. XX.XX.XXXX, Q. T. Y. X, XXX XX L., v rade 5/ V. U., D.. Š., M.. XX.XX.XXXX, Q. G. XX, XXX XX G., v rade 6/ T. T. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. XXXX/XX, XXX XX Ž. a v rade 7/ C. G., D.. Š., M.. XX.XX.XXXX, Q. Š.. Q.. D. X/XX, XXX XX L., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovaným sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.09.2011 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by určil, že vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. Ondrašová, ktorá je na Katastrálnom úrade Žilina, Správe katastra Turčianske Teplice, zapísaná na C. Č.. X J. U. D. „„, V. M. B. L. U.. Č.. XX - S., G. F. X.XXX L., je žalobca, a aby žalovaným uložil povinnosť uhradiť žalobcovi trovy konania. Dňa 14.10.2013 tunajší súd, rozsudkom č.k. 15C/103/2011-371, žalobe v celom rozsahu vyhovel. Po podaní odvolania Krajský súd v Žiline dňa 26.11.2014, uznesením č.k. 6Co/191/2014-452, napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Dňa 11.05.2015 na pojednávaní súdu žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť bez bližšej špecifikácie dôvodu späťvzatia a žiadal, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil. Žalovaní v rade 1/, v rade 2/, v rade 3/, v rade 4/ a v rade 6/ na pojednávaní zhodne uviedli, že so späťvzatím návrhu súhlasia, pričom trovy konania si žiadny z nich neuplatnil. Následne, podaním zo dňa 27.05.2015, svoj súhlas so späťvzatím vyslovila aj žalovaná v rade 5/ a dňa 15.06.2015 svoj súhlas so späťvzatím vyslovila do zápisnice aj žalovaná v rade 7/, ktorá rovnako uviedla, že trovy konania si neuplatňuje.
15C/103/2011

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ môže na základe svojho dispozičného práva aj bez uvedenia dôvodu vziať svoj návrh na začatie konania späť. Späťvzatie návrhu ako procesnoprávny úkon (§ 41 OSP) je prejavom autonómnej vôle navrhovateľa, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa, a to v celom rozsahu, súd preto v súlade s dispozičným úkonom navrhovateľa rozhodol podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP o zastavení konania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta OSP tak, že ak niektorí z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy.

Žalobca z procesného hľadiska zavinil, že konanie bolo zastavené a preto je povinný nahradiť trovy konania žalovaným. Žalovaní si trovy konania neuplatnili a ku dňu rozhodnutia o späťvzatií im žiadne trovy zo spisu ani nevyplývajú, súd preto žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
15C/103/2011

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho