

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614210329
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614210329.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO 00 585 441 proti odporcovi : A. K., nar. XX.XX.XXXX, Y. E., XXX XX E. t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom S. A., F. Y., o zaplatenie 823,23 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 823,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne, zo sumy 823,23 eur za obdobie od 02.11.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 49,- eur do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.12.2014 podal navrhovateľ na tunajšom súde návrh voči odporcovi na zaplatenie sumy 823,23 eura z dôvodu, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená Zmluva o sprostredkovaní poistenia, na základe ktorej sa odporca ako sprostredkovateľ zaviazal vykonávať pre navrhovateľa sprostredkovateľskú činnosť v oblasti poistenia. Navrhovateľ sa odporcom dohodli, že odporca má za výkon sprostredkovateľskej činnosti nárok na výplatu príslušnej splátky provízie, najmú po splnení podmienky, že poistené za príslušné poistné obdobie bude uhradené v plnej výške. Na základe vykonanej kontroly údajov z prevádzkového systému navrhovateľa bolo zistené, že poistné zmluvy uzatvorené prostredníctvom odporcu s tretími osobami zanikli v súlade s príslušnými ustanoveniami právnych predpisov a to najmä z dôvodu, že splátky poistného neboli zo strany klientov uhradené podľa predpisu poistného. Navrhovateľ listom zo dňa 29.09.2014 vyzval odporcu na vrátenie provízií alebo ich častí, ktoré mu boli vyplatené, avšak odporca na výzvu nereagoval.

Dňa 30.01.2015 súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 6Ro/1111/2014 - 21 a návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 14.04.2015 zrušil.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 9C/9/2015 - 36 zo dňa 18.05.2014, v konaní ustanovený opatrovník S. A., W. podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta prvá OSP.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil napriek tomu, že bol riadne predvolaný, pričom sa písomne ospravedlnil a preto súd podľa § 101 ods.2 OSP pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie ustanovením opatrovníka odporcu, oboznámením sa s obsahom zmluvy o výkone správy, evidenčného listu, predpisu výšky platieb a ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca dňa 01.09.2006 uzatvorili Zmluvu o sprostredkovaní poistenia, na základe ktorej sa odporca ako sprostredkovateľ zaviazal vykonávať pre navrhovateľa sprostredkovateľskú činnosť v oblasti poistenia. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o sprostredkovaní poistenia je k príloha k Zmluve, v zmysle ktorej podľa čl. II. ods. 1 sa upravuje výška, forma a spôsob vyplácania provízií za výkon sprostredkovateľskej činnosti odporcu. Navrhovateľ sa odporcom dohodli, že odporca má za výkon sprostredkovateľskej činnosti nárok na výplatu príslušnej splátky provízie, najmä po splnení podmienky, že poistené za príslušné poistné obdobie bude uhradené v plnej výške. Na základe vykonanej kontroly údajov z prevádzkového systému navrhovateľa bolo zistené, že poistné zmluvy uzatvorené prostredníctvom odporcu s tretími osobami zanikli v súlade s príslušnými ustanoveniami právnych predpisov a to najmä z dôvodu, že splátky poistného neboli zo strany klientov uhradené podľa predpisu poistného. Navrhovateľ listom zo dňa 29.09.2014 vyzval odporcu na vrátenie provízií alebo ich časti, ktoré mu boli vyplatené, avšak odporca na výzvu nereagoval.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 262 ods. 2 Obchodného zákonníka, dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 566 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

Podľa § 566 ods. 2 Obchodného zákonníka ak je zariadenie záležitosti predmetom podnikateľskej činnosti mandatára, predpokladá sa, že odplata bola dohodnutá.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že bolo povinnosťou odporcu vrátiť navrhovateľovi províziu, ktorá mu bola vyplatená vo výške 823,23 eur a to z dôvodu zrušenia poistenia klientmi na základe poisťných zmlúv, ktoré s klientmi uzatvoril odporca, pričom mu na tieto provízie nevznikol nárok a keďže tak neurobil rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Predmetom konania je zaplatenie sumy 823,23 eura, ktorú si uplatnil navrhovateľ dôvodne, pretože odporca bol povinný vrátiť vyplatenú províziu, ktorá mu na základe zmluvy sprostredkovaní poistenia nepatrila.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku

za návrh vo výške 49,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).