

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3Er/141/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201122
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Miškovicová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915201122.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35937874, proti povinnému: S. N., nar. XX.XX.XXXX, U. XXX/XX. XXX XX W., v konaní pre vymoženie sumy 869,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného sa dňa 20.02.2015 začalo exekučné konanie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky oprávneného priznanej vykonateľným výkazom nedoplatkov vydaným Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, pob. Ružomberok, č.k. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27. 11. 2014 vo výške 869,69 eur s prísl.

Vykonaním vyššie uvedenej exekúcie poveril tunajší súd dňa 06.03.2015 pod číslom 5508*036296 súdneho exekútora JUDr. Mgr. Vladimíra Zachara, PhD., Poľná 31/23, 034 01 Ružomberok.

Dňa 17.04.2015 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinného, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako námietky proti exekúcii. Povinný žiadal zastaviť exekúciu, nakoľko ku dňu 15.04.2015 jeho majetok nedosahuje ani hodnotu trov exekúcie. Nie je zamestnaný vzhľadom na to, že má zníženú pracovnú schopnosť nad 75 %, je vážne zdravotne postihnutý, poberá invalidný dôchodok, ktorý pokryje len základné životné potreby, preto nie je schopný uspokojiť nároky voči veriteľovi ani v splátkach. K súpisu hnuťelných vecí uviedol, že sa jedná výlučne o predmety dennej spotreby ako je ošatenie, obuv, kozmetika, lieky, potraviny, ktoré sú podľa zákona vylúčené ako predmety z exekúcie. Povinný záverom dodal, že v prípade, žeby došlo k zlepšeniu jeho zdravotného stavu a úspešnému zamestnaniu sa, je ochotný splácať svoj dlh veriteľovi podľa výšky svojho príjmu.

Oprávnený vo svojom podaní zo dňa 09.06.2015 k námietkam povinného proti exekúcii uviedol, že dňa 20.02.2015 podal návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora, na základe právoplatného výkazu nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX, ktorý povinný neuhradil. Pred vydaním uvedeného výkazu nedoplatkov bola povinnému zaslaná výzva na nepokryté obdobia, nakoľko povinný si nesplnil voči poisťovni oznamovaciu povinnosť a nenahlásil platiteľa poistného. Výzvu na nepokryté obdobia dňa 07.08.2014 prevzal. Nakoľko si nesplnil oznamovaciu povinnosť do ôsmich dní odo dňa doručenia výzvy, považuje sa v zmysle § 23 ods. 13 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení za platiteľa poistného podľa § 11 ods. 2 uvedeného zákona (samoplatiteľ). V súlade s § 20 ods. 5 vyššie citovaného zákona mu bol vyčíslený preddavok z priemernej mesačnej mzdy na obdobia po 01.08.2011. Dňa 15.10.2014 prevzal písomné upovedomenie, v ktorom bol informovaný o tejto skutočnosti. Ani na jednu z uvedenej korešpondencie povinný nereagoval, nevzniesol námietky, vzniesol ich až po začatí exekúcie. Povinný vo svojich námietkach proti exekúcii žiada zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti, ťažkého zdravotného postihnutia. V prípade povinného je potrebné zvážiť všetky okolnosti konkrétneho prípadu, či je možné vzhľadom na vek povinného počítat' s možnosťou zamestnať sa v budúcnosti, prípadne

nadobudnúť akýkoľvek majetok postihnuteľný exekúciou. Povinný sám v liste uviedol, že ak by došlo k zlepšeniu jeho zdravotného stavu a zamestnania sa, že dlh je ochotný splácať. V danom prípade nie je s určitosťou zrejmé, či je daný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

3Er/141/2015

-2-

Po zistení, že povinný podal námietky v zákonom stanovenej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, súd sa ďalej zaoberal dôvodnosťou podaných námietok.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Vyššie citované ustanovenie Exekučného poriadku vymedzuje dôvody akými môže povinný námietky voči exekúcii odôvodniť, a len v prípade, že sa preukáže existencia niektorého z týchto dôvodov má táto skutočnosť za následok vyhovieť námietkam a zastavenie exekúcie celkom alebo čiastočne.

Preskúmaním spisového materiálu súd zistil, že v danom prípade nie je dôvod na vyhovieť námietkam povinného a následné zastavenie exekúcie. Exekučné konanie sa vedie na základe právoplatného a vykonateľného výkazu nedoplatkov vydaným Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, pob. Ružomberok č.k. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.11.2014, v zmysle ktorého bol povinný zaviazaný uhradiť oprávnenému sumu v celkovej výške 879,69 eur (uvedená suma pozostáva z neodvedeného preddavku na poisťnom vo výške 869,69 eur a poplatku za vydanie výkazu nedoplatkov vo výške 10,- eur). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.12.2014, čím sa stalo spôsobilým podkladom pre vedenie exekučného konania. Povinný si povinnosť uloženú mu predmetným rozhodnutím nesplnil, v dôsledku čoho oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie ohľadne vymoženía sumy 879,69 eur dôvodne.

Súd poznamenáva, že nepriaznivost' životnej situácie, na ktorú poukazuje povinný vo svojich námietkach proti exekúcii, nezakladá dôvod pre vyhovieť námietkam proti exekúcii. Tvrdená nemajetnosť povinného nie je spôsobilým dôvodom predpokladaným v ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, na ktorý môže súd v rámci tzv. námietkového konania prihliadať. Je záležitosťou súdneho exekútora, aby zistil a následne zabezpečil majetok vhodný pre účely exekúcie a následne posúdil majetkové pomery povinného a predpoklady vymožitelnosti pohľadávky. V zmysle § 64 Exekučného poriadku určí spôsob vykonania exekúcie exekútor. V zmysle § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať rôznymi spôsobmi (zrážkami zo mzdy a iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu). Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného (i s prihliadnutím na tvrdené ťažké zdravotné postihnutie povinného), podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora.

S poukazom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že námietky povinného neobsahujú skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vykonateľnosti pohľadávky (napr. splnenie dlhu, premlčanie pohľadávky, atď.) uvedenej v exekučnom titule, prípadne by bránili jej vymáhateľnosti alebo by inak spôsobili, že exekučné konanie by sa stalo neprípustným, a preto námietky povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie ako nedôvodné zamietol.

Povinný v námietkach uviedol, že si je svojho dlhu voči oprávnenému vedomý a má do budúca záujem ho splatiť. V tejto súvislosti súd zároveň dáva do pozornosti ust. § 56 ods. 10 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s

povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie vyjadril svoj súhlas s uzatvorením písomnej

3Er/141/2015

-3-

dohody s povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky za predpokladu, že povinný o postupné splatenie pohľadávky požiada, exekútor považuje tento spôsob za účelný a efektívny, lehota splatenia celej pohľadávky nepresiahne 12 mesiacov, ak je povinný fyzická osoba. Je preto na povinnom, aby so súdnym exekútorom uzavrel písomnú dohodu o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustné odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom možno s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie proti tomuto rozhodnutiu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia odvolanie na tunajší súd.

Podľa § 205 ods.1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.