

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/101/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202580
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822202580.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Gabriely Janákovej v spore žalobkyne F. H., bytom W., I. K. XX/X, o nejasné podanie, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/27/2022-36 zo dňa 30. augusta 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkyne zo dňa 06.07.2022, doručené súdu dňa 08.07.2022. V odôvodnení uznesenia uviedol, že tamojšiemu súdu bolo doručené uvedené podanie žalobkyne, pričom z neho nebolo zrejmé, čoho sa domáha, t.j. neuviedla presne a určito spôsob určenia právneho vzťahu, práva alebo povinnosti, ktorá má byť rozhodnutím uložená, neuviedla ani označenie strán sporu (t.j. kto je žalobca a kto žalovaný, teda voči komu žalobu smeruje). Preto súd v zmysle § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ vyzval žalobkyňu uznesením zo dňa 2.8.2022, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia svojej podanie opravila a doplnila, tak že upresní označenie strán sporu, t.j. žalobcu a žalovaného tak, že uvedie u fyzickej osoby meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, u právnickej osoby názov alebo obchodné meno, adresu sídla a identifikačné číslo; uvedie, čoho konkrétne sa domáha (uvedie, čoho presne sa jej podanie týka, čo sa ním sleduje); ak ide o finančné plnenie, uvedie jeho výšku, spôsob výpočtu a z čoho odvodzuje právo na zaplatenie žalovanej sumy; v nadväznosti na doplnenie toho, čoho sa podanou žalobou domáha, doplní opis skutkového stavu opisom rozhodujúcich skutočností, z ktorých vyvodzuje dôvodnosť návrhom uplatnených nárokov; sformuluje žalobný petit, v ktorom presne uvedie, ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol (petit musí byť zrozumiteľný, aby bol spôsobilý na prevzatie do súdneho rozhodnutia); predloží listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobkyňa bola poučená o možnosti dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí i na možnosť postupu podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Zároveň bola poučená, že ak v lehote 10 dní podanie neopraví a nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, odmietne. Žalobkyňa napriek tomu svoje pôvodné podanie neopravila a nedoplnila a dňa 15.8.2022 doručila opäť nejasné a nezrozumiteľné podanie, ktoré nemá všetky náležitosti podania. Z jej doplneného podania opäť nebol zrejmý okruh žalovaných s ohľadom na ustanovenie § 132 a nasl. CSP. Opätovne nebolo zrejmé, či sa žalobkyňa domáha splnenia povinnosti voči niekomu, či sa domáha usporiadania práv a povinností, resp. či sa domáha určenia, či tu právo je alebo nie je. V podaní žalobkyňa žiada zrušenie záložného práva zriadeného na parc. č. XXXX/X LV č. XXXX, parc. č. XXXX LV č. XXXX, avšak bližšie nešpecifikovala katastrálne územie, nedoložila žiadne listy vlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam (neopísala rozhodujúce skutočnosti, kto je vlastníkom uvedených nehnuteľností a podobne). Súčasne uvádza, že žiada od Mgr. W. M. zaplatenie sumy 4.195,84 eur, JUDr. Z. H. zaplatenie sumy 70.065,- eur a Roľníckeho družstva T. zaplatenie sumy 8.149,84 eur, pričom k uvedenému neuviedla žiadne skutkové tvrdenia odôvodňujúce tento nárok, z dôvodu ktorého nie je vôbec možné zistiť, čo má predstavovať táto

suma, ako k nej dospela a na základe čoho. Žiada o prinavrátie parciel, pričom nešpecifikovala akých konkrétne. Preto nie je zrejmé, či sa žalobkyňa domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (akých konkrétne), prípadne iného nároku. Takéto nedostatočné vymedzenie skutkového deja spôsobuje podľa súdu neprejednatelnosť žaloby. Súd sa môže len domnievať, čo svojím podaním mala žalobkyňa v úmysle, avšak z vlastnej iniciatívy o tom nemôže konať a rozhodnúť, nakoľko by týmto postupom došlo k zásahu do základného princípu rovnakého postavenia strán sporu v civilnom sporovom konaní. Žalobný petit navrhovaný žalobkyňou je nejasný, neurčitý a nezrozumiteľný. Podanie žalobkyne teda nemá všetky náležitosti riadne podanej žaloby podľa § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 CSP a bez jej opravy (doplnenia) súd nemôže vo veci konať. Preto súd podanie žalobkyne zo dňa 6.7.2022, doručené dňa 8.7.2022, podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie žalobkyňa. Podľa nej už všetko zdokladovala a rozviedla, žiadneho advokáta nechce a všetky dôkazy zverejní osobne. Uviedla osoby aj sumy, ktoré od nich požaduje. Súd len naťahuje čas. Ona už nemusí nič dopĺňať, všetko už uviedla a žiada nariadiť pojednávanie. Všetky dôkazy a podrobnosti vypísala už vo veci sp. zn. 13C/28/2021. Chce, aby sa spustilo pojednávanie a osobne sa dostavili Mag. W. M., N.. slobody X/XX, W. a JUDr. Z. H., „EXATA“ GROUP a.s., Y. W. č. XXXX, XXXXX Y. W.. Len krátko uvedie dôvody a to falšovanie verejnej listiny, obohatenie a vydržiavanie st. pozemkov. Nemieni dávať toľké dôkazy prefocovať a všetko zdokladuje osobne.

3. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť, nakoľko je vo výroku vecne správne.

4. Civilný sporový poriadok určuje záväzne formu podania, ako aj všeobecné obsahové náležitosti každého podania a prípadne osobitné obsahové náležitosti konkrétneho podania.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné obsahové náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka; čo sa ním sleduje a podpis.

6. Podľa § 132 ods. 1, 2 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

7. Podľa § 129 ods. 1 až 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení podľa ods. 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. V predmetnej veci podanie žalobkyne, ktoré by mohlo byť žalobou nespĺňalo zákonné náležitosti podľa § 127 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie preto uznesením č.k. 5C/27/2022-26 zo dňa 02. augusta 2022 vyzval žalobkyňu, aby vady svojho podania (žaloby), ktoré spočívali v nedostatočnom označení osoby žalovaného, v neuvedení toho čoho sa svojím podaním domáha a v neoznačení dôkazov na preukázanie svojich tvrdení, odstránila. Zároveň žalobkyňu poučil, že následkoch neodstránenia vád bude odmietnutie jej podania.

9. Žalobkyňa svoje podanie doplnila podaním zo dňa 12.08.2022, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 15.08.2022. Ani z tohto doplnenia však nie je jasné, koho žalobkyňa žaluje, aké fyzické, či právnické osoby, s označením bydliska, resp. sídla a iných identifikačných údajov. Nie je zrejmé, čo žalobkyňa svojou žalobou požaduje, či uloženie nejakej konkrétnej povinnosti niektorému žalovanému / napríklad povinnosť zaplatiť určitú sumu/ alebo či žiada určenie nejakého práva /napríklad že je vlastníčkou nejakej veci/ alebo nejakej právnej skutočnosti /napríklad neplatnosť nejakého právneho úkonu/. Žalobkyňa nijako neuviedla logicky a úplne skutkové okolnosti, na základe ktorých niečo

požaduje a nakoniec ani neformulovala žalobný petit, teda ako konkrétne má súd rozhodnúť. Tieto vady podania bránia prejednaniu a rozhodnutiu súdu o žalobe žalobkyne a tak v konaní nemožno pokračovať.

10. Žalobkyňa uvedené vady neodstránila ani v podanom odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o odmietnutí jej podania a doposiaľ tak nie je jednoznačne ustálené, ktoré osoby žalobkyňa žaluje, z akého konkrétneho skutkového dôvodu, čo od nich požaduje alebo či sa domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (akých konkrétne), prípadne iného nároku. Uvedené vady bránia pokračovaniu v konaní a preto je rozhodnutie súdu prvej inštancie o odmietnutí podania žalobkyne vecne správne.

11. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správne.

12. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).