

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1PP/39/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010468
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324010468.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej veci odsúdeného A. B., o žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.06.2024 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného A. B., narodeného XX.X.XXXX v D., bytom D. - D., t. č. v ÚVTOS C., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šest/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I zo dňa 26.1.2024 sp. zn. 0T/62/2024, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 21.05.2024 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že ľutuje svoje chovanie, v súčasnosti užíva lieky, ktoré sa nesmú kombinovať s alkoholom, a tak je od neho možné očakávať, že sa bude alkoholu vyhýbať a považuje ďalší výkon trestu za zbytočný a neúčelný. Cíti sa byť nevinný a neprávom odsúdený, a preto podal návrh na obnovu konania.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, nariadením výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Mestského súdu Bratislava I sp.zn. 0T/62/2024, odpisom registra trestov odsúdeného a trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp.zn. 0T/62/2024.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na svojej žiadosti o podmiennečné prepustenie trvá, po prvé zo zdravotných dôvodov a po druhé je si istý, že je vo výkone trestu nevinný, preto podal aj obnovu konania, dvakrát. Sú nové skutočnosti, čaká vyše dva mesiace na odpoveď sudkyne, je na tom psychicky zle. Uviedol tiež, že je rozvedený, je v kontakte so synom. Už vyše 11 rokov je na invalidnom dôchodku, nepracuje, jeho zdravotný stav mu to nedovoľuje. Vo výkone trestu nepracuje, je na oddiely, kde nie je pre neho prístupná práca.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS C. súd zistil, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňa 20.2.2024 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody E., kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 12.3.2024 bol odsúdený premiestnený za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody C.. Vzhľadom na jeho osobnostné charakteristiky a aktuálny psychický stav bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Z dôvodu krátkosti času od stanovenia programu intenzívnej liečebno-výchovnej starostlivosti nie je možné zhodnotiť jeho plnenie, len aktuálne správanie odsúdeného. Jeho správanie

a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov plnil, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Menovaný sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti rovnakého charakteru, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Riziko recidívy je u menovaného odsúdeného stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Záverom riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že na základe uvedených skutočností neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 5 - krát dostal do rozporu so zákonom, pričom sa jednalo o opakujúcu sa trestnú činnosť, viac-menej rovnakého charakteru. V jednom prípade sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený (odpustenie výkonu trestu amnestiou), v dvoch prípadoch bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. V jednom prípade išlo o odsúdenie na podmiennečný trest odňatia slobody, ktorý bol však premenený a bol mu nariadený výkon trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Podmiennečný trest odňatia slobody bol odsúdenému uložený aj rozsudkom Mestského súdu Bratislava 1 sp.zn.B5-7T/12/2023, v skúšobnej dobe tohto odsúdenia spáchal menovaný úmyselný trestný čin, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava 1 sp.zn. OT/62/2024 zo dňa 26.1.2024 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Z trestného rozkazu Mestského súdu Bratislava I zo dňa sp. zn. OT/62/2024, právoplatný dňa 26.1.2024, bolo zistené, že uvedeným rozhodnutím bol menovaný uznaný vinným pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody bol odsúdenému nariadený dňa 30.1.2024. Do výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 20.2.2024.

Zástupca ÚVTOS C. na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 27.5.2024, pričom dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Záver hodnotenia sa nemení, odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že sa stotožňuje s písomným hodnotením riaditeľa ústavu a žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhuje ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovie návrhu na podmiennečné prepustenie musí byť súčasne splnená formálna ako aj obe materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, avšak nesplnil ani jednu materiálnu podmienku, a to plnením povinností a správaním nepreukázal polepšenie a ani od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov odsúdený sa opakovane dopúšťal najmä totožnej trestnej činnosti – prečinu ublíženia na zdraví, prečinu nebezpečného vyhrážania a prečinu výtržníctva. Súd poukazuje na

skutočnosť, že menovaný bol v dvoch prípadoch podmieniene odsúdený, avšak v oboch prípadoch počas skúšobnej doby podmieniene odsúdenia spáchal úmyselný trestný čin. Ani následné uloženie nepodmienieneho trestu odňatia slobody odsúdeného neodradilo od ďalšieho páchania trestnej činnosti. Na základe všetkých uvedených skutočností podľa názoru súdu nemožno od menovaného odsúdeného dôvodne očakávať, že by v prípade podmienieneho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život počas skúšobnej doby, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života, naopak, odsúdený je špeciálnym recidivistom. Vo všeobecnosti poskytuje osobnosť viacnásobných recidivistov iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Odsúdený svojím konaním opakovane preukázal zjavnú neúctu k súdnym rozhodnutiam, ako aj k zákonom chráneným hodnotám, a to aj napriek osobnej opakovanej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody. Podľa názoru súdu je v prejednávacom prípade zrejme, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok, naopak, aj po výkone trestu odňatia slobody sa opätovne dopúšťal rovnakej trestnej činnosti.

Súd svoj názor opiera taktiež o hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS C., podľa ktorého menovaný odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopúšťal opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, pričom riziko recidívy je u neho stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá, ako aj o záver hodnotenia, podľa ktorého sa jeho podmieniene prepustenie neodporúča. Podmieniene prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko recidívy odsúdeného, pričom súd dospel k záveru, že uvedený predpoklad odsúdený nespĺňa a jeho podmienienným prepustením by bol zmarený účel výkonu trestu.

Od odsúdeného A. B. nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keďže sa totožnej trestnej činnosti dopúšťal opakovane aj napriek uloženým nepodmienienným trestom odňatia slobody, a preto bude naďalej potrebné na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd žiadosť odsúdeného A. B. o podmienienné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1Pp/39/2024.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.