

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3P/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214206203
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214206203.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci starostlivosti súdu o deti J. A., nar. XX.XX.XXXX, maloletá I. A., nar. XX.XX.XXXX, maloletá C. A., nar. XX.XX.XXXX, maloletá C. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletá Q. A., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, odbor sociálnych vecí a rodiny, na návrh otca K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, za účasti matky I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. R., I. S. XX, XXX XX D., o zníženie vyživovacích povinností, takto

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí a plnoletej J. A. podaným návrhom doručeným Okresnému súdu v Bardejove dňa 03.09.2014 sa domáhal zníženia vyživovacích povinností naposledy určených rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 03.07.2014 v konaní sp. zn. 1P 10/2014 k plnoletej dcére J. zo sumy 250,- € na sumu 80,- €, k maloletej I. zo sumy 160,- € na sumu 50,- €, k maloletej C. zo sumy 130,- € na sumu 40,- €, k maloletej C. zo sumy 90,- € na sumu 40,- € a k maloletej Q. zo sumy 70,- € na sumu 40,- € mesačne. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že o zníženie výživného žiada titulom straty zamestnania a nemôže si plniť vyživovaciu povinnosť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a s obsahom pripojeného spisu 5P 72/2013.

Rozsudkom Okresného súdu v Bardejove zo dňa 03.07.2014, č. k. 5P 72/2013-97 bola otcovi maloletých detí určená vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére J. za dobu od 01.09.2013 do 24.01.2014 po 150,- € mesačne, k maloletej I. za dobu od 01.09.2013 sumou 160,- € mesačne, k maloletej C. Ó. za dobu od 01.09.2013 sumou 130,- € mesačne, k maloletej C. za dobu od 01.09.2013 sumou 90,- € mesačne a k maloletej Q. za dobu od 01.09.2013 sumou 70,- € mesačne. Súd schválil zmier medzi účastníkmi tak, že otec sa zaviazal prispievať na výživu plnoletej dcéry J. za dobu od 25.01.2014 do budúca po 150,- € mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2014.

Kolíznym opatrovníkom zaujal písomné stanovisko podaním zo dňa 12.11.2014, doručené tunajšiemu súdu dňa 12.11.2014, nachádzajúce sa na čl. 17-18 spisu, ktorým podaním kolízny opatrovník navrhol návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietnuť. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Bardejove zo dňa 25.06.2014, v konaní 1P 10/2014-91 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť k maloletej I.

sumou 160,-€ mesačne, k maloletej C. sumou 130,-€ mesačne, k maloletej C. sumou 90,-€ mesačne a k maloletej Q. sumou 70,-€ mesačne. Kolízny opatrovník uviedol, že rodinné pomery na strane maloletých detí sa nezmenili, matka s deťmi žije v 2-izbovom byte, ktorý má v prenájme od R. D., kde pracuje ako zdravotná sestra. Maloleté deti sú vekovo staršie, ich potreby narastajú, výdavky na deti má matka bežné súvisiace s ich vekom a potrebami - ošatenie, strava, hygiena, školské potreby a pod. Matka so znížením výživného nesúhlasí za žiadnych okolností.

Z výpovede navrhovateľa vykonaného pred Okresným súdom v Bardejove dňa 17.04.2015 vyplýva, že dňa 20.02.2015 uzavrel pracovnú zmluvu so zamestnávateľom E. - K. I..W..V., I. I. I. XXX/XXX, T. T.. Do októbra 2014 pôsobil v Anglicku, od októbra 2014 pôsobí v Turčianskych Tepliciach ako pomocný kuchár. Býva v byte spolu s priateľkou a jej dvoma maloletými deťmi. Poistku zriadenú nemá, internet nehradí, motorové vozidlo nepoužíva.

Z výpovede odporkyne vykonanej na pojednávaní pred Okresným súdom v Bardejove dňa 17.04.2015 vyplýva, že nesúhlasí s podaným návrhom na zníženie výživného, spolu s deťmi býva v ubytovni NsP Bardejov, kde pracuje ako zdravotná sestra s príjmom cca 450-500,- € mesačne. Odporkyňa uviedla, že navrhovateľ ukončil pracovný pomer v Anglicku zámerne. Matka vyslovila nesúhlas so znížením výživného.

Z výsluchu plnoletej dcéry J. A. na pojednávaní pred Okresným súdom v Bardejove dňa 17.04.2015 vyplýva, že čo sa týka vyživovacej povinnosti zo strany otca je plnená sumou 50,- € mesačne k jej rukám poštovou poukážkou, pôsobí na gymnáziu L. Stöckla v Bardejove a počnúc septembrom 2015 by mala nastúpiť na Univerzitu Komenského v Bratislave, odbor biochémia, z ktorej školy jej prišlo potvrdenie o tom, že je prijatá na túto vysokú školu.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa §-u 78 ods.2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 62 ods. 1, 2 a 4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 63 ods.1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť doklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre zníženie vyživovacích povinností otca voči plnoletej J. a ďalším maloletým deťom. Rozsudok zo dňa 03.07.2014 v konaní pred tunajším súdom pod sp. zn. 5P 72/2013-97 nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2014 a ohľadom schválenia dohody rodičov dňa 08.08.2014, pričom zo strany otca detí už o necelý 1 mesiac po schválení rodičovskej dohody, resp. určenia vyživovacích povinností bol dňa 03.09.2014 podaný tunajšiemu súdu návrh na zníženie vyživovacích povinností. Plnoletá dcéra J. ukončila stredoškolské vzdelanie, pripravuje sa na vysokú školu pôsobiac počnúc septembrom 2015 na Univerzite Komenského v Bratislave, počnúc ktorým obdobím enormne vzrastú potreby plnoletej dcéry J. v súvislosti s vysokoškolským vzdelaním, ubytovaním, stravovaním, cestovným a podobne. Od posledného rozhodovania ohľadom vyživovacích povinností došlo k zvýšeniu výdavkov matky na maloleté deti, náklady matky v súvislosti so zabezpečením základných životných potrieb maloletých detí vzrástli, a preto súd nemohol pristúpiť k zníženiu vyživovacích povinností. Otec maloletých detí nepomáha fyzicky matke so starostlivosťou o deti, má možnosť, či už v rámci Slovenska, alebo aj

v zahraničí zabezpečiť si pracovné zaradenie tak, aby boli zabezpečené základné životné potreby maloletých detí, ktoré sa každoročne s prihliadnutím na vek detí, stravovanie, ošatenie, zabezpečenie hygienických potrieb, školských potrieb, ako aj zdravotnej starostlivosti budú zvyšovať.

Súd návrh na zníženie vyživovacích povinností v celom rozsahu zamietol, pretože prvoradé je zabezpečiť pre maloleté deti všetky dôležité potreby, aby sa nemuseli maloleté deti obmedzovať pri výkone svojich činností, resp. pri zabezpečovaní základných životných potrieb.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.