

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200451
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615200451.3

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľov: 1. Y. H., r. T., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Kúty, R. XXX, 2. mal. F.O.F. H., nar. XX.X.XXXX, bydlisko ako matka, právne zast.: JUDr. Edita Lehocká, advokátka so sídlom Šaštín - Stráže, Štúrova 1267, proti odporcovi: W. T., nar. X.X.XXXX, bydlisko O. Ú. L., Kúty, A. XXX, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý vypratať rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parcele číslo XXXX a parcelu číslo XXXX , zapísané na LV číslo XXX pre obec a k.ú. Kúty, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka v 1. rade a súčasne zákonná zástupkyňa navrhovateľa v 2. rade podala proti odporcovi na Okresnom súde Senica dňa 26.1.2015 žalobu o vypratanie nehnuteľnosti, a to rodinného domu, súpisné číslo XXX, zapísaného v LV č. XXX pre obec a k. ú. Kúty, a tiež o zaplatenie náhrady trov konania. Navrhovateľ v 2. rade je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v podiele 1. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tak, že odporca užíva nehnuteľnosť bez akékoľvek právneho dôvodu, teda nemá žiadne vlastnícke právo a ani nájomné právo k nej.

Súd vykonal dokazovanie uznesením Okresného súdu Senica, sp. zn. 5C/211/2014-10 dňa 23.12.2014, výpisom z listu vlastníctva č. XXX pre obec a k. ú. Kúty, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľky a odporcu, a zistil tento stav veci:

Uznesením tunajšieho súdu, sp. zn. 5C/211/2014-10 zo dňa 23.12.2014 súd zistil, že súd uložil odporcovi zákaz vstupovať do vyššie uvedenej nehnuteľnosti, a to rodinného domu, súpisné číslo XXX, zapísaného v LV č. XXX pre obec a k. ú. Kúty, nakoľko tento vedie neusporiadaný život, je nezamestnaný, požíva alkoholické nápoje, je agresívny a fyzicky napadá navrhovateľku v 1. rade.
6C/46/2015

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre obec a k. ú. Kúty súd zistil, že výlučným vlastníkom rodinného domu, súpisné číslo XXX, na parc. č. XXXX, a parcely č. XXXX sú navrhovatelia, každý v podiele 1.

Výsluchom právneho zástupcu navrhovateľky súd zistil, že z listu vlastníctva je zrejmé, že navrhovateľka a jej maloletý syn sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, a to rodinného domu súpisného čísla XXX, postavený na parcele číslo XXXX a parcele číslo XXXX, všetko v k.ú. Kúty. Nehnuteľnosť nadobudli navrhovatelia na základe dedičského rozhodnutia po manželovi navrhovateľky v 1. rade a otcovi navrhovateľa v 2. rade. Vypratať nehnuteľnosť žiadajú z toho dôvodu, že odporca je pod vplyvom alkoholu agresívny, čo bolo dôvodom na vydanie predbežného opatrenia, ktoré je súčasťou spisu. Na základe predbežného opatrenia bolo odporcovi zakázané vstupovať do uvedenej nehnuteľnosti. Určitý

čas po vydaní predbežného opatrenia sa odporca v dome nezdržoval, avšak potom sa tam následne vrátil. V dome nemá žiadne ani odvodené právo bývania.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že tento si je vedomý tej skutočnosti, že býva v sestrinom dome, ale to čo je uvedené v návrhu nie je pravda, nakoľko chodí po brigádach. Poberá sociálne dávky vo výške 62,- €. Keď má prácu, tak si dokáže vyrobiť tak 20,- € na deň. Po vydaní predbežného opatrenia býval u kamarátov, ale niekedy prespával aj na stanici. Teraz ju už zamykajú. Má dve deti, jedno je už dospelé, sú v pestúnskej starostlivosti. Momentálne je vedené voči nemu i trestné konanie za ublíženie na zdraví kamarátovi. Odporca bol veľakrát súdne trestaný za všeličo, celkove bol vo výkone trestu asi 6 rokov. Predpokladá, že pôjde pracovať do Čiech a tam sa niekde na ubytovni zamestná. Chcel by, aby mu bol poskytnutý čas na vypratanie nehnuteľnosti aspoň jeden mesiac.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovatelia sú výlučnými vlastníkmi predmetného rodinného domu, o čom svedčí zápis na LV č. XXX k. ú. a obec Kúty. Odporca sa v tomto dome zdržiava bez právneho dôvodu, bez súhlasu a proti vôli navrhovateľky, pričom vedie neusporiadaný život, je nezamestnaný, požíva alkoholické nápoje, je agresívny a fyzicky napadá navrhovateľku. Súd má za to, že navrhovatelia sa dôvodne domáhajú ochrany svojho vlastníckeho práva.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol tak, že navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania, nakoľko táto uviedla, že trovy konania priznať nežiada.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

6C/46/2015

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok

konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).