

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/245/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714209496
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714209496.1

Uznesenie

Okresný súd v Poprade v právnej veci navrhovateľa: M. X., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX U., X. XX, zastúpený: Advokátska kancelária A. Q. & R., so sídlom XXX XX U., X. XX, proti odporcovi: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R., H. XXXX/XX, o zaplatenie 161,02 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje a po právoplatnosti uznesenia postupuje vec na ďalšie konanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Žellova 2, Bratislava.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Navrhovateľ žalobou zo dňa 7.8.2014 dožadoval sa zaplatenia sumy 161,02 eur a poplatok z omeškania 0,2 % denne zo sumy 161,02 eur odo dňa 9.2.1998 do zaplatenia a taktiež si uplatnil náhradu trov konania.

Žalobu zdôvodnil tým, že žalobca ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu R. D. M. R. U., v konkurze, ako postupcom písomnú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7.7.2005, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku s príslušenstvom. Žalovanú pohľadávku tvorí neuhradenie dlžného poistného na zdravotné poistenie v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 273/1994 Z. z. v príslušnom znení. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou dlžného poistného na zdravotné poistenie v zmysle ustanovenia § 23 ods. 2 citovaného zákona navrhovateľ tvrdí, že je povinný zaplatiť aj poplatok z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň omeškania. Žalobca pripojil k žalobe listinné dôkazy preukazujúce predmet konania a jeho aktívnu legitimáciu, nezaplatil súdny poplatok za návrh dôvodiac, že toto konanie je vecne oslobodené od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (OSP), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov, alebo ak má prednosť iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Podľa § 7 ods. 1 a 3 OSP, v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon (právomoc súdu).

Podľa § 18 ods. 8 Zák. č. 273/1994 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase vzniku povinnosti zaplatiť poistné, príslušná poisťovňa predpíše platiteľovi poistného dlžné poistné, ktoré nebolo zaplatené v termíne splatnosti, jeho zaplatenie platobným výmerom.

V zmysle § 19 ods. 1, 2, a 3 cit. Zákona, príslušná poisťovňa predpíše zamestnávateľovi platobným výmerom poistné, ak zamestnávateľ nevykázal poistné vôbec alebo ho vykázal v nesprávnej výške a príslušná poisťovňa predpíše samostatne zárobkovo činnnej osobe a spolupracujúcej osobe a tiež štátu platobným výmerom poistné, ak tieto subjekty nevykázali poistné vôbec alebo ho vykázali v nesprávnej výške.

V zmysle § 23 ods. 1, a 2 cit. zákona ak poistné nebolo uhradené včas a v správnej výške, je platiteľ poistného povinný zaplatiť poplatok z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň a príslušná poisťovňa predpíše platiteľovi uvedený poplatok z omeškania platobným výmerom.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení nepochybne vyplýva, že nárok na zaplatenie dlžného zdravotného poistenia a poplatku z omeškania k nemu je verejnoprávnym nárokom, o ktorom rozhoduje zdravotná poisťovňa. Sice v čase od 1.9.2002 do 1.8.2004 platilo ustanovenie § 25a ods. 11 zák. č. 273/1994 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého v uvedenom období platilo, že od prechodu práva nakladať s postúpenou pohľadávkou, táto pohľadávka stratila charakter pohľadávky príslušnej poisťovne, ale uvedené zákonné ustanovenie v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu podľa zmluvy zo dňa 7.7.2005 už nebolo účinné a neplatilo. Navyše zákon č. 273/1994 Z. z. bol s účinnosťou od 1.11.2004 zrušený a nahradený novým zákonom č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle § 18 zák. č. 581/2004 Z. z. vykonáva dohľad nad verejným zdravotným poistením Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý je oprávnený, okrem iného vydávať platobné výmery vo veciach upravených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu. V § 85h ods. 1, 2, 3, zák. č. 581/2004 Z. z. je výslovne upravené, že zdravotná poisťovňa uplatňuje na úrade nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z nedovedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie a na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004. Zdravotná poisťovňa vymáha pohľadávky na poistnom vrátane poplatku z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004, na základe právoplatného rozhodnutia úradu. Úrad vydáva platobné výmery vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom, vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení nepochybne vyplýva, že na rozhodovanie o nárokoch vzniknutých za účinnosti zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je od 1.11.2004 príslušný Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Preto tento súd nemá právomoc rozhodovať o nároku žalobcu na zaplatenie dlžného zdravotného poistenia a poplatku z omeškania z neho. Táto pohľadávka s príslušenstvom vyplýva z verejného práva a nemôže byť prejednaná a rozhodnutá podľa predpisov súkromného práva v občianskom súdnom konaní. Vzhľadom na nedostatok právomoci súdu vec prejednať a rozhodnúť, ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, na základe čoho súd toto konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia sa vec postupuje na ďalšie konanie príslušnému Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava. Na dôvažok súd dodáva, že pri posúdení nedostatku právomoci súdu a postúpení veci na ďalšie konanie príslušnému úradu súd zobral do úvahy judikatúru a to rozhodnutie Najvyššieho súdu SR Bratislava zo dňa 21.4.2010 pod sp. Zn. 6Rks1/2010, v ktorom v obdobnej veci bolo rozhodnuté o negatívnom kompetenčnom konflikte medzi súdom a úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a to tak, že príslušným na rozhodovanie o nárokoch na dlžné poistné a o nárokoch na poplatok z omeškania z neho, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004, je Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Podobne súd poukazuje na potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu Krajského súdu Prešov z 30.8.2012, ktorým bolo potvrdené uznesenie tohto súdu č.k. 10C/96/2011-30 zo dňa 30.9.2011 a s právoplatnosťou k 12.10.2012 s totožným výrokom v inej obdobnej veci žalobcu voči inému žalovanému.

Vzhľadom na nedostatok právomoci súdu vo veci konať a rozhodovať sa súd bližšie nezaoberal ani aktívnou legitimáciou žalobcu na uplatnenie nároku, a to vzhľadom k tomu, že bolo naňho postúpené dlžné poistné s príslušenstvom, a na ktoré nebol vydaný platobný výmer.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.