

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/133/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313225536  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313225536.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: J. D., X.: XX.XX.XXXX, L. H. J. L. XXX, XXX XX H. J. L., o zaplatenie 403,10 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 204,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 9% ročne zo sumy 49,88 eur od 12.12.2010 do zaplatenia;
- 9% ročne zo sumy 89,10 eur od 12.1.2011 do zaplatenia;
- 9% ročne zo sumy 62,62 eur od 10.2.2011 do zaplatenia;
- 9% ročne zo sumy 2,50 eur od 10.3.2011 do zaplatenia;

a nahradiť mu trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku sumu 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 66,55 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2013 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 403,10 eur spolu s prísl., ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ uzavrela s odporcom, ako účastníkom zmluvu o pripojení s dodatkom, a to podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, súčasťou ktorej boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Predmetom záväzku poskytovateľa bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, ktorému zodpovedala povinnosť odporcu platiť poskytovateľovi odplatu za poskytnuté služby. Odporca svoje peňažné záväzky voči poskytovateľovi neplnil riadne a včas a dostal sa do omeškania s plnením svojich záväzkov.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril tak, že žiada o poskytnutie splátkového kalendára na zaplatenie žalovanej sumy.

Pred otvorením pojednávania podaním zo dňa 11.6.2015 navrhovateľ vzal návrh v časti 199 eur späť a žiadal konanie zastaviť. Tun. súd uznesením č.k. 12 C 133/2014 - 72 zo dňa 19.6.2015 konanie v časti

199,- eur zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa riadne predvolaní účastníci konania nezúčastnili, právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a zároveň súhlasil s tým, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Riadne predvolaný odporca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd preto postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p rozhodol vo veci v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa so Zmluvou o pripojení a jej dodatkom zo dňa 4. 5. 2010, faktúrami, podrobným mesačným výpisom pre tel. č. XXXX XXX XXX, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ poskytoval odporcyni verejnú elektronickú komunikačnú službu na základe zmluvy o pripojení zo dňa 30. 1. 2010 vrátane jej dodatku, ktorá bola v zmysle všeobecných podmienok uzavretá inak ako písomnou formou. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovateľa. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi telekomunikačné služby, tento však cenu služieb poskytovateľovi riadne a včas neuhradil, preto právnomu predchodcovi navrhovateľa vznikol nárok na hovorné za mesiace október až december 2010, január 2011, ktoré bolo vyúčtované faktúrou zo dňa 22. 2. 2011, splatnou dňa 9. 3. 2011 na sumu 2, 50 eur, fa. č. vystavenú dňa 22. 1. 2011, splatnú dňa 9. 2. 2011 na sumu 62, 62 eur, fa. č. zo dňa 22. 12. 2010, splatnou dňa 11. 1. 2011 na sumu 89, 10 eur, fa. č. zo dňa 22. 11. 2010, splatnou dňa 11. 2. 2010, na sumu 92, 88 eur, čo je spolu 247,10 eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vyplýva, že poskytovateľ Slovak Telekom, a.s. postúpil predmetnú pohľadávku voči odporcovi navrhovateľovi.

Predmetom konania je plnenie zo zmluvy, uzavretej medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom, jedná sa o tzv. synalagmatický záväzok, a to s poukazom na Zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Predmetom žaloby je plnenie zo zmluvy, pričom ide o tzv. synalagmatický záväzok.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 524 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 c OZ ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 5b zák. o ochrane spotrebiteľa v zmysle novely č. 102/2014 o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej nadiaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd po oboznámení sa s predmetnou žalobou, nemal žiadne pochybnosti o tom, že vec sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Tou sa rozumie každá zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca navrhovateľa, Slovak Telekom poskytuje prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupňuje súvisiace služby. Odporca ako fyzická osoba, nesledoval použiť tieto služby na obchodnú alebo inú podnikateľskú činnosť. Z obsahu spisu možno urobiť jednoznačný záver, že ide o typovú zmluvu.

Súd preto v zmysle vyššie cit. zákonného ustanovenia aj bez návrhu skúmal zákonné prekážky, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd v prejednávanej veci nezistil žiadne zákonné prekážky, ktoré by bránili nepriznať navrhovateľovi nárok na hovorné, ktoré by mu patrilo na základe predložených faktúr vo výške 2, 50 eur, 62, 62 eur, 89, 10 eur, 92, 88 eur, spolu vo výške 247,10 eur. Avšak nakoľko je súd návrhom navrhovateľa viazaný a navrhovateľ si z fa vo výške 92,88 eur uplatnil iba sumu 49,88 eur, súd mu priznal iba ním uplatnenú žalovanú vo výške 204,10 eur.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Zb., účinné od 01.05.1995 v platnom znení, nakoľko odporca sa dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania, a to počnúc dňom od nasledujúceho dňa od splatnosti jednotlivých faktúr t.j. od 12.12.2010, 12.1.2011, od 10.2.2011 do zaplatenia od 10.3.2011.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrhu vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia celkom vo výške 66,55 eur, za 2 úkony právnej pomoci, po á 19,92 Eur, - prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba zo dňa 21.11.2013, 2 x paušálna náhrada po á 7,81 Eur + 20% DPH, v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z.z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia dvojmo na tunajší súd.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať exekúcie podľa osobitného predpisu.