

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010100
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415010100.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obvinenému D. U. pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a iné, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'>Trestného poriadku uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne a obvineným, na verejnom zasadnutí dňa 19.06.2015 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Obvinený D. U., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom W., H. XX, t.č. vo výkon trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. F. R.,

je vinný, že

1/ v nezistenom čase na neznámom mieste si bez zákonného povolenia v zmysle ustanovení Zákona č. 190/2003 Z.z. v platnom znení zaobstaral strelivo: 112 ks nábojov do pištole kalibru 7,65 Browning a 33 ks nábojov do pušky kalibru 8 x 57 JS, ku ktorým nemal zodpovedajúce strelné zbrane, a toto strelivo uschovával v mieste trvalého bydliska v obci W., H. XX do dňa 21.11.2014 do 15.00 hod., kedy strelivo dobrovoľne vydal na výzvu vyšetrovateľa OR PZ Dolný Kubín,

2/ zároveň v nezistenom čase na neznámom mieste si bez zákonného povolenia zaobstaral podomácky upravenú dlhú ručnú opakovaciu palnú zbraň systému Mauser, kaliber 30-06 Springfield, zloženú minimálne z dvoch strelných zbraní, z ktorej puzdro záveru s výrobným číslom 7014 pochádza z opakovacej pušky československej výroby značky Mauservz. 16/33 a hlaveň z pušky československej značky Zbrojovka Brno, pričom ide o zakázanú zbraň v zmysle § 4 ods. 1, 2 písm. g) Zákona č. 190/2003 Z.z. v platnom znení, a túto zbraň uschovával v mieste trvalého bydliska v obci W., H. XX do dňa 21.11.2014 do 15.00 hod., kedy ju dobrovoľne vydal na výzvu vyšetrovateľa OR PZ Dolný Kubín,
2T/27/2015

2.

teda

v bode 1/

sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

v bode 2/

sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,

čím spáchal

v bode 1/

prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona,
v bode 2/

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona,
za to sa odsudzuje

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/15/2015 zo dňa 23.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest prepadnutia veci - podomácky upravenej dlhej ručnej opakovacej palnej zbrane systému Mauser, kaliber 30-06 Springfield, zloženú minimálne z dvoch strelných zbraní, s puzdrom záveru s výrobným číslom 7014 pochádzajúcim z opakovacej pušky československej výroby značky Mauser vz. 16/33 a hlaveň z pušky československej značky Zbrojovka Brno, 100 ks nábojov do pištole kalibru 7,65 Browning a 27 ks nábojov do pušky kalibru 8 x 57 JS.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 20.05.2015 pod č. k. Pv 430/14/5503-35 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 19.05.2015. Návrh sa týka obvineného D. U., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného v bode 1/ pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.06.2015 došlo k doplneniu navrhovanej dohody o vine a treste o výrok týkajúci sa trestu prepadnutia veci (§ 60 ods. 6 Tr. zák.), ako aj doplnenia ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. do výroku o treste.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených obvinenému a daných ustanovením §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno.

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: Áno.

e) Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku v bode 1/ ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2/ ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona?

Odpoveď obvineného: Áno.

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

2T/27/2015

4.

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje v bode 1/ ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2/ ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona?

Odpoveď obvineného: Áno.

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijimate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu?

Odpoveď obvineného: Áno.

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozumený a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'>ods. 4 Tr. poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.