

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2Nt/139/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014925
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122014925.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na premenu zvyšku trestu odňatia slobody odsúdenému: K. K., nar. XX.XX.XXXX v T., bytom A. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na trest domáceho väzenia, postupom podľa § 414a ods. 1 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí 16. novembra 2022

rozhodol:

Podľa § 65a ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 53 ods. 1 Trestného zákona návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou z 18.10.2022 na premenu zvyšku trestu odňatia slobody odsúdenému K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. 5T/22/2022 - 186 z 24. mája 2022 podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na trest domáceho väzenia zamietá.

odôvodnenie:

Súdu bol 18.10.2022 doručený návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia u odsúdeného.

Na verejnom zasadnutí konanom 16. novembra 2022 súd vylúchol odsúdeného a prečítal podstatnú časť listinných dôkazov - hodnotenia odsúdeného vypracovaného riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 1), skráteného výpisu klienta (č.l. 10), záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Trnava z predbežného šetrenia zo 07.10.2022 (č.l. 8 a 9), preskúmania podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami (č.l. 5 a 6), odpisu registra trestov (č.l. 16), odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 17 a 18), odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 19-56), trestného rozkazu Okresného súdu Trnava č. k. 0T/290/2021 - 158 z 15. novembra 2021 (č.l. 62 a 63), trestného rozkazu Okresného súdu Trnava č. k. 0T/156/2021 - 243 z 30. júna 2021 (č.l. 64 a 65), uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/156/2021 z 8. februára 2022 (č.l. 66), trestného rozkazu Okresného súdu Trnava č. k. 5T/22/2022 - 186 z 24. mája 2022 (č.l. 67 a 68) a potvrdenia o zamestnaní (č.l. 72).

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (v tomto konaní ho možno považovať za samotný návrh riaditeľa ústavu a jeho odôvodnenie) vyplynulo, že odsúdený bol 15.11.2021 predvedený príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie počas krátkeho výkonu trestu v tamom ústave nie je v dostupnej pedagogickej dokumentácii bližšie hodnotené, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený 21.12.2021. Na podmienky výkonu trestu sa adaptoval bez problémov, maladaptívne správanie zaznamenané nebolo. Správanie a vystupovanie počas pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Pri plnení povinností, ktoré mu vyplývajú

z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, neboli zaznamenané nedostatky. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V skupine odsúdených je nekonfliktný. K svojej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania a počúvaniu rozhlasového vysielania, čítaniu dostupnej literatúry a tlače, hraniu spoločenských hier. Zo športových aktivít sa venoval občasnému hraniu stolného tenisu. Možnosť vychádzok využíval v prípade priaznivého počasia. Svoj voľný čas využíva zmysluplne. Pracovne bol zaradený od 10.01. do 14.02.2022 na pracovisku mimo ústav s dohľadom Q. J. D.. Pracovná morálka bola na požadovanej úrovni, fond pracovnej doby riadne využíval, bez negatívnych poznatkov. Z pracoviska bol vyradený z dôvodu ďalšieho trestného stíhania. V súčasnosti je opätovne pracovne zaradený na rovnakom pracovisku od 19.07.2022. Podľa potreby a určenia je tiež zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného udržiavaním čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava všetkými dostupnými formami s rodičmi a súrodencami, telefonicky s deťmi. Vzťahy s vonkajším prostredím sa javia ako nenarušené. Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, konkrétne 07.07.2022 mimoriadnym povolením návštevy za dlhodobé vzorné plnenie povinností spojených s výkonom činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, disciplinárne potrestaný nebol. Do skupinových foriem práce vo výkone trestu zaradený nie je, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na efektívne a adekvátne spôsoby riešenia konfliktov, preberanie zodpovednosti za seba a svoje správanie. Taktiež je vedený k rešpektovaniu a dodržiavaniu interných a spoločenských noriem, ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, dodržiavaniu ústrojovej disciplíny, poriadku a čistoty a ku kritickému náhľadu na vlastnú osobu. Možno konštatovať, že plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Odsúdený uvádza, že trest domáceho väzenia bude vykonávať na adrese trvalého pobytu, kde s ním budú v spoločnej domácnosti bývať jeho rodičia. Resocializačná prognóza je priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti. V pedagogickej dokumentácii nie je v súčasnosti evidované ďalšie trestného stíhanie. Odsúdený uvádza, že súhlasí s podaním návrhu. Žiadosť o preskúmanie splnenia podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami bola zaslaná probačnému a mediačnému úradníkovi do elektronickej schránky Okresného súdu T. 08.09.2022. Dňa 07.10.2022 bolo do ústavu doručené vyplnené tlačivo probačného a mediačného úradníka, ktorý vykonal preskúmanie splnenia podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami.

Zo záverečnej správy z predbežného šetrenia vyplynulo, že šetrenie bolo vykonané 06.10.2022 za účelom preskúmania splnenia podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami v rodinnom dome za účasti dotknutých osôb - rodičov odsúdeného a technika. Ide o samostatnú stavbu poschodového (dvojpodlažného) 5-izbového rodinného domu, ktorého vlastníkmi sú rodičia odsúdeného. Pozostáva zo vstupnej haly, obývačky, kuchyne, špajzy a WC. Z prízemia je východ do dvora a záhrady. Na dvore sa nachádza ihrisko pre deti a hospodárske budovy. Zo vstupnej haly sa vchádza do pivnice a kotolne. Poschodie pozostáva z chodby, troch izieb, kúpeľne a WC, z chodby na prvom poschodí je vchod na povalu. Poštová schránka je umiestnená a označená menom otca odsúdeného na vchodovej bráne. Zvonček je označený, umiestnený tiež na vchodovej bráne. V rodine nemajú psa. Je funkčná elektrická prípojka, dodávateľom elektrickej energie je U. E., O.I., D., zmluva, ktorá bola predložená na nahliadnutie, je uzavretá na dobu neurčitú, potvrdenia o zaplatených preddavkoch za dodávku elektrickej energie boli predložené za mesiac júl, august a september 2022. Signál GSM 02 je dostupný, 2G aj 3G, mobilný operátor V. I. a I. T. internet. Signál nepokrýva pivnicu, kotolňu, hospodárskej budovy, dvor s ihriskom pre deti a na poschodí jednu izbu. Dotknuté osoby udelili písomný súhlas. K osobe odsúdeného rodičia uviedli, že s ním neboli problémy, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody má zabezpečené bývanie u nich doma. Má prisľúbenú prácu u dvoch zamestnávateľov a to J. T. a H. K., o čom zabezpečia a poskytnú odsúdenému pred rozhodovaním prisľub od majiteľov týchto spoločností. Odsúdený už v uvedených spoločnostiach pracoval, zamestnávateľia boli s ním spokojní a budú sa snažiť vyjsť mu v ústrety. Bude vykonávať prácu vodiča kamiónu, cestovať bude v rámci Slovenska a má prisľúbenú prácu tak, aby nemusel pracovať v nočných hodinách. Rodičia sú pripravení maximálne mu pomôcť, aby sa riadne začlenil do bežného, pracovného a spoločenského života. Dotknuté osoby v priebehu šetrenia spolupracovali, rodinné prostredie sa javí ako vhodné, pričom rodičia sú vysporiadaní s trestnou minulosťou odsúdeného a následným odsúdením. Veria, že bude viesť riadny život. Na záver probačný a mediačný úradník doplnil, že odsúdený spĺňa iba z časti podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami prostredníctvom zariadenia na kontrolu prítomnosti v obydli (ZNKP), uvedené vyplýva z dopĺňujúceho popisu servisného pracovníka, pretože signál nepokrýva určité priestory domu a priestorov. Odsúdený spĺňa podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami prostredníctvom zariadenia na určenie polohy kontrolovanej osoby (ZUPKO). Zároveň dal do pozornosti,

že v prípade, ak súd rozhodne o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia a nariadi kontrolu technickými prostriedkami ZUPKO je možné odsúdenému určiť povinnosť zdržiavať sa v určitých zónach alebo zákaz opustiť okruh zón (napr. zákaz opustiť územie Slovenskej republiky, zákaz priblížiť sa k miestu alebo zóne, povinnosť zdržiavať sa v obydli, okrese a pod.). Je potrebné prihliadať na tú skutočnosť, že odsúdený má prisľúbenú prácu ako vodič kamiónu. Za posledných päť rokov odsúdený zmenil svoje bydlisko len raz, keď na základe nájomnej zmluvy býval na adrese J. XXX. Matka odsúdeného sa vyjadрила, že nemá vedomosť o tom, že by odsúdený mal nejaké zdravotné problémy alebo by plánoval nejaké lekárske vyšetrenia. Obidvaja rodičia odsúdeného udelili súhlas s kontrolou technickými prostriedkami po poučení o tom, že udelený súhlas nemožno vziať späť.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený 12.11.2022 (štyri dni pred verejným zasadnutím) vykonal trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/290/2021 z 15.11.2021 podľa § 349 Trestného zákona. Aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vo výmere dvadsať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/22/2022 z 24.05.2022 podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s predpokladaným koncom trestu 09.07.2024. Súdne trestaný bol dvakrát.

Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí Okresného súdu Trnava (trestný rozkaz č. k. 0T/290/2021 - 158 z 15. novembra 2021, trestný rozkaz č. k. 0T/156/2021 - 243 z 30. júna 2021, uznesenie sp. zn. 0T/156/2021 z 8. februára 2022 a trestný rozkaz č. k. 5T/22/2022 - 186 z 24. mája 2022) vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný. Za trestný čin nezastavenia po dopravnej nehode mu bol súdom cudzieho štátu (Amtsgericht Bidingen) uložený peňažný trest a trest zrušenia platnosti vodičského preukazu do 29.03.2021 rozhodnutím sp. zn. 804 Js 9026/2020 60 Cs zo 07.05.2020, právoplatným 30.06.2020. Okresný súd Trnava trestným rozkazom sp. zn. 0T/156/2021 z 30.06.2021, právoplatným 30.06.2021, uložil odsúdenému za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a šesť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní tri roky do 01.07.2024, trestným rozkazom sp. zn. 0T/290/2021 z 15.11.2021, právoplatným 15.11.2021, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom sp. zn. 5T/22/2022 z 24.05.2022, právoplatným 08.06.2022, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere dvadsať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, výrok o treste uloženom trestným rozkazom sp. zn. 0T/156/2021 z 30.06.2021 bol zrušený, ešte pred jeho zrušením súd 08.02.2022 nariadil výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že tri trestné stíhanie vedené voči odsúdenému boli právoplatne skončené trestným rozkazom Okresného súdu Trnava vydaným v konaní 0T/156/2021 (30.06.2021), 0T/290/2021 (15.11.2021) a 5T/22/2022 (08.06.2022).

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený sa v období od 28.09.2016 do 11.11.2021 dopustil tridsiatichšiestich priestupkov - trinástich priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (škodová udalosť /nevenovaniu sa vedeniu vozidla/, prekročenie rýchlosti, nerešpektovanie dopravného značenia, porušenie obmedzenia jazdy niektorých druhov vozidiel na diaľnici, rýchlostnej ceste a ceste I. triedy v nedeľu a v posledný deň pracovného pokoja v čase od 0:00 hod. do 22:00 hod., zle zadané údaje o počte náprav, jazda bez dokladov, bránenie vjazdu a výjazdu ostatným vozidlám, použitie vozidla nespôsobilého pre prevádzku v cestnej premávke, státie s vozidlom vo vzdialenosti kratšej ako päť metrov pred priechodom pre chodcov), sedemnástich priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, štyroch priestupkov proti majetku, jedného priestupku na úseku verejného zdravotníctva (rúško) a jedného priestupku proti verejnemu poriadku (neuposlušnutie výzvy verejného činiteľa pri výkone jeho právomoci).

Vzhľadom na povahu spáchaných priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku sa súd oboznámil aj so skutkovými okolnosťami jednotlivých priestupkov.

Odsúdený

od doby 16.03. do 16.06.2020 poškodenú Q. K. prostredníctvom e-mailovej komunikácie, ktorú si prevzala v mieste svojho pobytu na adrese J. XXX osočoval, vulgárne sa vyjadroval na jej osobu a vyhrážal sa jej ujmu na zdraví. Vec bola vybavená v rozkaznom konaní napomenutím;

01.08.2020 v čase okolo 20:40 hod. odtrhol nálepku z poštovej schránky na adrese J. XXX, ktorá upozorňovala, že na tejto adrese je nainštalovaný kamerový systém, pričom uvedeným konaním nebola spôsobená žiadna škoda na majetku K. B.. Vec bola vybavená v rozkaznom konaní napomenutím;

26.12.2020 v presne nezistenom čase v obci J. s popisným číslom XXX so svojím motorovým vozidlom poškodil zámok na oplotení predzáhradky tým spôsobom, že do nej nacúval, čím K. B. úmyselne spôsobil škodu podľa odborného vyčíslenia vo výške 16,30 eura poškodením veci. Vec bola vybavená v rozkaznom konaní napomenutím;

od 01.09.2020 o 19:58 hod. do 06.11.2020 o 13:17 hod. prostredníctvom SMS správ a e-mailových správ, ktoré si prečítala v mieste svojho trvalého bydliska J. XXX urážal a robil schválnosti bývalej manželke a taktiež ju viackrát urážal pred ich maloletými deťmi tým, že ju nazval „k*****“ a ďalej jej robil schválnosti s jeho vozidlom a to tak, že keď poškodená išla z domu preč, tak ju so svojím motorovým vozidlom doprevádzal, pričom ju to obťažuje a je jej to nepríjemné. Vec bola vybavená v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 20,- eur;

05.03.2021 v čase asi o 13:04 hod. z poštovej schránky, ktorá je na oplotení rodinného domu K. B. v obci J. XXX odlepil nálepku, pričom takéto konanie zo strany odsúdeného sa stalo aj v minulosti. Vec bola vybavená rozhodnutím spoločného konania;

od 14.02.2021 z presne nezisteného miesta a času posielal prostredníctvom SMS správa a emailových správ poškodenej pohoršujúce správy, ktorými ju často otravuje. Vec bola vybavená v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 20,- eur;

21.05.2021 pred základnou školou v obci J. v čase okolo 11:20 hod. povedal poškodenej, že ju „dobije jak psa“ a v čase okolo 11:30 hod. ju fyzicky napadol tak, že ju udrel presne nezisteným spôsobom do brucha a následne ju kopol do pravej nohy v oblasti predkolenia, pričom jej spôsobil zranenia podľa lekárskej správy a to pomliaždenie pravého predkolenia a pomliaždenie brušnej steny. Vec bola vybavená v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 30,- eur;

od 30.04. do 23.05.2021 v rôznych časových intervaloch poslal poškodenej z presne nezisteného miesta devätnásť vulgárnych emailov, ktoré si poškodená prevzala na presne nezistenom mieste v obci J., pričom v emailoch použil voči nej slová: „ty p***, j***** teľa, p*** sk*****, k**** špinavá, p*** sk*****, falošná, p*** j*****, vyj***** p***, p*** sk*****, j*****, p*** sk*****, sk***** matka“. Vec bola vybavená v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 30,- eur;

05.03.2021 v čase o 13:04 hod. úmyselne odlepil nálepku z poštovej schránky, ktorá je na oplotení rodinného domu K. B. v obci J. XXX, čím úmyselne poškodenému spôsobil škodu na majetku vo výške 4,- eur a to poškodením veci. Vec bola vybavená rozhodnutím, ktorým bola odsúdenému uložená pokuta vo výške 20,- eur;

04.06.2021 v dopoludňajších hodinách pri materskej škole v obci J. vulgárne nadával pred hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru S. D. poškodenej, pričom bol hliadkou upozorňovaný, aby upustil od protiprávneho konania, čo však neurobil a nadával vulgárne ďalej poškodenej, načo mu následne hliadka oznámila, že sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a bude mu udelená bloková pokuta vo výške 20,- eur, s čím nesúhlasil a z miesta odišiel. Vec bola vyriešená v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 30,- eur;

v období od 11. do 12.07.2021 v rôznych časoch rôznymi vulgárnymi nadávkami slovami „ty si prij*****, k**** ty si robis zo mna srandu, ščena zasrate vyj*****, oj***** ty mňa nebudeš zasran zaripani, si zas opitá alebo zdrogovaná“ vulgárne nadával poškodenej v SMS správach, ktoré prijala na adrese J. XXX a neustále jej vyvolával. Vec bola vyriešená v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 45,- eur;

05.08.2021 v čase od 20:30 hod. do 21:05 hod. niekoľkokrát zvonil na zvonček, pričom toto konania poškodená považovala za schválnosti a hrubé správanie zo strany exmanžela. Vec bola vyriešená napomenutím;

11.08.2021 v čase približne o 20:09 hod. na adrese J. XXX vulgárne nadával poškodenej presne nezistenými slovami. Vec bola vyriešená v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 40,- eur;

04.09.2021 v čase o 02:00 hod. a 05.09.2021 v čase o 17:23 hod. písal I. B. vulgárne SMS správy so slovami „potkany spinavy, rozbyjem hubu tej vasej p****“, ktoré prijala v mieste obec J. a 05.09.2021 v čase o 17:30 hod. pred rodinným domom č. XXX v obci J.Á. otváraním dverí na svojom vozidle poškodil predný nárazník na jej vozidle značky I. O., Č. farby, evidenčné číslo T., čím úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným hrubým správaním v časti 1/ a úmyselne spôsobil škodu na majetku poškodenej vo výške 150,- eur podľa odborného vyčíslenia a to poškodením veci v časti 2/. Vec bola vybavené iným rozhodnutím spoločného konania;

17.09.2021 v čase o 18:13 hod. hodením kameňa rozbil zadné sklo na osobnom motorovom vozidle značky I. O., Č. farby, evidenčné číslo T., ktoré bolo odstavené pred rodinným domom č. XXX v obci J., čím úmyselne spôsobil poškodenej I. B.Á. škodu vo výške 260,- eur poškodením veci. Vec bola vyriešená rozhodnutím o uložení pokuty vo výške 30,- eur;

22. a 23.09.2021 v presne nezistenom čase písal prostredníctvom e-mailu K..K..P. vulgárne správy poškodenej, pričom tieto si prevzala v mieste trvalého bydliska na adrese J. XXX. Vec bola vyriešená v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 50,- eur;

04.09.2021 v čase o 02:00 hod. písal vulgárne SMS poškodenej. Vec bola vyriešená v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 50,- eur;

24.10.2021 v čase od 10:40 hod. do 10:50 hod. vulgárne nadával svojej matke D. K. v rodinnom dome na adrese A. XXX. Vec bola vyriešená napomenutím;

24.10.2021 v čase o 11:00 hod. neuposlúchol výzvu verejného činiteľa pri výkone jeho právomoci na dvore rodinného domu na adrese A. XXX. Vec bola vyriešená napomenutím;

od 28.08. do 05.09.2021 v presne nezistenom čase posielal z e-mailovej adresy K..K..P. a tiež z telefónneho čísla XXXX XXX XXX z adresy trvalého bydliska A. XXX rôzne správy, v ktorých vulgárne nadával poškodenej a tiež správy, ktoré prijala na adrese trvalého bydliska J. XXX, v ktorých sa jej vyhrážal a to tak, že „Tvojmu priateľovi zlámem nohy za mojich synov“, „vlasý ci vysklbcm z hlavy ti p****“, „S***** p*** nakazená keď sa piatok priblíls tak ty zlámem nohy“, „Piatok zlámem nohy tomu kto sa pokúci mi zobrať moje milované deti zo škôlky a školy“, „Dostaneš to čo si zaslúžiš a čoskoro... Žiaden policaj ani zákaz priblíženia ty nepomôže“, „Ten kto piatok ohrozí mój súdom určený styk s mojimi milovanými deťmi a to tým spôsobom že príde piatok počas dňa pre deti do školy a škôlky abi úmyselne znemožnil styk otca s milovanými deťmi. Pričom použije výhovorky typu že deti nechcú byť s otcom atd. Teda sa priblíži na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov k mojej osobe a deťom. Čím ohrozí moje deti a mňa a styk s mojimi milovanými deťmi. Tomu na mieste bez varovania zlámem nohy...“, „Zato čo mi robíš s deťmi a ako mi ubližuješ ty rozbijem hubu“, „Rozbijem ty hubu ty potkan za tieto reči“. Vec bola vyriešená v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 40,- eur;

10.11.2021 v čase o 17:51 hod. zaslal I. B. SMS správu „Kde sú deti??? ja tú p*** stlčem jak psa“, ktorú prijala v mieste jej trvalého bydliska na adrese J. XXX. Vec bola vyriešená v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 45,- eur;

11.11.2021 v čase o 17:30 hod. na adrese J. XXX hádzal kamene do rodinného domu, pričom poškodil plastovú bielu garážovú bránu o rozmeroch 205x235 cm, zakúpenú v roku 1991 a to v spodnej časti, kde poškodil spodnú bielu plastovú lamelu, kde ostala diera asi o rozmeroch v priemere cca 10 cm, čím spoluvlastníkovi rodinného domu K. B. vznikla škoda podľa odborného vyjadrenia vo výške 50,- eur poškodením veci. Vec bola vyriešená rozhodnutím o uložení pokuty vo výške 25,- eur.

Z potvrdenia o zamestnaní z 21.10.2022 vyplynulo, že obchodná spoločnosť HOPI SK s.r.o., so sídlom Bratislavská 83, 902 01 Pezinok, IČO: 35 785 632 zaslala odsúdenému ponuku zmluvných podmienok. Pracovná zmluva pre vodiča nákladnej dopravy by bola na dobu určitú na jeden rok s termínom nástupu najneskôr do 01.01.2023. Miestom výkonu práce by bola adresa J. X, K..

Z pripojených rozhodnutí Okresného súdu Trnavy vyplynulo, že

trestným rozkazom č. k. OT/290/2021 - 158 z 15. novembra 2021 bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona. Uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 15. novembra 2021. Podľa skutkovej vety trestného rozkazu odsúdený 12. novembra 2021 v čase približne o 14:30 hod. v J. pred rodinným domom so súpisným číslom XXX, kde býva poškodená, vystúpil zo svojho osobného motorového vozidla a rozbehol sa za v tom čase prichádzajúcou poškodenou so slovami „kde sú deti“, na čo sa poškodenej podarilo okolo neho vo vzdialenosti zhruba dva metre utiecť cez vchodové dvere do vnútorných priestorov rodinného domu, na čo zobral zo zeme kameň a hodil ním za poškodenou, pričom ním hodený kameň v dôsledku nárazu rozbil sklenú výplň vchodových dverí, čím spôsobil škodu vo výške 120,- eur, následne v ten istý deň v čase približne o 17:12 hod. najprv hodil minimálne dvakrát kameňom smerom k domu, potom vošiel cez bránku do dvora rodinného domu na uvedenej adrese, prešiel k dverám rodinného domu, kde zazvonil a keď odchádzal z pozemku po otvorení sa dverí na garáži, v ktorej sa v tom čase nachádzala poškodená, bol od tejto približne vo vzdialenosti päť metrov, pričom následne vyšiel z dvora von a hodil opätovne dva kamene smerom k poškodenej. Takto konal napriek tomu, že mu bola uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 19P/9/2021 zo 07.06.2021, vykonateľným 09.06.2021, uložená povinnosť nevstupovať na miesto, kde býva poškodená s maloletými deťmi O. a K., na adresu J. XXX, ako aj povinnosť nepribližovať sa k poškodenej na vzdialenosť kratšiu ako tridsať metrov s výnimkou odovzdávania maloletých detí za účelom styku s ním, kedy sa mu uložilo nepribližovať sa k poškodenej na vzdialenosť kratšiu ako päť metrov;

trestným rozkazom č. k. OT/156/2021 - 243 z 30. júna 2021 bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona. Uložený mu bol úhrnný trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určená skúšobná doba v trvaní tri roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 30. júna 2021 a skúšobná doba by odsúdenému plynula do 1. januára 2023. Podľa skutkovej vety trestného rozkazu odsúdený 27. júna 2021 v čase okolo 19:15 hod. v obci J. pred rodinným domom číslo XXX po tom, čo bezvýsledne zvonil na zvonček uvedeného rodinného domu a búchal na bránu oplotenia, pristúpil k osobnému motorového vozidlu značky I., evidenčné číslo T., v ktorom sa v tom čase nachádzala jeho bývalá manželka, poškodená, následne začal búchať rukou na okno vodiča, snažil sa otvárať dvere a dostať sa do uvedeného osobného motorového vozidla, pričom poškodenej adresoval výhražne slová „toto celé zle dopadne“ a „zabijem ťa“, čím u poškodenej vyvolal opodstatnenú obavu, že svoje vyhrážky zabitím realizuje, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 19P/9/2021 zo 07.06.2021, vykonateľným 09.06.2021, ako odporcovi uložená povinnosť nevstupovať na miesto, kde býva navrhovateľka, poškodená, s maloletými deťmi O. a K., na adresu J. XXX, ako aj povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke, poškodenej, na vzdialenosť kratšiu ako tridsať metrov s výnimkou odovzdávania maloletých detí za účelom styku s ním ako odporcom, kedy sa mu ako odporcovi uložilo nepribližovať sa k navrhovateľke, poškodenej, na vzdialenosť kratšiu ako päť metrov;

uznesením sp. zn. OT/156/2021 z 8. februára 2022 súd s poukazom na § 50 ods. 4 Trestného zákona vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom sp. zn. OT/156/2021 z 30.06.2021, právoplatným 30.06.2021, neosvedčil a trest odňatia slobody uložený predmetným trestným rozkazom vo výmere osemnásť mesiacov vykoná. Odsúdený bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesenie neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a odsúdený sa po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí vzdali sťažnosti a právoplatnosť nadobudlo 8. februára 2022. Na verejnom zasadnutí súd nemal úplnú vedomosť o tom, či v konaní OT/156/2021 došlo nariadeniu výkonu trestu po právoplatnosti uznesenia o neosvedčení odsúdeného v priebehu skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody. Z opatrnosti na tomto mieste súd dodáva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému

nariadený 22. februára 2022 a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou požiadal 8. marca 2022 súd o zaslanie právoplatného uznesenia o započítaní doby zadržania podľa § 414 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu právnej istoty a kompletnosti spisového materiálu. Na základe tejto skutočnosti má súd za to, že odsúdený nespĺňa podmienky na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia podľa § 65a ods. 1 písm. d) Trestného zákona;

trestným rozkazom č. k. 5T/22/2022 - 186 z 24. mája 2022 bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. Uložený mu bola nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu sp. zn. OT/156/2021 z 30.06.2021, právoplatného 30.06.2021, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 8. júna 2022. Podľa skutkovej vety trestného rozkazu odsúdený v bode 1/ 16. mája 2021 v čase okolo 9:08 hod. po príchode pred rodinný dom číslo XXX v obci J., ktorý spoločne obývajú I. B., K. B. a poškodená, preskočil asi 125 cm vysokú uzamknutú bránu vedúcu do predzáhradky rodinného domu, pristúpil k vchodovým dverám vedúcim do domu, po krátkej chvíli spreď dverí odišiel, následne obišiel dom, kde prišiel k balkónu, na ktorom sa v tom čase nachádzala poškodená, ktorá zakričala na jej otca, že „K. je tu“, na čo jej otec K. B. vyšiel z garáže domu do predzáhradky, kde odsúdený k nemu spoza domu vybehol a cez otvorené dvere vošiel do garáže, odkiaľ odsúdeného K. B. vyhodil von, čím týmto konaním nebola spôsobená žiadna škoda, v bode 2/ 5. júna 2021 v čase okolo 9:23 hod. po príchode pred rodinným dom číslo XXX v obci J., ktorý spoločne obývajú I. B.Á., K. B. a poškodená, otvoril uzamknutú dvojkrídlovú bránu tak, že vytiahol zospru haspru bránu, následne vošiel do dvora a prešiel ku vchodovým dverám domu, na ktoré búchal, na čo majiteľ rodinného domu K. B. povedal, že tam nemá čo robiť a že ide zavolať políciu, na čo z predzáhradky pozemku rodinného domu odišiel.

Vyjadrenia strán k návrhu riaditeľa ústavu na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia:

- prokurátor sa k návrhu nevyjadril,

- obhajkyňa uviedla, že má za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky na to, aby bolo návrhu vyhovené. Má za to, že aj zákonodarca myslel práve na takéto prípady ako je prípad odsúdeného. Má za to, že aj toto viedlo ústav na podanie predmetného návrhu,

- odsúdený sa vyjadril, že veľmi ľutuje skutok, ktorý spáchal. Prikláňa sa k návrhu riaditeľa ústavu.

Súd na tomto mieste uvádza, že zákonodarca na také prípady ako je prípad odsúdeného nemyslel. Pokiaľ ide o podanie návrhu riaditeľa ústavu, tak k jeho podaniu viedli aj iné okolnosti, ale ide o systémové veci, ktoré je potrebné riešiť na iných miestach než na verejnom zasadnutí pri rozhodovaní o návrhu riaditeľa ústavu.

Vyjadrenia k vykonaným listinným dôkazom:

- obhajkyňa uviedla, že žiadnym spôsobom nemieni zľahčovať priestupky, ktorých sa odsúdený dopustil. Odsúdeného zastupovala v civilných veciach od leta 2021 a za seba môže povedať, že akonáhle ho poučila, že je neprípustné, aby svojej exmanželke zasielal oboznamované maily a SMS správy napriek tomu, že mu dlhodobo bránila v styku s maloletými deťmi, že majú na to priestor v civilnom konaní, aby sa domáhali jeho práv, tak môže povedať, že pozorne sledovala, či matke (rozumej tým bývala manželka alebo poškodená) takéto správy zasielal, nakoľko to ona avizovala v civilných konaniach, tak môže povedať, že po jej poučení jej nezaslal ani jednu takúto správu alebo mail. Možno súhlasiť s hodnotením ústavu, že k odsúdený k svojej osobe pristupuje kriticky, spolupracuje a pokiaľ je mu vec náležite vysvetlená, správa sa tak ako je očakávané. Má za to, že všetky tie priestupky týkajúce sa exmanželky vznikli len z dôvodu frustrácie, že dlhodobo nebol v styku so svojimi deťmi, hoci mal na to súdne rozhodnutie. Verí, že počas doterajšieho výkonu trestu pochopil aké chyby v minulosti spáchal a nebude tak naďalej konať. Zároveň je v úzkom kontakte s blízkou rodinou odsúdeného, najmä s jeho rodičmi, u ktorých by mal vykonávať trest domáceho väzenia. Má za to, že doposiaľ viedli riadny život a spoločensky prijateľne, pričom pozitívne vplývajú aj na odsúdeného. Odsúdený má záujem sa

zaradiť do pracovného života a na základe toho aj predložil prísľuby prác, nakoľko v minulosti s ním boli zamestnávateľia spokojní.

- odsúdený zopakoval, že veľmi to ľutuje a už vie, že veci sa neriešia tak ako ich riešil.

Je potrebné uviesť, že odsúdený sa niektorých z priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu dopustil aj po lete 2021, teda v mesiacoch september, október a november 2021 a 12. novembra 2021 spáchal úmyselný trestný čin, keď nerešpektoval uznesenie tunajšieho súdu vydané v civilnom konaní a navyše smerom k poškodenej hodil niekoľko kameňov a jedným z nich rozbil sklenú výplň vchodových dverí na rodinnom dome rodičov poškodenej. Z tohto pohľadu nemožno poučenie obhajkyne odsúdeného považovať za dostatočne účinné. Navyše v septembri otváraním dverí na svojom vozidle poškodil predný nárazník na motorovom vozidle matky poškodenej a o dva týždne rozbil zadné sklo na osobnom motorovom vozidle matky poškodenej hodením kameňa. V novembri najprv zaslal matke poškodenej SMS správu s vulgárnym obsahom a na druhý deň hádzal kamene do rodinného domu rodičov poškodenej. Právoplatné rozhodnutie súdu vydané v civilnom konaní mala podľa oboznámených listinných dôkazov aj poškodená a toto rozhodnutie odsúdený preukázateľne nerešpektoval. Normy spoločenského správania a všeobecne záväzné právne predpisy by mal odsúdený dodržiavať a správať sa ako je očakávané aj bez potreby poučenia zo strany akejkoľvek tretej osoby. V neposlednom rade je potrebné zdôrazniť, že konanie o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia nie je primárne o rodičoch odsúdeného, ale o osobe odsúdeného, teda o jeho predchádzajúcom spôsobe života, ktorý ho priviedol do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Až po kladnom vyhodnotení všetkých podmienok vzťahujúcich sa na odsúdeného možno prihliadnuť i na vplyv tretích osôb (v tomto prípade predovšetkým rodičov) na odsúdeného a na jeho správanie a vystupovanie.

Po vykonaní všetkých dôkazov na verejnom zasadnutí prokurátora zaujímalo, či medzi oboznámenými listinnými dôkazmi bol aj písomný sľub odsúdeného podľa § 53 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Samosudca uviedol, že hoci písomný sľub odsúdeného mal byť ako príloha návrhu riaditeľa ústavu z 08.10.2022, tak tento pripojený nebol. Prítomný zástupca ústavu uviedol, že odsúdený 30.08.2022 podpísal písomný sľub, ktorý len nedopatrením nebol pripojený v elektronickej forme. Po povolení zo strany samosudcu zástupca ústavu prečítal znenie písomného sľubu odsúdeného, v ktorom odsúdený vyhlásil, že sa v prípade prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody bude zdržiavať na adrese trvalého pobytu A. XXX.

V konečnom návrhu pred vyhlásením uznesenia na verejnom zasadnutí

prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava bol s poukazom na vykonané dokazovanie toho názoru, že odsúdený nespĺňa dôvod na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia s poukazom na § 53 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Pokiaľ je vzatá do úvahy samotná osoba odsúdeného a priam až chronické spávanie k určeným osobám na slobode, podľa jeho názoru, aj keď pravdepodobne nedopatrením ústavu, nie je splnená ani podmienka podľa písm. b), najmä s poukazom na poskytnutie súčinnosti. Zároveň bol toho názoru, že pokiaľ by súd chcel odsúdeného prepustiť do domáceho väzenia, tak by to odsúdený mal zo všetkých trestov, ktoré doposiaľ nevykonal, pričom v súhrne týchto trestov podľa neho zvyšok prevyšuje tri roky. Nehovoriac o tej skutočnosti, že v jednom prípade ide o neosvedčenie sa v skúšobnej dobe a v takomto prípade zákon vyslovene neumožňuje takúto premenu. S poukazom na uvedené navrhol návrh riaditeľa zamietnuť;

zástupca ústavu sa pridržiaval návrhu riaditeľa a odporučil mu vyhovieť;

obhajkyňa JUDr. Eva Koleničová navrhla vyhovieť podanému návrhu v celom rozsahu, nakoľko vyslovene je uvedené, že odsúdenému je venovaný individuálny prístup so zameraním na efektívne a adekvátne spôsoby riešenia konfliktov a preberanie zodpovednosti za seba a svoje správanie, pričom odsúdený plní tieto ciele a plní ich už takmer rok počas výkonu trestu, čo nie je krátka doba. Taktiež je zrejmé, že nejde o konfliktný typ človeka. V rámci výkonu trestu nemal žiadne disciplinárne potrestanie, práve naopak bol odmenený, čo len potvrdzuje tú skutočnosť, že plní stanovené ciele v rámci svojej osobnosti. Odsúdený nespáchal trestnú činnosť v inej podobe v iných sférach, len výlučne v oblasti riešenia svojich rodinných problémov voči bývalej manželke. Sám dnes uviedol, že si je vedomý, že to nebolo správne a nebude tak ďalej konať. Preto mala za to, že trest odňatia slobody v ústave splnil svoj cieľ a je čas na to, aby vykonával svoj trest v domácom prostredí;

odsúdený opätovne uviedol, že to veľmi ľutuje a čo sa týka bývalej manželky, tak vie, že všetko má riešiť súdnou cestou a nie takto a nebude sa to opakovať.

Podľa § 414a ods. 1 Trestného poriadku o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia rozhoduje súd na návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva na verejnom zasadnutí; návrh, ak bol zamietnutý, možno podať opakovane.

Podľa § 414a ods. 2 Trestného poriadku o návrhu podľa odseku 1 súd rozhodne najneskôr do 30 dní od jeho doručenia.

Podľa § 414a ods. 3 prvá veta Trestného poriadku na rozhodnutie podľa odseku 1 je príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva.

Podľa § 414a ods. 4 Trestného poriadku pred rozhodnutím súdu o premene zvyšku trestu odňatia slobody podľa odseku 1 musí byť odsúdený vypočutý.

Podľa § 65a ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdenému za prečin premeniť zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, ak sú splnené podmienky podľa § 53 ods. 1 a súčasne a) odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, b) odsúdený vykonal jednu tretinu uloženého alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného trestu odňatia slobody, c) zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody nepresahuje tri roky, d) nejde o výkon trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe určenej pri podmieničnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, podmieničnom odklade výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, o výkon zvyšku trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe pri podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, e) odsúdenému nebol premenený trest domáceho väzenia na trest odňatia slobody a f) odsúdený nebol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 53 ods. 1 Trestného zákona trest domáceho väzenia až na štyri roky môže súd uložiť páchatelovi trestného činu, ak a) vzhľadom na povahu trestného činu uvedeného v odseku 2, osobu a pomery páchatela postačuje uloženie tohto trestu, b) páchatel dal písomný sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydlí na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť, c) sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami.

Podľa § 53 ods. 2 Trestného zákona súd môže uložiť trest domáceho väzenia vo výmere podľa odseku 1 za trestný čin s hornou hranicou trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom neprevyšujúcou desať rokov; najmenej však na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí a oboznámení sa so všetkými okolnosťami prejednávaneho prípadu dospel k záveru, že návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia nemožno vyhovieť pre nesplnenie všetkých zákonných podmienok požadovaných Trestným zákonom v § 65a ods. 1 a § 53 ods. 1. V prvom rade je potrebné uviesť, že odsúdený je síce prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, avšak štyri dni pred verejným zasadnutím vykonal prvý trest odňatia slobody a súčasne nastúpil do výkonu ďalšieho trestu odňatia slobody. U odsúdeného tak podľa názoru súdu nemôže byť splnená podmienka upravená v § 65a ods. 1 písm. b) Trestného zákona, podľa ktorého odsúdený vykonal jednu tretinu uloženého alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného trestu odňatia slobody. Citované ustanovenie neupravuje postup v prípade odsúdeného, ktorý by vykonával viac postupne uložených trestov odňatia slobody, na rozdiel od právnej úpravy pri podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, kde je výslovne v § 66 ods. 3 Trestného zákona upravené, že ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 (ide o zvyšok trestu odňatia slobody po neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody). Gramatický výklad § 65a ods. 1 písm. b) Trestného zákona jednoznačne naznačuje, že o eventuálnej premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia možno reálne hovoriť len pri tých odsúdených, ktorí v ústave na výkon trestu odňatia slobody vykonávajú

len jeden samostatný trest odňatia slobody. Ďalšou nespĺnenou podmienkou pri odsúdenom je § 65a ods. 1 písm. d) Trestného zákona, podľa ktorého nejde o výkon trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe určenej pri podmienenom odklade výkonu trestu odňatia slobody. Je pravdou, že odsúdený už aktuálne vykonáva súhrnný trest odňatia slobody, ktorý nebol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, avšak ešte pred právoplatným uložením nepodmieneného súhrnného trestu odňatia slobody 8. júna 2022 bol odsúdený právoplatne neosvedčený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia na verejnom zasadnutí 8. februára 2022 a 22. februára 2022 došlo aj k nariadeniu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol pôvodne uložený ako podmienený. Len uloženie súhrnného trestu odňatia slobody zabránilo tomu, aby odsúdený reálne nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody po neosvedčení sa v skúšobnej dobe, avšak to podľa názoru súdu nič nemení na skutočnosti, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a súd nariadil výkonu trestu po takomto rozhodnutí. Pokiaľ by aj súd dospel k záveru, že odsúdený splnil všetky podmienky upravené v § 65a ods. 1 Trestného zákona, je potrebné uviesť, že nespĺnil podmienky upravené v § 53 ods. 1 Trestného zákona a ani tak by teda návrhu riaditeľa ústavu vyhovieť nebolo. Konkrétne ide o podmienky v § 53 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého vzhľadom na povahu trestného činu, osobu a pomery páchatela postačuje uloženie tohto trestu (trest domáceho väzenia) a v § 53 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, podľa ktorého páchatel dal písomný sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydľi na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť. Premena trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia by u odsúdeného vzhľadom na povahu trestného činu bola príliš miernym trestom. Odsúdený sa svojej bývalej manželke vyhrážal aj zabitím, približoval sa k nej na vzdialenosť kratšiu ako mal povolené uznesením tunajšieho súdu vydaným v civilnom konaní a prechádzal sa po okolí rodinného domu, v ktorom sa zdržiavala poškodená. Navyše v priebehu rokov 2020 a 2021 zasielal poškodenej SMS správy a emailové správy s vulgárnym obsahom, vyhrážal sa jej ublížením na zdraví, fyzicky ju napadol (udrel ju do brucha a kopol do pravej nohy), úmyselne poškodil osobné motorové vozidlo jej matky, viackrát odlepil nálepku z poštovej schránky, resp. nálepku oznamujúcu nainštalovaný kamerový systém, vulgárne SMS správy zaslal aj matke poškodenej, hádzal kamene smerom k poškodenej a rozbil sklenú výplň na vchodových dverách do rodinného domu rodičov poškodenej. Z hodnotenia riaditeľa ústavu okrem iného vyplynulo, že odsúdený je v kolektíve odsúdených nekonfliktný, poškodená a jej rodičia by mali na nekonfliktnosť odsúdeného úplne iný názor. Pokiaľ ide o písomný sľub odsúdeného, ktorý súdu nebol doručený spolu s návrhom riaditeľa ústavu, tak po jeho prečítaní zástupcom ústavu na verejnom zasadnutí možno konštatovať, že písomný sľub odsúdeného neobsahoval všetky obligatórne náležitosti - odsúdený v ňom nevyjadril, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydľi (tento čas nemusel byť konkretizovaný, nakoľko o ňom mohol rozhodnúť jedine súd) ani, že pri výkone kontroly poskytne súčinnosť.

Nakoľko neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre premenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného na trest domáceho väzenia, súd návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody z 18.10.2022 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.