

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/227/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413221913  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413221913.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľa: D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., X. bieleho kríža XX/XX, zastúpený Advokátska spoločnosť s.r.o., Nové Zámky, Podzámska 32, proti odporcovi: H. Z., nar. XX.XX.Q., bytom Svodín č. XXX, zastúpený advokátom JUDr. Ing. Ivanom Katonom, LL.M., so sídlom Nové Zámky, G. Czuczora 4, o zvýšenie výživného a o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### r o z h o d o l :

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky číslo 9C/235/2006-24 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre číslo 6Co/13/2007-52 v časti výživného tak, že vyživovaciú povinnosť odporcu voči navrhovateľovi v sume 49,79 eur mesačne z v y š u j e na sumu 100,- eur mesačne, počínajúc dňom 10.09.2013 a zároveň túto vyživovaciú povinnosť z r u š u j e dňom 19.06.2014 s tým, že zaostané výživné za obdobie od 10.09.2013 do 19.06.2014 v sume 468,62 eur súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur, počínajúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku s tým, že každá splátka je splatná vždy v 20.deň v kalendárnom mesiaci.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšku z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania o zvýšenie vyživovacej povinnosti.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania o zrušenie vyživovacej povinnosti.

Navrhovateľ a odporca, a to každý z nich, sú p o v i n n í zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu v sume 31,16 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol doručený súdu dňa 10.09.2013 domáhal zvýšenia výživného určeného rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. 9C/235/2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. 6Co/13/2007 v sume 1.500,- Sk mesačne (49,79 eur) na sumu 150,- eur mesačne. Poukázal na to, že v uvedenom čase bol ešte maloletý, pričom toto výživné nestačí na pokrytie jeho nákladov. Poukázal na to, že od poslednej úpravy výživného prešlo viac ako 7 rokov a jeho potreby sú na úrovni potrieb dospelého človeka a uvedené výživné nepokrýva náklady navrhovateľa v súvislosti s prípravou na povolanie, jeho stravou, ošatením a nákladov na športové alebo spoločenské podujatia. Uviedol, že jeho matka mu prispieva na výživu podľa svojich možností spolu so svojim druhom, ktorý žije s navrhovateľom v spoločnej domácnosti, pričom matka sa stará o ďalšie deti. Uviedol, že matka má výdavky na domácnosť, a to na elektrinu v sume 90,- eur, 45,- eur za vodu, 800,- eur ročne za kúrenie drevom, 12,- eur za ťahanie žumpy, 16,- eur za internet, 4,50 eur za káblovú televíziu. Uviedol tiež, že je študentom Stredného odborného učilišťa v Štúrove, cestovné predstavuje 40,- eur mesačne. Uviedol, že nevie čím sa živí odporca, ani aký má príjem, pričom jeho odbornosťou je obkladač, avšak živnostenský

list nemá. K uvedenému návrhu pripojil rozsudok Krajského súdu v Nitre č. 6Co/13/2007, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť odporcu na navrhovateľa v sume 1.500,- Sk mesačne. Zároveň pripojil potvrdenie o návšteve školy, výdavky na oblečenie, svoj rodný list, doklady o mesačnom výdavku v súvislosti s návštevou Súkromnej spojenej školy v Štúrove v sume 10,- eur mesačne.

K uvedenému návrhu na začatie konania sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 08.10.2013 odporca, v ktorom uviedol, že si plní vyživovaciu povinnosť jednak na navrhovateľa a jednak na dcéru Y. Z. v sume 39,83 eur a uviedol, že navrhovateľovi prispieva mesačne sumou 20,- eur na autobus a v prípade, že navrhovateľ uvedie akúkoľvek inú potrebu, napr. oblečenie, drogériu, resp. iné veci tieto uhradza odporca v plnej výške. Zároveň uviedol, že navrhovateľovi kúpil motorku značky Aprilia v sume 248,-eur, zaplatil mu vodičský kurz v sume 198,- eur, zakúpil mu oblek v sume 150,- eur, pričom mu minimálne dvakrát do roka uhradza ošatenie, t.j. letné a zimné oblečenie (naposledy zimné oblečenie v sume 70,- eur a letné oblečenie v sume 81,71 eur). Zároveň uviedol, že pri príležitosti 18. narodenín navrhovateľa mu uhradil sumu 80,- eur. Uviedol tiež, že 7 rokov na začiatku školského roka uhradza navrhovateľovi náklady na zakúpenie školských potrieb, naposledy v sume 35,- eur, pričom každý iný výdavok, ktorý má navrhovateľ v súvislosti so štúdiom uhradza v polovici so svojou matkou. Zároveň uviedol, že s navrhovateľom sa stretáva každý víkend, cez letné prázdniny každý deň, keďže navrhovateľ je počas letných prázdnin v dome matky odporcu. Pred podaním návrhu navrhovateľ neuviedol, že potrebuje zvýšiť výživné, pričom predtým ak požiadal o niečo, toto sa riešilo tak, že mu boli odovzdané peniaze alebo mu bolo zakúpené to, čo žiadal. Uviedol, že v septembri 2013 mu uhradil školné v sume 10,- eur. Zároveň uviedol, že mesačne mu uhradza 20,- eur na cestovné do Štúrova a späť. Poukázal na to, že syn po škole ide k matke odporcu, kde sa každý deň po škole stravuje a uviedol, že svojej matke C. Z. prispieva mesačne sumou 100,- eur na stravu svojich detí, t.j. navrhovateľa a dcéry Y.. Poukázal na to, že obe deti trávajú u matky odporcu aj soboty a nedele a tiež letné prázdniny. Uviedol, že navrhovateľovi poskytuje podľa jeho požiadaviek vreckové v sume 5,- eur, resp. 10,- eur. Uviedol, že momentálne si hľadá prácu, pričom je vedený ako dobrovoľne nezamestnaný, keďže k 31.05.2013 bol pracovný pomer skončený dohodou z dôvodu organizačných zmien u jeho zamestnávateľa U. S.. Od toho času si hľadá zamestnanie, avšak neúspešne. Zároveň uviedol, že jeho výdavky predstavujú sumu 402,64 eur. Uviedol, že príjem v súčasnosti nemá. Zároveň uviedol, že predmetné výdavky predstavujú výživné na obe deti v sume 89,62 eur, výdavky na dom matky odporcu v sume 189,- eur (30,- eur internet, 19,- eur za vodu, 20,- eur kúrenie, 20,- eur elektrina). Zároveň ako ďalšie výdavky uviedol poistenie svojej osoby v sume 50,- eur, nemocenské poistenie v sume 55,02 eur a 16,- eur poistenie na dcéru. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadal, aby súd návrh na zvýšenie výživného na sumu 150,- eur zamietol.

Na pojednávaní dňa 22.11.2013 navrhovateľ uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu a uviedol, že vie, že odporca vykonáva nejaké práce ako murár na stavbách, nevedel uviesť miesto kde pracuje. Nevedel ani uviesť koľko odporca zarába. Zároveň navrhovateľ na uvedenom pojednávaní uviedol, že žije s matkou v spoločnej domácnosti, pričom matka má mesačne príjem 200,- eur a prispieva tiež na výživu navrhovateľa. Uviedol, že od 10.09.2013 bol u matky odporcu asi päťkrát so svojou sestrou a v súčasnosti tam nechodí. Uviedol, že čo sa týka stravy celú stravu má z domu, raňajky si doma pripraví, desiatu mu pripraví mama a obedy a večera má doma. Zároveň uviedol, že spoločne s ním ešte v spoločnej domácnosti býva ešte nevlastný brat W. M. N., jeho sestra a tiež partner jeho matky M. N..

Právna zástupkyňa navrhovateľa na uvedenom pojednávaní uviedla, že len cestovné predstavuje sumu 40,- eur mesačne a potvrdila, že je pravdou, že odporca prispieva každý mesiac navrhovateľovi sumou 10,- eur - 20,- eur na drobné výdavky. Poukázala na to, že navrhovateľ má ďalšie výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou, keďže má časté zápaly horných dýchacích ciest.

Odporca na uvedenom pojednávaní uviedol, že je nezamestnaný, v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom doteraz bol vedený ako dobrovoľne nezamestnaný. Uviedol, že je pravdou, že navrhovateľovi kúpil motorku a tiež mu zaplatil oblek a vodičský kurz tak, ako to uviedol vo vyjadrení zo dňa 08.10.2013. Uviedol, že nemá žiadny príjem, vypomáha mu jeho priateľka. Nedostáva ani dávky v hmotnej núdzi ani sociálnej pomoci. Prácu si hľadal aj na internete a chcel by absolvovať zväračský kurz. Uviedol, že deťom začiatkom školského roka poskytol peniaze v sume 25,- eur na nákup kníh do školy. Uviedol, že deťom poskytuje oblečenie v zime aj v lete a t.č. býva u svojej priateľky. Uviedol, že u U. S. pracoval od roku 2011. Uviedol, že úrad práce nepožiadal o dávky hmotnej núdzi a sociálnej pomoci, keďže Úrad práce v Štúrove mu oznámil, že jeho zamestnávateľ za neho neplatil odvody a teda mu nenáležia dávky v hmotnej núdzi a sociálnej pomoci. Uviedol, že nevie kde sa nachádza pán S.

a oznámenie o skončení pracovného pomeru mu bolo doručené poštou. Uviedol, že on s oznámením o skončení pracovného pomeru nevedel nič robiť. Uviedol, že svojej matke prispieva na domácnosť sumou 100,- eur, a túto sumu mu poskytuje jeho priateľka, pričom priateľke na bývanie neprispieva. Uviedol, že v súčasnosti užíva motorové vozidlo, ktoré patrí jeho priateľke, ide o Z. H., I.: NZ XXX DI. Zároveň uviedol, že predal vozidlo značky S. T., EČV: NZ XXX BS, uvedené vozidlo predal za 100,-eur. Toto vozidlo bolo vyrobené v roku 1992. Taktiež uviedol, že motorové vozidlo T. T. nevlastní, toto vozidlo vlastní jeho švagriná, ktorá mu ho požičala. Uviedol, že používa mobilný telefón, za ktorý platí mesačne 17,- eur, pričom zmluva je vedená na meno jeho matky C. Z.. Uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom v pomere 3/4 rodinného domu v obci Z., pričom žiadne iné nehnuteľnosti nevlastní a jeho priateľka pracuje ako sprostredkovateľ poistenia pre spoločnosť ING Slovensko a jej príjem predstavuje 400,- eur až 500,- eur mesačne.

Navrhovateľ na uvedenom pojednávaní upresnil, že výdavky na autobus má 20,- eur mesačne, keďže dva týždne má prax v obci Svodín a dva týždne chodí do Štúrova. Uviedol, že prax v obci Svodín majú do 14.00 hod. Uviedol, že prácu si nehľadá, keďže prečo by mal ísť robiť popri škole. Uviedol, že matka mu poskytuje sumu 40,- eur na mesiac. Uviedol, že nie je pravdou, že by mu odporca dal 25,- eur na knihy, keďže túto sumu dal sestre. Uviedol, že nevie či jeho matka vlastní nejaké nehnuteľnosti.

Na základe požiadavky konajúceho súdu ORPZ Nové Zámky podaním zo dňa 31.12.2013 oznámilo súdu, že odporca ani matka navrhovateľa nie sú vlastníckmi vozidla, pričom podľa oznámenia Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor zo dňa 08.01.2014 odporca bol vedený ako podielový spoluvlastník pozemku parcely č. XXX o výmere 897 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXX k.ú. O. Z. a tiež podielovým spoluvlastníkom v pomere 7/8 k celku parcela č. XXX záhrady o výmere 320 m<sup>2</sup>, parcely č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 912 m<sup>2</sup>, parcely č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 192 m<sup>2</sup>, rodinný dom súp. č. XXX, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k.ú. O. Z.. Zároveň z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 13.01.2014 vyplýva, že odporca nebol a nie je poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi a z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky zo dňa 13.02.2014 vyplýva, že odporca bol vedený ako zamestnanec u zamestnávateľa U. S. od 01.10.2011 do 31.05.2013.

Na pojednávaní dňa 21.01.2014 svedkyňa C. Z. uviedla, že so synom býva v spoločnej domácnosti na adrese trvalého bydliska, pracuje na dohodu v trafike a mesačne zarobí 200,- eur v čistom, pričom okrem uvedenej sumy a rodinných prídavkov na syna a dcéru iný príjem nemá. Uviedla, že žiadne nehnuteľnosti nevlastní. Uviedla, že navrhovateľ býva často chorý, má opakované zápaly priedušiek a mandlí, výdavky na lieky predstavujú zhruba 10,- eur mesačne. Uviedla, že výdavky spojené so získaním vodičského preukazu na syna znášala ona ako i odporca rovnakým dielom a predstavovali u každého z nich 100,- eur. Uviedla, že v lete odporca pracoval v obci Gbelce na dome pána A. a tiež vo Svodíne na dome pána N.. Uviedla, že aj iní svedkovia vedia potvrdiť, že odporca v lete pracoval vo Svodíne. Uviedla tiež, že navrhovateľ brigádniccky vypomáhal v sade doktora T. vo Svodíne a tiež aj v bare vo Svodíne. Uviedla, že vzťahy medzi navrhovateľom a odporcom nie sú dobré a tieto vzťahy trvajú už rok. Uviedla, že odporca navrhovateľovi kúpil poskytol okrem výživného aj tričká, 1 kabát.

Odporca na uvedenom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že v mesiacoch jún, júl, august, september pracoval u pána A. ale tam pracoval len preto, lebo odrábal pôžičku, ktorú mu ešte v januári 2013 poskytol pán A., a to v sume 1.100,- eur. Uviedol, že pre pána A. vykonával práce podľa jeho požiadaviek cca v rozsahu 30 hodín týždenne. Išlo o pomocné práce v stavebníctve. Uviedol, že u pána N. pracoval 3 dni, keďže mu vypomáhal pri zariadení kúpeľne, peniaze za výpomoc nepýtal, keďže menovaný je jeho priateľom. Uviedol tiež, že pôžičku od pána A. zobral za účelom opravy malého bagra, ktorý si odporca zapožičal, a ktorý sa pokazil. Uviedol, že u svojho bývalého zamestnávateľa pána S. zarábal 450,- eur až 500,- eur mesačne. Uviedol, že v spoločnej domácnosti žije s V. O., do práce nechodí, keďže v uvedenej domácnosti upratuje, varí a vypomáha podľa potreby.

Právny zástupca odporcu na uvedenom pojednávaní založil do spisu výpisy z účtu V. O., z ktorých je zrejmé, že z jej účtu sú posielané peniaze na účet navrhovateľa. Išlo o drobné sumy 6,50 eur, 2,- eurá, 5,- eur, 5,- eur, 5,- eur, 10,- eur za obdobie od 11.02.2013 do 16.09.2013. Odporca uviedol, že v októbri 2013 zaplatil navrhovateľovi dvakrát 10,- eur a výživné mu posielal na jeho účet. Zároveň uviedol, že kúpil navrhovateľovi slúchadlá do mobilu v sume 5,99 eur, zimný kabát v sume 17.990,- forintov, a to

dňa 10.12.2012. Ďalej mu kúpil teplákovú súpravu v hodnote 5.690 forintov, ďalšiu teplákovú súpravu v sume 12.090 forintov a krátke tričká v hodnote 7.287 forintov.

Svedkyňa V. O. na uvedenom pojednávaní uviedla, že s odporcom žije od januára 2013 ako druh a družka na adrese S., N. 3. Uvedený byt je v jej vlastníctve a pozostáva zo 4 izieb, kuchyne a príslušenstva, pričom tento byt kúpila ešte predtým ako sa zoznámila s odporcom. Uviedla, že odporca na náklady spojené s udržiavaním domácnosti neprispieva. V spoločnej domácnosti býva aj syn svedkyne O. O., ktorý má 12 rokov. Uviedla, že odporcovi poskytuje peniaze, jednak ktoré odporca platí ako výživné a jednak tie, ktoré odporca platí svojej matke, a tieto peniaze idú z účtu svedkyne. Uviedla, že odporca užíva auto, ktoré patrí svedkyňi Z. H. EČV: NZ XXX DI a uviedla, že ona jazdí na automobile značky T. T. EČV: VK XXX AV, ktorý patrí druhovi švagrinej zo strany odporcu. Uviedla, že odporcovi prispieva na mobil v sume 17,- eur až 20,- eur mesačne. Uviedla, že odporca nepracuje a keď je doma tak upratuje, umýva riad, pomáha s výchovou syna. Uviedla, že náklady na bývanie predstavujú 198,- eur mesačne a v tom sú zahrnuté náklady spojené s užívaním bytu, elektrina, pričom za smeti sa platí 9,58 eur štvrťročne. Zároveň platí poisťné na byt, ako i daň z nehnuteľnosti. Uviedla, že spláca úver mesačne v sume 257,65 eur a na syna dostáva výživné v sume 100,- eur mesačne, pričom jej príjem predstavuje mesačne 500,- eur až 600,- eur v čistom. Ďalším jej príjmom je suma 220,- eur mesačne za prenájom bytu, ktorý sa nachádza na ulici N. číslo X v S.. Uviedla, že pracuje pre ING poisťovňu ako živnostníčka na základe dohody, vykonáva sprostredkovanie poisťovníctva a ako živnostníčka vedie jednoduché účtovníctvo.

Odporca na uvedenom pojednávaní na otázku súdu uviedol, že predmetný dom zapísaný na LV č. XXXX k.ú. O. Z. má hodnotu 6.000,- eur až 7.000,- eur vrátane pozemkov.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na základe požiadavky konajúceho súdu podaním zo dňa 16.01.2014 oznámil, že odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 18.11.2013.

Konajúci súd uznesením zo dňa 03.03.2014 č. 6C/227/2013-64 ustanovil do konania znalca Ing. Štefana Motúza za účelom určenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX a XXXX k.ú. O. Z., pričom právny zástupca odporcu podaním zo dňa 03.04.2014 oznámil súdu, že odporca kúpnu zmluvou zo dňa 11.03.2014 previedol predmetné nehnuteľnosti na V. O. za kúpnu cenu 6.837,33 eur. K uvedenému podaniu pripojil uvedenú kúpnu zmluvu.

Okresný úrad Nové Zámky, katastrálny odbor podaním zo dňa 25.04.2014 zaslal konajúcemu súdu kúpnu zmluvu k predmetným nehnuteľnostiam s tým, že vklad vlastníckeho práva v prospech kupujúcej V. O. bol povolený dňa 10.04.2014.

Znalec Ing. Štefan Motúz podaním zo dňa 10.05.2014 oznámil, že nie je možné vykonať ohliadku predmetných nehnuteľností a podať znalecký posudok, keďže vlastníctvo predmetných nehnuteľností bolo prevedené na inú osobu, pričom V. O. podaním zo dňa 01.07.2014 oznámila súdu, že nie je ochotná danú nehnuteľnosť sprístupniť znalcovi.

Konajúci súd uznesením zo dňa 27.11.2014 uznesenie o ustanovení znalca zrušil.

Právna zástupkyňa navrhovateľa podaním zo dňa 28.01.2015 uviedla, že nemá žiadne návrhy na dokazovanie a uviedla, že návrh bol podaný dôvodne, pričom svojim správaním urobil odporca účelovo a zámerne kroky, ktoré majú zabrániť zisteniu skutočnej hodnoty jeho majetku, pričom majetkové pomery sú pre určenie výživného podstatné, pričom odporca previedol na svoju družku predmetné nehnuteľnosti, pričom suma, ktorú navrhovateľ požaduje je primeraná a určite potrebná na pokrytie základných životných potrieb navrhovateľa. Uviedla, že navrhovateľ ukončil štúdium, je evidovaný na úrade práce, avšak vzhľadom na vek a vyživovaciu povinnosť rodičov mu zatiaľ nie je poskytovaná žiadna dávka a úrad práce mu žiadnu prácu neponúkol.

Právna zástupkyňa navrhovateľa podaním zo dňa 29.01.2015 oznámila súdu, že navrhovateľ začal pracovať v Maďarsku, pričom jeho príjem predstavuje približne 240,- eur.

Právny zástupca odporcu podaním zo dňa 29.01.2015 podal návrh na začatie konania o zrušenie vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľovi dňom 01.02.2015 a konajúci súd uznesením č.

6C/227/2013-125 zo dňa 11.02.2015 spojil konanie o zvýšenie výživného a konanie o zrušenie výživného s tým, že uvedené konanie bude vedené pod č. 6C/227/2013.

Na pojednávaní dňa 23.02.2015 právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ sa dňa 15.01.2015 zamestnal a žiadala, aby do uvedenej doby súd vyhovel návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľovi. Založila do spisu potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o tom, že navrhovateľ bol vedený v zozname uchádzačov o zamestnanie od 01.09.2014 do 14.02.2015 a potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.02.2015, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ nebol a nie je občanom v hmotnej núdzi a rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 23.09.2014, ktorým bolo rozhodnuté o odňatí prídavky pre dieťa na navrhovateľa od 01.09.2014 v sume 23,52 eur. Taktiež založila do spisu pracovnú zmluvu navrhovateľa s tým, že ako zamestnávateľ je uvedená spoločnosť Pannon-Work Személyzeti Szolgálató Zrt. Uviedla, že žiada, aby súd požiadal úrad práce o oznámenie, či odporca bol evidovaný v zozname uchádzačov o zamestnanie, či mu bola poskytnutá práca a aká, aké bolo stanovisko odporcu k ponúkanej práci.

Právny zástupca odporcu na uvedenom pojednávaní uviedol, že odporca je naďalej vedený v zozname uchádzačov o zamestnanie a že nemá ani príležitostné príjmy, nevlastní žiadne motorové vozidlo ani nehnuteľnosti.

Dožiadané realitné kancelárie konajúcemu súdu oznámili rozporuplné údaje, keďže jedna realitná kancelária uviedla, že hodnota pozemku v intraviláne predstavuje 2,5 eur až 3,- eurá/m<sup>2</sup> a ďalšia realitná kancelária uviedla, že hodnota pozemkov je 15,- eur až 20,- eur/m<sup>2</sup>.

Právna zástupkyňa navrhovateľa podaním zo dňa 27.03.2015 oznámila, že žiada, aby súd návrhu vyhovel a uviedla, že odporca nepreukázal, že by si skutočne hľadal prácu a že sa mu ju nepodarilo nájsť a žiadala zvýšiť výživné do doby, kým navrhovateľ začal pracovať.

Právna zástupkyňa navrhovateľa podaním zo dňa 11.05.2015 uviedla, že odporca nehovorí pravdu, keďže pokiaľ by bol skutočne bez príjmov a zárobkových možností bol by sa evidoval na úrade práce, čo urobil až pod tlakom tohto konania a bol by si hľadal prácu spôsobom, ktorý by vedel preukázať, pričom mu nič nebráni v tom, aby prijal akúkoľvek manuálnu prácu. Uviedla, že má dostatok príjmov na to, aby znášal náklady konania, ako i náklady konania o zapretie otcovstva, ktoré je vedené pod č. 5C/340/2013 na tunajšom súde voči dcére Y., pričom odporca zložil preddavok na trovy znaleckého konania v uvedenom konaní v sume 400,- eur. Uviedla, že naďalej trvá navrhovateľ na zvýšení výživného do doby 15.01.2015, keď navrhovateľ začal pracovať.

Konajúcemu súdu bolo zo strany Súkromnej spojenej školy v Štúrove podaním zo dňa 27.05.2015 oznámené, že navrhovateľ bol v období od 01.09.2011 do 19.06.2014 žiakom uvedenej školy v učebnom odbore hostinský.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni konajúci súd pracoval na dohodu o vykonaní práce od 05.07.2013 do 08.07.2013, na základe dohody o brigádnickej práce študentov od 25.11.2013 do 31.12.2013, na základe dohody o brigádnickej práce študentov od 27.01.2014 do 31.08.2014, na základe dohody o brigádnickej práce študentov 12.08.2014 do 31.08.2014 a na základe dohody o pracovnej činnosti od 15.09.2014 do 30.11.2011.

Na pojednávaní dňa 19.06.2015 právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že sa pridržiava svojich doterajších ústnych a písomných prednesov. Žiadala návrhu na zvýšenie výživného vyhovieť.

Právny zástupca odporcu na uvedenom pojednávaní uviedol, že navrhuje pripustiť zmenu petitu návrhu na začatie konania, pričom žiadal zrušiť vyživovacu povinnosť dňom 19.06.2014, a to vzhľadom na vyjadrenie Súkromnej strednej školy v Štúrove. Zároveň žiadal návrh navrhovateľa o zvýšenie výživného zamietnuť, keďže odporca je nemajetný, odkázaný na výživu svojej priateľky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, nevlastní žiadny majetok, žiadal, aby súd prihliadal na to, že odporca prispieva navrhovateľovi na jeho výživu nad rámec súdom určenej vyživovacej povinnosti, pričom odporca je naďalej nezamestnaný.

Na uvedenom pojednávaní konajúci súd pripustil zmenu petitu vzájomného návrhu odporcu na zrušenie vyživovacej povinnosti dňom 19.06.2014.

Podľa § 62 odsek 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, ktorý s rodičov a v akej miere sa o dieťa stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Podľa § 65 odsek 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 odsek 1, 2 Zákona o rodine uvedeného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu, ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd zistil, že návrh navrhovateľa na zvýšenie vyživovacej povinnosti je čiastočne dôvodný. Súd mal za preukázané, že odporca je od 01.06.2013 nezamestnaný, keďže jeho pracovný pomer skončil u zamestnávateľa 31.05.2013 dohodou z organizačných zmien, pričom z dokladov založených v spise mal súd preukázané, že v zozname uchádzačov o zamestnanie bol odporca vedený od 18.11.2013, pričom v priebehu konania vierohodným spôsobom nepreukázal súdu, že si hľadal prácu. Taktiež mal súd preukázané, že odporca ako podielový spoluvlastník v pomere 7/8 k celku nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor previedol kúpnu zmluvou zo dňa 11.03.2014, t.j. v priebehu konania na svoju družku V. O. k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k.ú. O. Z. ako parcela č. XXX záhrady o výmere 320 m<sup>2</sup>, parcely č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 912 m<sup>2</sup>, parcely č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 192 m<sup>2</sup>, rodinný dom súp. č. XXX a tiež výlučné vlastníctvo k nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na LV č. XXX k.ú. O. Z. ako parcela registra "C" č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 897 m<sup>2</sup>, a to za cenu 6.837,33 eur, pričom v uvedenej kúpnej zmluve bolo uvedené, že kúpna cena predstavuje dlh odporcu voči V. O. zo zmluvy o pôžičke zo dňa 06.12.2012. Existenciu uvedenej zmluvy o pôžičke odporca v priebehu konania nepreukázal, a preto súd na túto skutočnosť neprihliadal a považoval uvedenú kúpnu zmluvu za účelovú, a teda odporca sa bez dôležitého dôvodu zbavil svojho uvedeného majetku. Súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 62 odsek 5 Zákona o rodine, podľa ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami a konajúci súd mal za to, že u odporcu je možnosť sa zamestnať, pričom odporca bol dobrovoľne nezamestnaný a do zoznamu uchádzačov o zamestnanie bol zapísaný až v priebehu súdneho konania o zvýšenie výživného od 18.11.2013. Preto konajúci súd mal za to, že aj v tomto smere bolo konanie odporcu účelové v snahe vyhnúť sa zvýšeniu vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi. Odporca teda mal možnosť a schopnosť zamestnať sa, a teda plniť si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi. Súd mal za preukázané, že náklady navrhovateľa sa zvýšili, keďže len cestovné zo Svodína do Štúrova predstavovalo 20,- eur, pričom navrhovateľ mal zvýšené výdavky na stravu, poplatok za výchovu a vzdelávanie na uvedenej škole predstavovalo mesačne 10,- eur a je teda zrejmé, že nevyhnutné náklady na výživu navrhovateľa, na jeho potreby a záujmy predstavovali sumu 100,- eur mesačne. Zároveň súd prihliadal na skutočnosť, že navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a sestrou Y., nar. XX.XX.XXXX, pričom v spoločnej domácnosti býva aj dieťa matky navrhovateľa W. M. N., nar. XX.XX.XXXX a tiež partner matky navrhovateľa M. N., pričom matka navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť aj voči uvedenému dieťaťu a jej príjmy predstavujú sumu 200,- eur v čistom, pričom poberá rodinné prídavky na svoje deti a iný príjem nemá. Takisto matka navrhovateľa nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti návrhu na zvýšenie výživného čiastočne vyhovel, pričom návrh na zvýšenie výživného vo zvyšku zamietol, keďže navrhovateľ v priebehu konania nepreukázal dôvodnosť zvýšenia výživného na požadovanú sumu 150,- eur.

Konajúci súd zároveň zrušil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľovi, a to dňom 19.06.2014, t.j. do času, keď odporca nebol schopný sa sám živiť, pričom od 20.06.2014 bol schopný sa sám živiť, keďže ukončil štúdium na strednej škole, t.j. Súkromnej spojenej školy v Štúrove dňa 19.06.2014 tak, ako to vyplýva z oznámenia uvedenej školy zo dňa 27.05.2015. Konajúci súd mal za to, že od uvedeného

dátumu bol navrhovateľ schopný sa sám živiť, keďže neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali neschopnosť navrhovateľa sám sa živiť. V tejto súvislosti konajúci súd podotýka, že zo žiadneho všeobecne záväzného právneho predpisu nevyplýva, že zaradenie alebo nezaradenie občana do zoznamu uchádzačov o zamestnanie vyvodzuje záver, že tento nie je schopný sa sám živiť. Preto konajúci súd neprihliadal na námietku právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý argumentoval tým, že navrhovateľ bol schopný sa sám živiť až dňom uzavretia pracovnej zmluvy, t.j. dňom 15.01.2015.

Čo sa týka trov konania o zvýšenie výživného, súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, keďže úspešnosť oboch účastníkov v tomto smere bola rovnaká, nakoľko navrhovateľ požadoval zvýšenie výživného na sumu 150,- eur zo sumy 49,79 eur mesačne, pričom konajúci súd zvýšil výživné na sumu 100,- eur zo sumy 49,79 eur mesačne.

Konajúci súd zároveň nepriznal žiadnemu z účastníkov trovy konania o zrušenie vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľovi i napriek tomu, že v tomto konaní bol odporca úspešný, konajúci súd v tejto súvislosti preto s poukazom na ustanovenie § 150 odsek 1 O.s.p. s prihliadnutím na dôvody hodné osobitného zreteľa nepriznal úspešnému odporcovi náhradu trov konania, keďže mal za to, že náhrada trov konania, v tomto prípade s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľ nebol do 19.06.2014 schopný sa sám živiť a že v pracovnom pomere je zamestnaný len od 15.01.2015 a náhrada trov tohto konania by ho neprimerane finančne zaťažila.

Konajúci súd taktiež rozhodol o povinnosti oboch účastníkov zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu podľa § 148 odsek 1 O.s.p., ktoré predstavovali trovy zmareného znaleckého dokazovania celkom v sume 62,32 eur s tým, že vzhľadom na približne rovnakú úspešnosť oboch účastníkov konaní uložil každému z účastníkov zaplatiť polovicu uvedených trov, t.j. v sume 31,16 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.