

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10C/94/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215204265  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215204265.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: O. J., R.. XX.XX.XXXX, D. X. P. XXXX/XX, D., o zaplatenie istiny 70,70 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 €, náhradu trov konania 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,99 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., Bratislava, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: Z., VS: XXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 18.02.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby bol odporca zaviazaný povinnosťou zaplatiť mu sumu 70,70 € s príslušenstvom na tom základe, že dňa 25.07.2014 odporca cestoval vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave na linke č. 50 bez platného cestovného lístka. Odporca tak dlhuje navrhovateľovi cestovné 0,70 € a sumu 70,- €.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Z listinných dôkazov navrhovateľom predložených mal súd preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Nárok navrhovateľa vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok revízora pod var. symbolom XXXXXXXX a kontrolného cestovného lístka s platným kódom. Nenastal prípad, že by cestujúci v stanovenej lehote predložil navrhovateľovi platný časový lístok.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

K nezaplateniu cestovného odporcom došlo dňa 25.07.2014, teda odporca bol povinný zaplatiť cestovné 0,70 € a sumu 70,00 €.

O trovách rozhodol súd podľa § 150 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy konania v celkovej výške 89,96 €. Podľa názoru súdu boli takto uplatnené trovy neprimerané vysoké k uplatnenej pohľadávke ako aj tá skutočnosť, že predmet konania nie je zložitý, nevyžaduje si náročnú prípravu z hľadiska aplikácie práva, ako aj právnej argumentácie a navyše zníženie odmeny advokáta v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p. neodporuje dobrým mravom. Cieľom súdneho konania v predmetnej veci je vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi, tak by nemal prevažovať záujem na vedení konania z hľadiska odmeny advokáta.

10C/94/2015

Preto súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia O. s. p. tak, že trovy konania priznal navrhovateľovi v celkovej výške 46,49 € (súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € + náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,99 € pozostávajúcu z jedného právneho úkonu á 16,60 €, jedenkrát režijný paušál á 8,39 € a 20% DPH vo výške 5,- €).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie zákona (§ 251, ods. 1, veta prvá OSP).

rozhodnutie,  
podľa osobitného