

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26C/145/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111215668  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3111215668.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci navrhovateľa F.. G.. T. P., F., bytom S. S. XXX, zastúpeného Mgr. Tomášom Dohálom, advokátom so sídlom Lúčna 491, Trenčianska Turná proti odporcovi S. univerzita Y. T. v S., Q. 2, S., zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín o neplatnosť výpovede a náhradu mzdy takto

### rozhodol:

U r č u j e s a, že výpoveď odporcu z pracovného pomeru zo dňa 07.02.2011, ktorá bola doručená navrhovateľovi dňa 08.02.2011 j e n e p l a t n á.

Návrh v časti o zaplatenie náhrady mzdy sa v y l u č u j e na samostatné konanie.

O trovách konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal určenia neplatnosti výpovede a náhrady mzdy. Uviedol, že dňa 01.06.1998 uzatvoril s odporcom pracovnú zmluvu, ktorej predmetom bolo obsadenie funkčného miesta: vysokoškolský učiteľ - profesor v odbore Mechatronika, organizačne zaradené na Katedre mechatronických systémov Fakulty mechatroniky (ďalej len FM) S. univerzity Y. T. v S. (ďalej len S.). Dňa 08.02.2011 mu bola doručená výpoveď v zmysle § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce datovaná dňom 7.2.2011 z dôvodu nadbytočnosti. Odporca nadbytočnosť vo výpovedi odôvodnil tak, že na základe rozhodnutia rektora S. č. 1/2011 zo dňa 19.1.2011 o znížení stavu zamestnancov S. sa dňom 30.04.2011 ruší funkčné miesto vysokoškolský učiteľ - profesor v odbore Mechatronika, organizačne zaradené na Katedre mechatronických systémov FM S.. Výpoveď bola odôvodnená aj tým, že k zníženiu počtu zamestnancov na FM dochádza v dôsledku zrušenia študijného programu mechatronika a následnému poklesu počtu študentov FM a v dôsledku uvedenej organizačnej zmeny sa stal navrhovateľ nadbytočným. Vo výpovedi odporca uviedol, že ho nemá možnosť ďalej zamestnávať a to ani na kratší pracovný čas v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce a ani nemá pre neho inú vhodnú prácu. Výpoveď považoval za neplatnú. Dôvod neplatnosti videl v nedostatku právomoci rektora na podpísanie výpovede, nakoľko rektor S. nemal žiadnu právomoc výpoveď podpísať. Výpoveď z pracovného pomeru mohol podpísať iba dekan FM S.. Domnieval sa, že rektor S. si uzurpoval právomoc podpísať výpoveď na základe zavedenia tzv. "krízového manažmentu" na FM, ktoré považoval za nezákonné. Zavedením krízového manažmentu na FM rektor S. porušil článok 10 odsek 5 vtedy platného Štatútu TnUAD, keďže na FM nedošlo k porušeniu rozpočtových pravidiel a na zavedenie takéhoto kroku nebol žiadny dôvod. Rektor univerzity porušil článok 10 odsek 5 štatútu platného od 26.01.2011, keď aplikoval mimoriadne opatrenia na FM aj pri absencii akéhokoľvek porušenia rozpočtových pravidiel a zavedenie mimoriadnych opatrení po 26.01.2011 neprejednal v kolégiu rektora ani v správnej rade univerzity. Tzv. "krízový" manažment na FM S. bol rektorom univerzity

vyhlásený dňom 16.12.2010. Akademický senát FM konštatoval, že na základe schválenej výročnej správy o hospodárení FM S. v S. za rok 2010 a na základe stavu hospodárenia z predkladaného na kolégiu rektora fakulta vykazuje prebytok v hospodárení. Zavedenie mimoriadneho opatrenia - krízového manažmentu považoval za opatrenie, ktoré je v priamom rozpore s platným štatútom TnUAD. Podľa dodatku k štatútu č. 1 účinného od 26.01.2011 v prípade závažného porušenia rozpočtových pravidiel niektorou zo súčastí má právo po prerokovaní v kolégiu rektora a v správnej rade univerzity zaviesť na danej súčasti mimoriadne opatrenia. Počas rokov 2010 a 2011 nedošlo na FM k porušeniu rozpočtových pravidiel, táto hospodárila s prebytkom. Od účinnosti dodatku č. 1 rektor S. neprerokoval zavedenie mimoriadnych opatrení na kolégiu rektora ani v správnej rade univerzity. V rozhodnutí rektora ohľadom zrušenia miest č. 1/57/2011 nie je možné jednoznačne identifikovať, že sa jedná aj o miesto obsadené navrhovateľom. Z listu hlavného kontrolóra zo dňa 19. 4. 2011 vyplýva, že zavedenie tzv. krízového manažmentu je v rozpore s ustanoveniami platného štatútu TnUAD. Rektor univerzity bol na svoje nelegitímne kroky opakovane upozorňovaný a napriek tomu nezjednal vo veci nápravu. Odporca sa vo výpovedi odvoláva na organizačné zmeny, ktoré boli vykonané na základe rozhodnutia rektora č. 1/2011 zo dňa 19.1.2011. Mal za to, že rektor TnUAD nemá žiadnu právomoc vykonávať organizačné zmeny na FM. Vnútoraná organizácia fakulty, určovanie počtu a štruktúry pracovných miest zamestnancov zaradených na fakulte v rozsahu určenom v štatúte verejnej vysokej školy patria medzi zákonom garantovaný rozsah samosprávnej pôsobnosti a práv fakulty podľa §23 bod 2, písm. a) a e). zákona číslo 131/2002 Z.z. o vysokých školách. Podľa čl. 1 bod (8) štatútu TnUAD štruktúra a počet pracovných miest sa určuje v súlade s potrebami plnenia úloh v oblasti vzdelávania, vedy, výskumu a zabezpečovania administratívneho a hospodárskeho chodu univerzity a jej súčastí. Štruktúru a počet pracovných miest všetkých súčastí univerzity okrem fakúlt určuje rektor. Štruktúru a počet pracovných miest fakúlt určuje dekan fakulty podľa čl. 29 tohto štatútu. Podľa Čl. 29 bod (2) písm. e) štatútu do samosprávnej pôsobnosti fakulty ďalej patrí určovanie počtu a štruktúry pracovných miest zamestnancov zaradených na fakulte v súlade s potrebami plnenia úloh v oblasti vzdelávania, vedy, výskumu a zabezpečovania administratívneho a hospodárskeho chodu fakulty a v závislosti od pridelených finančných prostriedkov fakulte pre jednotlivé rozpočtové obdobia; o náraste počtu pracovných miest vyššom ako 5% oproti schválenej štruktúre rozhoduje rektor v súlade s dlhodobým zámerom. Podľa čl. 27, bod. 1 štatútu FM TnUAD počet a organizačnú štruktúru pracovných miest na FM schvaľuje na návrh dekana Akademický senát FM. V zmysle § 28 zákona o vysokých školách dekan zodpovedá rektorovi za svoju činnosť vo veciach, v ktorých koná v mene vysokej školy. Za vnútornú organizáciu fakulty, určovanie počtu a štruktúry pracovných miest zamestnancov dekan nezodpovedá rektorovi TnUAD ale Akademickému senátu FM. V súlade s § 23 zákona o vysokých školách počet a štruktúra pracovných miest ako súčasť organizačného poriadku fakulty, podlieha schváleniu v Akademickom senáte fakulty a bez tohto súhlasu ju nie je možné meniť rozhodnutím dekana ani rektora. Schváleniu v Akademickom senáte fakulty, resp. v Akademickom senáte verejnej vysokej školy podľa § 23 ods. 5 zákona o vysokých školách podliehajú všetky vnútorné predpisy fakulty (okrem rokovacieho poriadku vedeckej rady fakulty). Z toho vyplýva, že zo svojvoľe rektora nie je možné bez súhlasu Akademického senátu zmeniť ani inak upraviť žiadny vnútorný predpis fakulty. Obmedziť pôsobnosť Akademického senátu FM v zmysle § 104 zákona o vysokých školách môže iba minister po vyjadrení orgánov reprezentácie vysokých škôl, t.j. Rady vysokých škôl, Študentskej rady vysokých škôl, Slovenskej rektorskej konferencie, a to so súhlasom najmenej dvoch z nich. Odporca mu neponúkol v zmysle § 63 ods. 2 Zákonníka práce pre neho vhodnú prácu v mieste výkonu práce, aj keď takýmito pracovnými miestami disponoval, keďže na FM TnUAD boli ku dňu 31.05.2011 voľné pracovné miesta, a to tri funkčné miesta profesorov v odbore Mechatronika a osem funkčných miest docentov v odbore Mechatronika. Mal za to, že vzhľadom na svoju kvalifikáciu spĺňal všetky kvalifikačné predpoklady na obsadenie týchto pracovných miest. V priebehu výpovednej doby odporca vyhlásil výberové konania na obsadenie miest minimálne šiestich profesorov, pričom spĺňal všetky kvalifikačné predpoklady na obsadenie minimálne dvoch z dotknutých šiestich miest profesorov. Dekani fakúlt TnUAD vypísali výberové konania na obsadenie minimálne piatich miest docentov, z ktorých v minimálne dvoch prípadoch spĺňal kvalifikačné požiadavky. Odporca výpoveď odôvodňoval aj tým, že k zníženiu počtu zamestnancov na FM dochádza v dôsledku zrušenia študijného programu mechatronika a následnému poklesu počtu študentov FM. Navrhovateľ bol formálne zaradený na katedru, ktorá má v názve slovo "mechatronika", ale jeho pracovný výkon bol odovzdávaný v prospech študijného programu Manažérstvo kvality produkcie, ktorý sa uskutočňuje na fakulte doteraz. V letnom semestri školského roku 2010/2011 si navrhovateľ plnil úlohy v oblasti kontaktnej pedagogiky, kde prednášal predmet Bezpečnosť technických systémov, v ktorom vyučoval v treťom ročníku 85 študentov dennej formy štúdia a 58 študentov externej formy štúdia a predmet Vlastnosti materiálov a ich skúšanie, v ktorom vyučoval v prvom ročníku 34 študentov dennej formy štúdia a v druhom ročníku

31 študentov externej formy štúdia. Jeho priemerný týždenný úväzok v kontaktnej pedagogickej výučbe bol 5,54 hodiny, pričom štandard pre profesora vykonávajúceho funkciu prodekana sú 4 hodiny. Ďalej realizoval skúšanie 208 študentov z uvedených dvoch predmetov, viedol bakalárske práce a semestrálne práce, bol hlavným vedúcim projektu TO3V s celoslovenskou pôsobnosťou, pripravoval medzinárodnú prestížnu konferenciu Mechatronika 2011 a plnil aj úlohy prodekana fakulty. Dňa 01.06.2011 sa dostavil na pracovisko, kde mu odporca oznámil, že trvá na výpovedi. Listom zo dňa 01.06.2011 sa domáhal, aby mu odporca začal pridelať prácu podľa pracovnej zmluvy. Podaním zo dňa 01.08.2011 navrhovateľ doplnil podaný návrh tak, že žiadal, aby súd odporcu zaviazal vyplatiť mu náhradu mzdy vo výške 1.400,- € mesačne od 01.06.2011 do rozhodnutia súdu o skončení pracovného pomeru.

K podanému návrhu sa vyjadril odporca listom zo dňa 14.03.2013 v ktorom uviedol, že rektor bol oprávnený v mene zamestnávateľa navrhovateľa platne uskutočniť právny úkon, ktorým je výpoveď z pracovného pomeru. Rektor postupoval v súlade s opatreniami vyplývajúcimi zo zavedenia krízového manažmentu - mimoriadnych opatrení na FM S.. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (ďalej len "Ministerstvo") podľa § 83 ods. 9 zákona o vysokých školách rozhodnutím č. CD-XXXX-XXXXX/XXXXX-X:XXX zo dňa 30.10.2009 pozastavilo FM TnUAD právo udeľovať absolventom študijného programu Mechatronika a študijného programu Manažérstvo kvality produkcie akademické tituly. Ministerstvo rozhodnutím č. XXXX-XXXXX-XX zo dňa 06.08.2010 s účinnosťou od 10.09.2010 odňalo FM právo udeľovať absolventom študijného programu mechatronika akademické tituly a súčasne zamietlo žiadosť FM o akreditáciu študijného programu Inteligentné elektromechanické systémy. V dôsledku týchto rozhodnutí došlo k poklesu počtu študentov FM z XXXX (stav k 31.10.2009) na 438 (stav k 31.10.2010) t.j. o 721 študentov. Podľa § 10 ods. 1 zákona o vysokých školách rektor je štatutárnym orgánom verejnej vysokej školy, riadi ju, koná v jej mene a zastupuje ju navonok; rektor za svoju činnosť zodpovedá akademickému senátu verejnej vysokej školy, ak zákon neustanovuje inak. Podľa § 23 ods. 1 písm. d) zákona o vysokých školách orgány akademickej samosprávy fakulty majú v súlade s týmto zákonom právo v mene verejnej vysokej školy rozhodovať alebo konať v týchto veciach patriacich do samosprávnej pôsobnosti vysokej školy: uzatváranie, zmeny a zrušovanie pracovnoprávných vzťahov v rozsahu a za podmienok určených v štatúte verejnej vysokej školy. Podľa čl. 29 ods. 1 písm. d) Štatútu orgány akademickej samosprávy fakulty majú v súlade s týmto štatútom právo v mene univerzity rozhodovať alebo konať v týchto veciach patriacich do samosprávnej pôsobnosti univerzity, uzatváranie, zmeny a zrušovanie pracovnoprávných vzťahov zamestnancov, ktorí sú pracovnoprávne zaradení na fakulte. Podľa čl. 16 ods. 5 písm. c) a d) štatútu dekan zodpovedá rektorovi za: hospodárenie fakulty v rámci rozpočtových limitov fakulty v súlade s jej schváleným rozpočtom, ktorý tvoria dotačné a mimodotačné výnosy fakulty, hospodárne využívanie zvereného majetku, zdrojov a kapacít univerzity v prospech univerzity, hlavne v mimodotačných aktivitách fakulty. Podľa čl. 10 ods. 5 štatútu rektor predkladá správnej rade univerzity na schválenie návrh rozpočtu univerzity po jeho schválení akademickým senátom univerzity. Zodpovedá za dodržiavanie schváleného rozpočtu. V prípade porušenia rozpočtových pravidiel niektorou zo súčastí má právo zaviesť mimoriadne opatrenia (krízový manažment). Podľa § 10 ods. 1 veta druhá zákona o vysokých školách rektor za svoju činnosť zodpovedá akademickému senátu verejnej vysokej školy, ak tento zákon neustanovuje inak. V dôsledku uvedených skutočností rektor univerzity prikázal príkazom rektora č. 7/2010 zo dňa 14.09.2010 v bode 12 dekanovi FM v organizačno - personálnej oblasti okrem iného pracovnoprávne riešiť nadbytočných zamestnancov FM, vykonať organizačné a personálne opatrenia tak, aby bola zachovaná katedra metrológie a manažérstva kvality, ktorá zabezpečuje študijný program manažérstvo kvality produkcie, podľa personálneho návrhu garanta študijného programu prof. Ing. O. N., F. s tým, že na zabezpečenie administratívneho chodu FM ponechá pracovné miesta dekana fakulty, prodekana pre výchovu a vzdelávanie, tajomníka fakulty, sekretárku dekana, študijnú referentku referátu akademických činností fakulty v termíne do 16.09.2010, a aby dekan vopred konzultoval všetky organizačné, personálne a ekonomické úkony na vykonanie tohto príkazu s rektorom a realizoval ich až po jeho súhlase. Na uvedený príkaz reagoval dekan fakulty zaslaním správy zo dňa 08.12.2010 č. X-FM/D-XXX/XXXX, v ktorej rektora okrem iného informoval, že odhaduje deficit FM v roku 2011 v sume 52.112,94 €. Z uvedenej správy jednoznačne vyplýva, že situáciu na fakulte dekan fakulty neriešil tak, aby sa eliminovali negatívne dopady na jej hospodárenie a priznal, že v nasledujúcom roku očakával hospodárenie s deficitom, a to napriek tomu, že v zmysle článku 16 ods. 5 písm. c) štatútu dekan fakulty zodpovedal rektorovi za hospodárenie fakulty v rámci rozpočtových limitov fakulty v súlade s jej schváleným rozpočtom. Rektor S. po prerokovaní v kolégiu rektora dňa 15.12.2010 oznámil listom č. XXXX/R/XXXX dekanovi FM zavedenie mimoriadnych opatrení - krízového manažmentu a s tým spojené prevzatie rozhodovacích právomocí v ekonomickej, organizačnej a personálnej oblasti

s účinnosťou od 16.12.2010. Štatút nešpecifikoval konkrétne opatrenia, ktoré bol rektor oprávnený v rámci krízového manažmentu zaviesť. Mal za to, že uvedená si zo strany rektora vyžadovala ním zvolený postup z dôvodu, že dekan fakulty, v tomto smere nepodnikol účinné kroky. V dôsledku zrušenia študijného programu mechatronika, a s tým súvisiacim poklesom počtu študentov na FM, ako aj z dôvodu zabezpečenia požadovanej kvality uskutočňovania a rozvoja študijného programu Manažérstvo kvality produkcie v študijnom odbore 5.2.57 kvalita produkcie v súlade s jeho schváleným personálnym zabezpečením rektor rozhodnutím č. 1/2011 zo dňa 19.01.2011 znížil stav zamestnancov s cieľom zvýšiť efektívnosť práce a zrušil funkčné miesta na FM. Na základe uvedeného rektor pristúpil k rozviazaniu pracovného pomeru s navrhovateľom.

Na pojednávaní dňa 09.05.2012 navrhovateľ uviedol, že minimálne desaťkrát ročne sa priebežne kontroluje stav hospodárenie jednotlivých fakúlt jednak na úrovni fakúlt a jednak na úrovni univerzity. O tejto priebežnej kontrole sa vyhotovujú zápisy kolégia rektora o kontrole hospodárenia. Jednotlivé fakulty nemajú právnu subjektivitu, tú má len univerzita. Jednotlivé fakulty majú pridelené finančné prostriedky, s ktorými hospodária. Príjem rozpočtu univerzity je tvorený dotáciami zo štátneho rozpočtu a platbami od študentov. Hospodárenie s predmetnými finančnými prostriedkami podlieha prísnej kontrole predovšetkým na úrovni univerzity. Príjmy z rozpočtu univerzity sú prerozdeľované pre jednotlivé fakulty. Okrem uvedených príjmov predstavujú príjmy rozpočtu univerzity mimorozpočtové prostriedky (výnosy z podnikateľskej činnosti). Nevedel presne uviesť, ku ktorému dňu mu skončil pracovný pomer u odporcu. Z predloženej prezenčnej listiny vyplýva, že dňa 01.06.2011 bol prítomný na pracovisku u odporcu a zároveň sa zúčastnil Medzinárodnej konferencie mechatroniky v Trenčianskych S., ktorá sa konala 01. - 03.06.2011, ktorej je predsedom. Od 01.06.2011 bol zamestnaný ako vedecký pracovník na plný úväzok na Českom vysokom učení technickom v Prahe. Následne sa zúčastnil výberového konania na funkciu profesora na uvedenej škole, túto doposiaľ aj riadne vykonáva. Trval na tom, aby ho v prípade úspechu v konaní odporca naďalej zamestnával. U odporcu nedošlo k porušeniu rozpočtových pravidiel, preto neexistoval zákonný dôvod na vyhlásenie krízového manažmentu. Vnútorň vykonávací predpis, ktorý vyžaduje schválenie a zaregistrovanie štatút TnUAD a ktorý musí byť schválený akademickým senátom univerzity, v tom čase neexistoval. V Tom čase ale existoval štatút FM, na ktorého článok 27 poukazoval. Organizačná štruktúra pracovných miest je súčasťou organizačného poriadku FM. Dekan FM si nemôže osvojiť kompetencie akademického senátu. Správny postup rektora mal byť taký, že mal požiadať akademický senát o zrušenie pracovných miest profesorov, resp. zmenu organizačného poriadku, následne po schválenej zmene mohol dať výpoveď navrhovateľovi. Na ministra školstva neboli delegované právomoci akademického senátu v zmysle § 104 zákona o vysokých školách.

V podaní zo dňa 11.10.2012 odporca uviedol, že oprávnenie rektora rozhodnúť o organizačnej zmene na fakulte, ako aj oprávnenie podať výpoveď zamestnancovi zaradenému na fakulte odvodzoval od § 2 ods. 3 zákona o vysokých školách, pričom zákon o vysokých školách ani zákon o výkone práce vo verejnom záujme neriešia problematiku skončenia pracovného pomeru, ktorú preto treba skúmať podľa Zákonníka práce. Podľa § 9 ods. 1 Zákonníka práce v pracovnoprávných vzťahoch robí právne úkony za zamestnávateľa, ktorý je právnická osoba, štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu; zamestnávateľ, ktorý je fyzická osoba, koná osobne. Namiesto nich môžu robiť právne úkony aj nimi poverení zamestnanci. Iní zamestnanci zamestnávateľa, najmä vedúci jeho organizačných útvarov, sú oprávnení ako orgány zamestnávateľa robiť v mene zamestnávateľa právne úkony vyplývajúce z ich funkcií určených organizačnými predpismi. Podľa § 10 odseku 1 zákona o vysokých školách rektor je štatutárnym orgánom verejnej vysokej školy, riadi ju, koná v jej mene a zastupuje ju navonok; rektor za svoju činnosť zodpovedá akademickému senátu verejnej vysokej školy, ak zákon neustanovuje inak. Rektor verejnej vysokej školy bol oprávnený rozhodnúť o organizačných zmenách na fakulte, ako aj podpísať a podať výpoveď navrhovateľovi. Oprávnenie rektora ako štatutárneho orgánu verejnej vysokej školy konať v jej mene v pracovnoprávných vzťahoch nemožno obmedziť napr. vnútorným predpisom. Odporca má za to, že nie je dôvod, aby sa súd v konaní zaoberal otázkou, či bolo zavedenie krízového manažmentu dôvodné alebo nie. Odporca napriek tomu už vo svojom vyjadrení zo dňa 14.03.2012 podrobne opísal dôvody, ktoré viedli k prijatiu predmetného rozhodnutia, aby sa eliminovali negatívne dopady na hospodárenie a boli dodržané zákonné povinnosti pri hospodárení s verejnými prostriedkami. V zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy porušenie finančnej disciplíny je neehospodárne, neefektívne a neúčinné vynakladanie verejných prostriedkov. Hoci zákon o vysokých školách zakladá oprávnenie dekana fakulty rozhodovať a konať v pracovnoprávných vzťahoch v rozsahu a za podmienok určených v štatúte verejnej vysokej školy, nemožno z toho vyvodzovať názor, že rektor verejnej vysokej školy toto oprávnenie nemá. Samosprávnou pôsobnosť fakulty možno v situáciách predvídaných v štatúte verejnej vysokej školy obmedziť tak,

ako tomu bolo v prípade zavedenia mimoriadnych opatrení (krízového manažmentu). Právomoc rektora univerzity zaviesť mimoriadne opatrenia vyplývala z článku 10 Štatútu TnUAD účinného od 13.3.2009, podľa ktorého rektor má právo zaviesť mimoriadne opatrenie (krízový manažment) v prípade porušenia rozpočtových pravidiel niektorou zo súčastí univerzity. Dodatok č. 1 k Štatútu TnUAD účinný od 26.01.2011, ktorý bol schválený Akademickým senátom verejnej vysokej školy a registrovaný ministerstvom rozhodnutím č.: 2010-20769/50673:3 zo dňa 21.12.2010 v súlade s § 15 ods. 3 a § 103 zákona o vysokých školách doplnil v čl. 29 ods. 1 písm. d) Štatútu TnUAD tak, že v prípade zavedenia mimoriadnych opatrení prechádzajú kompetencie v pracovnoprávných vzťahoch v plnom rozsahu na rektora. Rozhodnutie rektora zo dňa 19.01.2011 o zrušení funkčných miest na FM považoval za dostatočne určité z dôvodu, že v prílohe č.1 k tomuto rozhodnutiu je definované, že sa rušia tri funkčné miesta - profesor v odbore mechatronika, pracovisko FM - KMS (katedra mechatronických systémov). Odporca ku dňu podania výpovede nemal pre navrhovateľa žiadnu prácu, čo preukazujú vyjadrenia dekanov jednotlivých fakúlt verejnej vysokej školy. K vyhláseným výberovým konaniam uviedol, že tieto boli vyhlásené až po tom, ako bola navrhovateľovi podaná výpoveď a navrhovateľ nespĺňal kvalifikačné predpoklady ani v jednom z nich s odkazom na požiadavku dosiahnutia vzdelania v príslušnom odbore, nakoľko navrhovateľ bol v roku 2008 menovaný profesorom v odbore vojenská technika - elektrotechnická. Výpoveď daná navrhovateľovi bola vopred riadne prerokovaná so zástupcami zamestnancov, o čom svedčí zápisnica z rokovania výboru Základnej organizácie odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy pri TnUAD zo dňa 26.1.2011. V predmetnej zápisnici sa konštatuje, že na základe spoločných rokovaní s vedením TnUAD výbor rešpektuje obsah žiadosti o prerokovanie výpovedí zamestnancov v zmysle organizačných zmien, súhlasí s ním a o tejto skutočnosti prijal uznesenie. Odborový orgán mal vedomosť o organizačnej zmene, aj o tom, že v dôsledku nej sa navrhovateľ stal nadbytočným, a že s ním bude rozviazaný pomer výpoveďou podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce.

Na pojednávaní dňa 17.10.2012 odporca uviedol, že skončenie pracovného pomeru s navrhovateľom a s inými zamestnancami bolo riadne prerokované odborovou organizáciou. Za zamestnávateľa sa tohto rokovania zúčastnil T. G. T. S. na základe poverenia rektora. T. G. S. bol na základe písomného príkazu rektora poverený vykonať opatrenia súvisiace s FM v oblasti pracovnoprávnej, a to po odňatí práv prideľovať tituly FM, s čím bol spojený úbytok študentov a pokles potreby práce zamestnávateľa. Porušenie rozpočtových pravidiel bolo dôvodom pre vyhlásenie krízového manažmentu dekana FM. Ten na základe príkazu rektora č. 7 mal predložiť zoznam zamestnancov, ktorí sa na základe odňatia práv udeľovať tituly FM stali nadbytočnými. T. FM predložil dve mená zamestnancov, ktorým končil pracovný pomer v novembri 2010. Z uvedeného dôvodu boli na FM na mzdy zamestnancov nevhodne vynakladané finančné prostriedky štátneho rozpočtu. Bolo zistené, že nadbytočných je na FM viac pedagógov, niektorí boli zaradení na Fakulte špeciálnej techniky a na Fakulte sociálno-ekonomických vzťahov. Navrhovateľ nemohol byť preradený na inú fakultu, pretože nebolo pre neho voľné vhodné miesto a ostatní preradení zamestnanci spĺňali kvalifikačné predpoklady na ich preradenie. Takýmto spôsobom bol preradený napr. prof. I., G. P. U., G. U. X.. Po skončení pracovného pomeru s navrhovateľom na FM nezostal žiaden učiteľ vo funkcii profesor v odbore mechatronika. Odporca sa pre navrhovateľa snažil zabezpečiť inú vhodnú prácu, avšak vzhľadom na jeho vzdelanie mu nemohlo byť ponúknuté iné pracovné miesto. Pri skončení pracovného pomeru si odporca vyberal osoby, s ktorými skončil pracovný pomer po posúdení v komplexnom hodnotení osobností a doterajších dosiahnutých výsledkov. Toto rozhodnutie je výhradne na odporcu ako zamestnávateľovi. Uviedol, že oprávnenie rektora rozhodnúť o organizačnej zmene vyplýva z § 10 ods. 1 zákona o vysokých školách. Finančná disciplína FM bola porušená tým, že dekanom FM bol porušený príkaz č. 7 rektora z toho dôvodu, že dekan na FM zamestnával zamestnancov ako učiteľov, ktorí nemali koho vyučovať, nakoľko došlo k zásadnému poklesu študentov a k zníženiu potreby práce. Takýmto spôsobom teda došlo k neefektívnemu vynakladaniu finančných prostriedkov. Dekan nevykonal žiadnu nápravu v tomto smere, aby došlo k zefektívneniu jednak práce a jednak k vynakladaniu mzdových prostriedkov. Oprávnenie rektora zaviesť krízový manažment vyplýva z čl. 10 ods. 5 účinného zo dňa 13.03.2009. Dodatok č. 1, ktorý sa nachádza v spise, nadobudol účinnosť dňa 26.01.2011, teda až po zavedení krízového manažmentu. Vyhlásenie krízového manažmentu bolo prerokované kolégiom rektora dňa 15.12.2010.

V podaní zo dňa 21.01.2013 odporca uviedol, že napriek tomu, že na prezenčnej listine z rokovania ZOOZ pri TnUAD zo dňa 26.01.2011 chýba podpis zástupcu zamestnávateľa, odporca má za to, že priamo z textu zápisnice vyplýva, že došlo k riadnemu prerokovaniu výpovede navrhovateľa, čo na pojednávaní dňa 17.10.2012 potvrdil aj svedok doc. G. T. S.. Zavedenie krízového manažmentu na FM

bolo odôvodnené tým, že dekan fakulty okrem toho, že informoval rektora o odhadovanom deficite v roku 2011 v sume 52 112,94 €, tiež si ako dekan fakulty neplnil povinnosti vyplývajúce z príkazu rektora č. 7/2010 zo dňa 14.09.2010. Zavedenie krízového manažmentu bolo oprávnené a potrebné, aby sa eliminovali negatívne dopady na hospodárenie a boli dodržané zákonné povinnosti pri hospodárení s verejnými prostriedkami. Kontrolná skupina P. SR preskúmala zavedenie mimoriadnych opatrení na FM a tento postup v protokole o výsledku kontroly MŠVVŠ SR zo dňa 17.2.2012 - kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti vysokého školstva na TnUAD za akademický rok 2010/2011 upravený Dodatkom zo dňa 1.6.2012 v zmysle prerokovaných námietok podaných odporcom zo dňa 27.2.2012 nezhodnotila ako porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov príp. vnútorných predpisov S.. Záznamy z vykonaných kontrol obsahujú závery o splnení opatrení resp. odstránení zistených nedostatkov, a preto tvrdenia hlavnej kontrolórky sa javia ako nepresné, nepravdivé resp. neobjektívne posudzujúce situáciu na univerzite.

Rozsudkom č. k. 26C/145/2011-386 zo dňa 19.06.2013 tunajší súd určil, že výpoveď odporcu z pracovného pomeru zo dňa 07.02.2011 podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, ktorá bola doručená navrhovateľovi dňa 08.02.2011, je neplatná. Návrh v časti o zaplatenie náhrady mzdy vylúčil na samostatné konanie.

Uznesením č. k. 6Co/611/2013-445 zo dňa 22.09.2014 krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V prejednávanej veci odvolací súd po jej preskúmaní dospel k právnomu záveru, že postupom okresného súdu bola odporcovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov T. G., T. S., G., S. M., F., a oboznámením návrhu zo dňa XX.XX.XXXX, pracovnej zmluvy zo dňa 10.04.2008, dohôd o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 29.07.2008, 28.08.2008, 15.06.2010, skončenia pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 07.02.2011, žiadosti o zrušenie rozhodnutia zo dňa 01.06.2011, záznamu dochádzkovej knihy zo dňa 01.06.2011, oznámením o zavedení mimoriadnych opatrení zo dňa 15.12.2010, rozhodnutia rektora č. 1/57/2011 zo dňa 19.01.2011, Prílohu č. 1 k rozhodnutiu rektora - zoznam funkčných miest, ktoré sa rušia na FM, štatútu TnUAD účinného od 13.03.2009, dodatku č. 1 k štatútu TnUAD účinného od 26.01.2011, rozhodnutia Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR č. 2010-20769/50673:3-sekr. Zo dňa 21.12.2010, upozornenia U.. Y. Q. zo dňa 19.04.2011, štatút FM TnUAD, oznamov o výberovom konaní na miesto profesora zo dňa 17.02.2011, docenta zo dňa 07.03.2011, dve miesta docentov zo dňa 28.03.2011, profesora zo dňa 13.04.2011, docenta zo dňa 09.05.2011, profesora zo dňa 10.05.2011, prílohy č. 5 k organizačnému poriadku FM zo dňa 11.09.2008, doplnenia návrhu zo dňa 01.08.2011, vyjadrenia odporcu zo dňa 14.03.2012, č. l. 72-75, rozhodnutá ministra školstva, vedy, výskumu a športu SR č. XXXX-XXXXX-XX zo dňa 06.08.2010, príkazu rektora č. 7/2010 zo dňa 14.09.2010, vzor činnosti vysokej školy po odňatí priznaných práv, záznam o oboznámení zamestnancov útvaru s príkazom rektora č. 7/2010 zo dňa 14.09.2010, list dekana FM adresovaný rektorovi zo dňa 08.12.2010, správy o plnení úloh v organizačno - personálnej oblasti na FM po odňatí práv zo dňa vrátane príloh, oznámenie o zavedení mimoriadnych opatrení zo dňa 15.12.2010, zápisnice z kolégia rektora č. 10/KR/2010 zo dňa 15.12.2010, č. 1/KR/2011 zo dňa 12.01.2011, č. 2/KR/2011 zo dňa 09.02.2011, č. 9/KR/2010 zo dňa 24.11.2010, č. 8/KR/2010 zo dňa 27.10.2010, č. 7/KR/2010 zo dňa 29.09.2010, č. 6/KR/2010 zo dňa 08.09.2010, č. 5/KR/2010 zo dňa 23.06.2010, rozhodnutie rektora 1/2011 zo dňa 19.01.2011, organizačného poriadku FM zo dňa 10.04.2008, e-mailovej komunikácie zo dňa 24.01.2011, 25.01.2011, odpovede na mail zo dňa 25.01.2011 a dňa 24.01.2011, vyjadrenia odporcu zo dňa 11.10.2012, žiadosti o prerokovanie výpovedí zo dňa 21.01.2011, prílohy č. 1 k žiadosti o prerokovania organizačných zmien zo dňa 21.01.2011, zápisnice z rokovania Základnej organizácie odborového zväzu zo dňa 26.01.2011, programu z rokovania výboru Základnej organizácie odborového zväzu zo dňa 26.01.2011, uznesenia z rokovania výboru Základnej organizácie odborového zväzu zo dňa 26.01.2011, zápisnica z rokovania výboru Základnej organizácie odborového zväzu zo dňa 19.01.2011, programu z rokovania výboru Základnej organizácie odborového zväzu zo dňa 19.01.2011, uznesenia z rokovania výboru Základnej organizácie odborového zväzu zo dňa 19.01.2011, oznámenia akadémie ozbrojených síl zo dňa 09.02.2011, oznámenie Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR zo dňa 14.01.2011, poverenia č. 30/R/2011 zo dňa 10.01.2011, č. 372/R/2010 zo dňa 18.03.2010, vyjadrenia odporcu zo dňa 31.01.2013, prezenčnej listiny zo dňa 26.01.2011, protokolu o výsledku kontroly č. 325/2011-13 zo dňa 17.02.2012, stanoviska odporcu ku kontrolným zisteniam zo dňa 27.02.2012, dodatku k protokolu o výsledku kontroly č. 325/2011-13 zo dňa 01.06.2012, oznámenia rektora U.. Y. Q. zo dňa 27.04.2011, stanoviska rektora k U.. Y. Q. zo dňa 19.04.2011, prehľadu sťažností a podnetov v roku 2010, prehľadu kontrol vykonaných v roku 2010, poverenie č. 1/

II/2010 na vykonanie kontroly zo dňa 01.02.2010, záznamu o výsledku následnej finančnej kontroly zo dňa 25.02.2010, poverenia č. 6/IX/2010 na vykonanie kontroly zo dňa 23.08.2010, záznamu o kontrole zo dňa 08.10.2010, poverenia č. 1/XI/2011 na vykonanie kontroly zo dňa 12.01.2011, záznamu o kontrole zo dňa 26.01.2011, výročnej správy o hospodárení FM zo dňa 07.02.2011, listu dekana FM rektorovi zo dňa 16.02.2011, oznámenia Prvej stavebnej sporiteľne zo dňa 26.05.2011, oznámenia ČSOB Stavebnej sporiteľne zo dňa 16.04.2009, oznámenia UniCredit Bank zo dňa 20.04.2010, zmluvy o nájme bytu zo dňa 28.06.2011, dodatku k zmluve o nájme bytu zo dňa 12.06.2012, dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 31.01.2012, pracovnej zmluvy zo dňa 30.05.2011, mzdového výmeru zo dňa 29.06.2012, výročnej správy odporcu za rok 2010, vyjadrenia odporcu zo dňa 13.03.2013, návrhu na odvolanie dekana FM zo dňa 26.10.2010, výročnej správy Fakulty sociálno-ekonomický vied Univerzity Komenského v Bratislave za rok 2010, vyjadrenia odporcu zo dňa 30.10.2013, pracovného poriadku, rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 21C/142/2011-190 zo dňa 21.10.2013, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4Co/132/2014-243 zo dňa 23.04.2015 a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 01.06.1998 pracovnú zmluvu. Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 10.04.2008 pracovnú zmluvu č. 80/2008, ktorá bola dojednaná na dobu určitú, a to do 10.04.2011 a pracovný čas zamestnanca bol 20,25 hodín týždenne. Miestom výkonu práce bol S., TnUAD. Navrhovateľ vykonával druh práce - tvorivá špecializovaná a systémová práca zahrňujúca rozvíjanie poznania v študijnom odbore a objasňovanie vzťahov s ostatnými študijnými odbormi, tvorivá aplikácia výsledkov výskumu do pedagogickej a do vedeckej výchovy, vedenie prednášok a utváranie podmienok na interdisciplinárne formy práce, formovanie trendov a koncepcií v oblasti vedy a techniky, ktoré vykonáva učiteľ vysokej školy na funkčnom mieste profesor. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 29.07.2008 bol zmenený pracovný čas na 37,5 hodín týždenne a druh práce bol zmenený na profesor v odbore Mechatronika. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 28.08.2008 bol zmenený druh práce na vysokoškolský učiteľ vo funkcii profesor v odbore Mechatronika, zaradeného na FM TnUAD. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 15.06.2010 bola zmenená doba, na ktorú bol pracovný pomer dohodnutý, a to do 09.04.2013.

Rozhodnutím ministra školstva, vedy, výskumu a športu SR č. XXXX-XXXXX-XX zo dňa 06.08.2010 bolo FM S. odňaté právo udeľovať akademický titul doktor (PhD.) v študijnom odbore mechatronika.

Príkazom rektora č. 7/2010 zo dňa 14.09.2010 prikázal rektor dekanovi FM predložiť rektorovi návrh na zrušenie pracovných miest na FM, ktoré boli vytvorené na zabezpečenie výučby študijného programu mechatronika, predložiť rektorovi zoznam zamestnancov pre FM nadbytočných, tento predložiť dekanovi Fakulty špeciálnej techniky na výber zamestnancov potrebných pre zabezpečenie výučby a ostatným súčasťam S. s cieľom splnenia povinnosti zamestnávateľa podľa § 63 ods. 2 Zákonníka práce.

Podaním zo dňa 08.12.2010 dekan FM predložil rektorovi TnUAD správu o plnení úloh v organizačno-personálnej oblasti k plneniu príkazu č. 7/2010 zo dňa 02.12.2010. V období od 01.01.2010 do 31.12.2010 bolo ukončených 28 pracovných pomerov, u 4 zamestnancov bol znížený pracovný úväzok a jeden zamestnanec čerpá neplatené voľno. Prijatými opatreniami sa znížil počet profesorov o 6. Uvedeným znížením počtu zamestnancov došlo k úspore mzdových prostriedkov v roku 2010 v sume 97.742,96 € a absolútny medziročný prínos zrealizovaných opatrení je 240.293,68 €. Zo správy vyplýva, že fakulta ukončí kalendárny rok 2010 s prebytkom 107.887,06 €. K 31.08.2011 po ukončení všetkých úloh súvisiacich so vzdelávacím procesom dôjde k ďalšiemu poklesu zamestnancov o 14 a teda celkový stav zamestnancov na FM bude 27. V správe dekan FM poukázal na položky v sume 108.656,- €, s ktorými počítal pri navýšení finančných prostriedkov. Odhadol, že v roku 2011 bude FM hospodáriť s odhadovaným deficitom v sume 52.112,94 €.

Zo zápisnice č. 10/KR/2010 zo dňa 15.12.2010 kolégium rektora vzalo na vedomie informáciu rektora S. o zavedení krízového režimu na FM s účinnosťou od 16.12.2010.

Listom zo dňa 15.12.2010 rektor S. oznámil dekanovi FM, že po prerokovaní v kolégiu rektora dňa 15.12.2010 zavádza s účinnosťou od 16.12.2010 v súlade s článkom 10 ods. 5 platného štatútu S. mimoriadne opatrenie - krízový manažment ako dôsledok písomne oznámeného očakávaného deficitu hospodárenia v roku 2011 v sume 52.112,94 € na FM S.. Zavedením krízového manažmentu rektor S. prebral rozhodovanie právomoci v ekonomickej, organizačnej a personálnej oblasti dekana FM.

Poverením č. 30/R/2011 rektor TnUAD poveril doc. G. T. S., I., v súvislosti so zavedením krízového manažmentu na FM N. realizáciou úlohy č. 7 vyplývajúcej z príkazu rektora č. 7/2010, t.j. predložiť rektorovi návrh na zrušenie pracovných miest na Fakulte manažmentu, ktoré boli vytvorené na zabezpečenie výučby študijného programu mechatronika.

Rozhodnutím rektora č. 1/57/2011 zo dňa 19.01.2011 v dôsledku zrušenia študijného programu mechatronika a s tým súvisiacim poklesom počtu študentov na Fakulte mechatroniky, ako aj z dôvodu zabezpečenia požadovanej kvality uskutočňovania a rozvoja študijného programu Manažérstvo kvality produkcie v študijnom odbore 5.2.57 kvalita produkcie v súlade s jeho schváleným personálnym zabezpečením znížil stav zamestnancov s cieľom zvýšiť efektívnosť práce a zrušil sedemnást funkčných miest na FM TnUAD, z ktorých boli zrušené tri funkčné miesta profesora v odbore mechatronika na KMS (katedre mechatronických systémov).

Podaním zo dňa 21.01.2011 rektor TnUAD požiadal Základnú organizáciu odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy pri TnUAD o prerokovanie výpovedí zamestnancov v zmysle organizačných zmien.

Zo zápisnice z rokovania výboru Základnej organizácie odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy pri TnUAD zo dňa 26.01.2011 vyplýva, že výbor prerokoval žiadosť rektora TnUAD o prerokovanie výpovedí zamestnancov a konštatoval stanovisko, že vzhľadom k skutočnostiam uvedeným v predmetnej žiadosti ako aj na základe spoločných rokovaní s vedením TnUAD a rokovaniami v Akademickom senáte TnUAD plne rešpektuje obsah uvedenej žiadosti rektora TnUAD a súhlasí s ním. Výbor vzal na vedomie a schválil žiadosť o prerokovanie výpovedí zamestnancov v zmysle organizačných zmien. Na prezenčnej listine rokovania rady Základnej organizácie odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy pri TnUAD nie je podpis zástupcu zamestnávateľa.

Listom zo dňa 07.02.2011 odporca v zastúpení rektorom TnUAD skončil s navrhovateľom pracovný pomer výpoveďou pre nadbytočnosť podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Ako dôvod výpovede uviedol, že na základe rozhodnutia rektora TnUAD č. 1/2011 zo dňa 19.01.2011 o znížení stavu zamestnancov TnUAD sa dňom 30.04.2011 ruší funkčné miesto vysokoškolský učiteľ - profesor v odbore Mechatronika, organizačne zaradené na Katedre mechatronických systémov Fm S.. Vo výpovedi odporca uviedol, že k zníženiu stavu zamestnancov na FM dochádza v dôsledku zrušenia študijného programu mechatronika a následnému poklesu počtu študentov FM a v dôsledku uvedenej zmeny sa navrhovateľ stal nadbytočným. Odporca vo výpovedi uviedol, že nemá možnosť navrhovateľa ďalej zamestnávať, a to ani na kratší pracovný čas v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce a nemá ani inú vhodnú prácu. Podľa odporcu bolo skončenie pracovného pomeru prerokované so ZO OZ F. pri TnUAD dňa 26.01.2011. Navrhovateľ odmietol dňa 08.02.2011 výpoveď prevziať a s jej obsahom bol oboznámený za prítomnosti troch svedkov.

Listom zo dňa 16.02.2011 dekan FM oznámil rektorovi S., že FM skončila rok XXXX s kladným finančným zostatkom 107.097,15 €, vyzval ho na zrušenie vyhláseného mimoriadneho opatrenia a všetkých krokov v súvislosti s ním vykonaných. Uplatnenie mimoriadnych opatrení považoval za nedôvodné a v rozpore s legislatívou.

Listom zo dňa 01.06.2011 navrhovateľ prejavil vôľu naďalej u odporcu pôsobiť vo funkcii profesora v odbore mechatronika a vykonávať funkciu prodekanu fakulty. Požiadal o zrušenie skončenia pracovného pomeru a o pridelenie práce. Navrhovateľ sa dňa 01.06.2011 dostavil na pracovisko.

Z výpovede svedka Doc. G. T. S. vyplýva, že pracuje u odporcu vo funkcii prorektora pre stratégiu a rozvoj. Navrhovateľa pozná ako bývalého kolegu a aj ako jeho bývalého podriadeného. Bol poverený rektorom univerzity zabezpečiť opatrenia súvisiace s FM po zavedení krízového manažmentu. Pred zavedením krízového manažmentu bol dekanom FM T. G. U. S., I.. Potom, čo bola FM odňatá akreditácia a dekan FM dostal príkaz od rektora, aby zabezpečil v tejto súvislosti opatrenia na fakulte, najmä v personálnej a mzdovej oblasti. Doc. G. S., nerešpektoval príkaz rektora č. 7/2010, nerobil žiadne opatrenia. Po zavedení krízového manažmentu prešli všetky oprávnenia na rektora univerzity, ktorý mal poverenie na zabezpečenie opatrení, ktoré súviseli s odňatím akreditácie a následným úbytkom študentov. Z tohto dôvodu všetkým vyučujúcim na FM padli výkony, týmto zamestnancom ponúkli miesta v iných súčiastiach univerzity. Navrhovateľ nebol prijateľný pre iné súčasti univerzity v rámci

existujúcich akreditovaných programov, preto s ním musel byť skončený pracovný pomer, inak by zo strany odporcu dochádzalo k neefektívnemu vynakladaniu mzdových prostriedkov. Výpoveď, ktorá bola daná navrhovateľovi bola riadne vopred prerokovaná so zástupcami ZOOZ. Návrh na prerokovanie osobne predkladal a tohto prerokovania sa osobne zúčastnil. Na prerokovaní došlo k dialógu medzi členmi odborov a zamestnávateľom, čo je zrejmé aj zo zápisnice. Po získaní rozhodnutia akreditačnej komisie, bol dekan fakulty povinný situáciu riešiť s účinnosťou od 01.09.2010 a v tomto smere korigovať počet zamestnancov fakulty, čo však neučinil. Bez výkonu práce im neoprávnene vyplácal mzdy, a to až do zavedenia krízového režimu, kedy všetky kompetencie prešli na rektora univerzity. Rektor zaviedol krízový manažment po tom, čo mu bolo dekanom fakulty oznámené, že fakulta bude mať deficit viac ako 50.000,- Eur. Na to musel rektor bezodkladne reagovať a situáciu riešiť, pretože dekan fakulty túto situáciu odmietal riešiť. Rektor univerzity sa dvakrát pokúsil zvolať senát FM na odvolanie dekana, čo však bolo zmarené tým, že sa senát nezišiel, preto mu nič iné nezostávalo, len zaviesť krízový manažment. Pri zavedení krízového manažmentu sa rektor univerzity riadil zákonom o vysokých školách a vnútorným predpisom fakulty, ktorým bol štatút platný a účinný v čase zavedenia krízového manažmentu univerzity. Po jeho zavedení boli na univerzite urobené viaceré kontroly. V žiadnom zo záverov týchto kontrol sa nevytýka, že by zo strany rektora so zavedením krízového manažmentu došlo k pochybeniu.

Z výpovede svedkyne G. S. M., F. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že je dvanásť rokov zamestnankyňou odporcu a dva roky je poverená výkonom funkcie kvestorky. Navrhovateľa pozná ako bývalého kolegu. V roku 2010 bola tajomníčkou Fakulty sociálno-ekonomických vzťahov S.. Nepamätala si, že by niektorá z fakúlt predkladala správu o hospodárení. Toto považovala za prakticky nemožné, pretože výročná správa má svoje predpísané štandardy a obsah, ktorý sa mení a tento obsah určuje Ministerstvo školstva v zmysle zákona o vysokých školách. Výročná správa o hospodárení obsahuje predovšetkým všetky výnosy a náklady. Výročná správa o fakulte musí obsahovať všetky výnosy a všetky náklady. TnUAD je samostatnou účtovnou jednotkou a fakulty nie sú touto účtovnou jednotkou, preto pojem výročná správa fakulty z hľadiska ekonomického je irelevantný. Potvrdila, že fakulty predkladajú na schválenie na akademický senát tzv. rozpočet fakulty a tak isto predkladajú senátu plnenie rozpočtu. Táto povinnosť im vyplýva zo zákona, tieto dva dokumenty nemožno považovať za výročnú správu o hospodárení fakulty. Fakulty predkladajú výročnú správu o činnosti fakulty, avšak nejedná sa o totožné pojmy. Univerzita hospodári s dotačnými a mimodotačnými prostriedkami. Zásadný význam z hľadiska ich kontroly a použitia majú dotačné prostriedky pridelované z rozpočtu MŠ SR, pričom nakladanie s nimi určuje podrobne metodika MŠ SR. Následne akademický senát schvaľuje rozpočet TnUAD, ktorý musí korešpondovať s metodikou MŠ SR. Rozpočet TnUAD podlieha schváleniu správnej rady. Za komplexné čerpania prostriedkov z rozpočtu zodpovedá rektor univerzity a nie dekan. Finančné problémy niektorej z fakúlt ovplyvňujú hospodárenie celej univerzity. V roku 2010 pôsobila ako tajomníčka Fakulty sociálno-ekonomických vzťahov. Má vedomosť o hospodárení FM za rok 2010, ktorá mala vykazovať stratu. Ohľadne finančného hospodárenia TnUAD spolupracovala s kontrolnou komisiou MŠ SR, ktorá vykonávala finančnú kontrolu hospodárenia, kontrolu v oblasti pracovno-právnych vzťahov TnUAD za rok 2010. Kontrola bola zameraná na kontrolu riešenia ukončenia pracovno-právnych vzťahov FM a v tejto oblasti kontrolná skupina nezistila pochybenie. V roku 2010 došlo k prečerpaniu finančných prostriedkov na mzdy zamestnancov na FM. Mala za to, že dekan fakulty situáciu dôsledne neriešil, a preto musel rektor TnUAD z toho vyvodiť dôsledky. Fakulta nemohla vyhotovovať samostatnú správu o hospodárení, nakoľko fakulta nie je samostatnou účtovnou jednotkou a takáto správa by nebola relevantným dokladom, pretože by neobsahovala niektoré účtovné položky, napr. náklady na energie, odpisy majetku a hlavne by neobsahovala hospodársky výsledok z fakulty, pretože by ho vzhľadom na uvedené, nebolo možné vypočítať. Uvedené položky sa účtovne vedú centrálné na úrovni TnUAD. Kontrolná komisia, ktorá vykonávala kontrolu hospodárenia a pracovnoprávnych vzťahov TnUAD za rok 2010, nezistila pochybenia na FM v oblasti pracovnoprávnych vzťahov. Čo sa týka v oblasti finančných vzťahov, komisia nekontrolovala priamo fakultu, ale TnUAD. Kontrolná komisia zistila aj finančné nezrovnalosti, tieto sa však netýkali krízového manažmentu FM. U odporcu sa nachádza dôkaz o prečerpaní finančných prostriedkov na mzdy na FM. Nesúhlasila s tvrdením navrhovateľa o tom, že rektor nezasielal poštu akreditačnej komisii. K hospodárskemu výsledku fakúlt za rok 2010 sa nemohla vyjadriť, nakoľko sa nedal zistiť z dôvodu, že si fakulty nevyhotovujú výročné správy o hospodárení. Vedela sa však vyjadriť k hospodáreniu fakúlt, pretože TnUAD mesačne sleduje hospodárenie jednotlivých fakúlt. Výročnú správu o hospodárení FM považovala za bezpredmetnú, neúplnú a niektoré položky v nej za nepravdivo uvedené. V správe nie je zahrnutý dar fakulte v sume

345,- €, ktorý dostala v roku 2010 a neobsahuje výdavky na energie a odpisy majetku, preto sa nemôže jednať o výročnú správu o hospodárení fakulty.

Podľa článku 10 ods. 5 štatútu TnUAD v znení účinnom od 13.03.2009 rektor predkladá správnej rade univerzity na schválenie návrh rozpočtu univerzity po jeho schválení akademickým senátom univerzity. Zodpovedá za dodržiavanie schváleného rozpočtu. V prípade porušenia rozpočtových pravidiel niektorou zo súčastí má právo zaviesť mimoriadne opatrenie (krízový manažment).

Podľa článku 10 ods. 12 štatútu TnUAD v znení účinnom od 13.03.2009 rektor uzatvára, mení a ruší pracovno-právne vzťahy so zamestnancami univerzity, ktorí nie sú zaradení na fakultách.

Podľa článku 16 ods. 1 štatútu TnUAD v znení účinnom od 13.03.2009 dekan je predstaviteľ fakulty, riadi ju, zastupuje a koná v jej veciach.

Podľa článku 16 ods. 11 veta prvá štatútu TnUAD v znení účinnom od 13.03.2009 dekan uzatvára, mení a ruší pracovno-právne vzťahy so zamestnancami zaradenými na fakulte.

Podľa článku 29 ods. 1 písm. d) štatútu TnUAD v znení účinnom od 13.03.2009 orgány akademickej samosprávy fakulty majú v súlade s týmto štatútom právo v mene univerzity rozhodovať alebo konať v týchto veciach patriacich do samosprávnej pôsobnosti univerzity (čl. 6) uzatváranie, zmeny a zrušovanie pracovnoprávných vzťahov zamestnancov, ktorí sú pracovnoprávne zaradení na fakulte.

Podľa dodatku č. 1 štatútu TnUAD v znení účinnom od 26.01.2011 článok 5 ods. 10 uvádza, že rektor predkladá správnej rade univerzity na schválenie návrh rozpočtu univerzity po jeho schválení akademickým senátom univerzity. Zodpovedá za dodržiavanie schváleného rozpočtu. V prípade závažného porušenia rozpočtových pravidiel niektorou zo súčastí má právo po prerokovaní v kolégiu rektora a v správnej rade univerzity zaviesť na danej súčasť mimoriadne opatrenia. Podmienky a spôsob ich uplatnenia upravuje vnútorný predpis (čl. 20 ods. 1 písm. n).

Podľa dodatku č. 1 štatútu TnUAD v znení účinnom od 26.01.2011 článok 10 ods. 12 uvádza, že rektor uzatvára, mení a ruší pracovno-právne vzťahy so zamestnancami univerzity, ktorí nie sú zaradení na fakultách, s výnimkou uvedenou v čl. 29 ods. 1 písm. d).

Podľa dodatku č. 1 veta prvá štatútu TnUAD v znení účinnom od 26.01.2011 článok 16 ods. 10 uvádza, že dekan uzatvára, mení a ruší pracovno-právne vzťahy so zamestnancami zaradenými na fakulte, s výnimkou uvedenou v čl. 29 ods. 1 písm. d).

Podľa dodatku č. 1 veta prvá štatútu TnUAD v znení účinnom od 26.01.2011 článok 29 ods. 1 písm. d) uvádza, že orgány akademickej samosprávy fakulty majú v súlade s týmto štatútom právo v mene univerzity rozhodovať alebo konať v týchto veciach patriacich do samosprávnej pôsobnosti univerzity (čl.6) uzatváranie, zmeny a zrušovanie pracovnoprávných vzťahov zamestnancov, ktorí sú pracovnoprávne zaradení na fakulte; v prípade zavedenia mimoriadnych opatrení na danú súčasť podľa čl. 10 ods. 5 prechádzajú kompetencie v pracovnoprávných vzťahoch v plnom rozsahu na rektora.

Podľa čl. 2 ods. 3 písm. c) Štatútu FM TnUAD do samosprávnej pôsobnosti FM ďalej patria určovanie počtu a štruktúry pracovných miest zamestnancov zaradených na FM. Táto štruktúra je uvedená v Organizačnom poriadku FM.

Podľa čl. 21 ods. 1) Štatútu FM TnUAD dekan je predstaviteľom FM, riadi ju, zastupuje a koná vo veciach fakulty. Dekan zodpovedá za svoju činnosť AS FM.

Podľa čl. 21 ods. 10 Štatútu FM TnUAD dekan vykonáva právne úkony v pracovnoprávných vzťahoch u zamestnancov TnUAD zaradených na FM v rozsahu a za podmienok určených v štatúte TnUAD (čl. 16 ods. 9)

Podľa čl. X1 ods. 27 Štatútu FM TnUAD počet a organizačnú štruktúru pracovných miest na FM schvaľuje na návrh dekana AS FM v zmysle čl. 2 ods. 3 písm. c) tohto štatútu.

Podľa čl. 27 Štatútu FM S. počet a organizačnú štruktúru pracovných miest na FM schvaľuje na návrh dekana AS FM v zmysle čl. 2 ods. 3 písm. c) tohto štatútu.

Podľa § 1 ods. 1 Zákonníka práce ak tento zákon v prvej časti neustanovuje inak, vzťahujú sa na tieto právne vzťahy všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 9 ods. 1 Zákonníka práce v znení účinnom do 31.08.2011 v pracovnoprávných vzťahoch robí právne úkony za zamestnávateľa, ktorý je právnická osoba, štatutárny orgán; zamestnávateľ, ktorý je fyzická osoba, koná osobne. Namiesto nich môžu robiť právne úkony aj nimi poverení zamestnanci. Iní zamestnanci zamestnávateľa, najmä vedúci jeho organizačných útvarov, sú oprávnení ako orgány zamestnávateľa robiť v mene zamestnávateľa právne úkony vyplývajúce z ich funkcií určených organizačnými predpismi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách účinného v čase výpovede z pracovného pomeru pracovnoprávne vzťahy zamestnancov verejných vysokých škôl a štátnych vysokých škôl so zamestnávateľom upravuje osobitný predpis, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 1 písm. b.) zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách účinného v čase výpovede z pracovného pomeru akademický senát verejnej vysokej školy schvaľuje na návrh rektora vnútorné predpisy verejnej vysokej školy podľa § 15 ods. 1 písm. a) až e) a i) až k) a ak tak ustanovuje štatút verejnej vysokej školy vnútorné predpisy podľa § 15 ods. 1 písm. l), na návrh predsedu akademického senátu verejnej vysokej školy vnútorné predpisy verejnej vysokej školy podľa § 15 ods. 1 písm. f) a g) a na návrh dekana vnútorné predpisy fakulty podľa § 33 ods. 2 písm. a), § 33 ods. 3 písm. a) a § 34 ods. 1

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách účinného v čase výpovede z pracovného pomeru verejná vysoká škola vydáva tieto vnútorné predpisy:

- a) štatút verejnej vysokej školy,
- b) študijný poriadok verejnej vysokej školy,
- c) zásady výberového konania na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, pracovných miest výskumných pracovníkov, funkcií profesorov a docentov a funkcií vedúcich zamestnancov,
- d) pracovný poriadok verejnej vysokej školy,
- e) organizačný poriadok verejnej vysokej školy, f) zásady volieb do akademického senátu verejnej vysokej školy,
- g) rokovací poriadok akademického senátu verejnej vysokej školy,
- h) rokovací poriadok vedeckej rady verejnej vysokej školy,
- i) štipendijný poriadok verejnej vysokej školy,
- j) disciplinárny poriadok verejnej vysokej školy pre študentov,
- k) rokovací poriadok disciplinárnej komisie verejnej vysokej školy,
- l) ďalšie predpisy, ak tak určí štatút verejnej vysokej školy alebo tento zákon (§ 21 ods. 3).

V zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách účinného v čase výpovede z pracovného pomeru do samosprávnej pôsobnosti fakulty ďalej patrí

- a) vnútorná organizácia fakulty,
- b) určovanie počtu prijímaných uchádzačov o štúdium spôsobom určeným v štatúte verejnej vysokej školy [§ 15 ods. 2 písm. f)],
- c) organizácia štúdií v súlade so študijným poriadkom verejnej vysokej školy,
- d) určovanie zamerania a organizovanie výskumnej, vývojovej, umeleckej alebo ďalšej tvorivej činnosti,
- e) určovanie počtu a štruktúry pracovných miest zamestnancov zaradených na fakulte v rozsahu určenom v štatúte verejnej vysokej školy [§ 15 ods. 2 písm. b)],

- f) voľba členov orgánov akademickej samosprávy fakulty,
- g) uskutočňovanie zahraničných vzťahov a aktivít v oblastiach, v ktorých fakulta pôsobí,
- h) nakladanie s finančnými prostriedkami pridelenými fakulte vysokou školou a s finančnými prostriedkami, ktoré fakulta inak získala na plnenie svojich úloh; fakulta sa tiež vyjadruje k nakladaniu s majetkom, ktorý slúži na plnenie jej úloh (§ 17 ods. 2).

Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 552/2003 Z.z. o o výkone práce vo verejnom záujme na pracovnoprávne vzťahy zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme sa vzťahuje Zákonník práce, ak tento zákon alebo osobitný predpis 2) neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z.z. o o výkone práce vo verejnom záujme zamestnanec podľa tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu k zamestnávateľovi uvedenému v § 1 ods. 2 pri výkone práce vo verejnom záujme, ako aj štatutárny orgán, ktorý je v pracovnoprávnom vzťahu k zamestnávateľovi.

Podľa § 59 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce pracovný pomer možno skončiť výpoveďou.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2, ods. 3 Zákonníka práce v znení účinnom do 31.08.2011 výpoveďou môže skončiť pracovný pomer zamestnávateľ aj zamestnanec. Výpoveď musí byť písomná a doručená, inak je neplatná. Zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov ustanovených v tomto zákone. Dôvod výpovede sa musí vo výpovedi skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, inak je výpoveď neplatná. Dôvod výpovede nemožno dodatočne meniť. Ak zamestnávateľ dal zamestnancovi výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. b), nesmie počas troch mesiacov znovu utvoriť zrušené pracovné miesto a prijať po skončení pracovného pomeru na toto pracovné miesto iného zamestnanca.

Podľa § 62 ods.1 Zákonníka práce v znení účinnom do 31.08.2011 ak je daná výpoveď, pracovný pomer sa skončí uplynutím výpovednej doby. Výpovedná doba je rovnaká pre zamestnávateľa aj zamestnanca a je najmenej dva mesiace. Ak je daná výpoveď zamestnancovi, ktorý odpracoval u zamestnávateľa najmenej päť rokov, je výpovedná doba najmenej tri mesiace.

Podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce v znení účinnom do 31.08.2011 zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov, ak sa zamestnanec stane nadbytočný vzhľadom na písomné rozhodnutie zamestnávateľa alebo príslušného orgánu o zmene jeho úloh, technického vybavenia, o znížení stavu zamestnancov s cieľom zvýšiť efektívnosť práce alebo o iných organizačných zmenách.

Podľa § 63 ods. 2 písm. a) zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď, ak nejde o výpoveď pre neuspokojivé plnenie pracovných úloh, pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny alebo z dôvodu, pre ktorý možno okamžite skončiť pracovný pomer, iba vtedy, ak zamestnávateľ nemá možnosť zamestnanca ďalej zamestnávať, a to ani na kratší pracovný čas v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce.

Podľa § 74 Zákonníka práce v znení účinnom do 31.08.2011 výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak je neplatná. Zástupca zamestnancov je povinný prerokovať výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa do desiatich kalendárnych dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom. Ak v uvedenej lehote nedôjde k prerokovaniu, platí, že k prerokovaniu došlo.

Podľa § 77 Zákonníka práce v znení účinnom do 31.08.2011 neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

Podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce v znení účinnom do 31.08.2011 ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď

oznánil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnávaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

Výpoveď je jednostranný právny úkon a podmienkou jeho platnosti je písomná forma, jej doručenie druhej strane pracovnoprávneho vzťahu a ak ide o výpoveď zo strany zamestnávateľa, zákon vyžaduje presné skutkové vymedzenie dôvodov výpovede. Výpoveď musí byť daná konajúcou osobou. Za právnickú osobu, bez ohľadu na jej právnu formu, v pracovnoprávných vzťahoch zásadne koná štatutárny orgán ustanovený zákonom alebo určený na základe zákona alebo ustanovený do funkcie zakladateľskou listinou, vnútorným predpisom (napr. stanovami, štatútom, spoločenskou zmluvou) alebo rozhodnutím príslušného orgánu (napr. vládou Slovenskej republiky, Národnou radou Slovenskej republiky, správnu radou, predstavenstvom, členskou schôdzou, generálnou radou) alebo inštitucionalizovanou autoritou (napr. prezidentom Slovenskej republiky). Zákonník práce v prípade výpovede danej z dôvodu podľa § 63 ods. 1 písm. b) vyžaduje, aby rozhodnutie zamestnávateľa o znížení stavu počtu zamestnancov za účelom zabezpečenia efektívnosti práce malo písomnú formu. Ak zamestnávateľ z dôvodu zvýšenia efektívnosti práce ruší určité pracovné miesto (funkciu), môže dať výpoveď z dôvodu § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce iba zamestnancovi pracujúcemu na zrušenom pracovnom mieste (funkcii). Hmotnoprávnou podmienkou platnosti výpovede je, že dôvod musí existovať najneskôr v čase dania výpovede. Predpokladom výpovedného dôvodu nadbytočnosti je, že v dôsledku realizácie organizačnej zmeny v dohľadnom čase (spravidla vo výpovednej dobe) stratí zamestnávateľ možnosť zamestnanca zamestnávať. Uplatnenie výpovedného dôvodu nadbytočnosti je teda možné už vtedy, keď sa o organizačnej zmene rozhodne. Pri výpovedi podľa tohto dôvodu musia byť splnené viaceré predpoklady, a to nadbytočnosť zamestnanca vzhľadom na písomné rozhodnutie zamestnávateľa, nemožnosť zamestnávateľa zamestnanca zamestnávať inou vhodnou prácou a splnenie ostatných hmotnoprávných predpokladov platnej výpovede. Súd má skúmať, či sa zamestnanec stal v dôsledku zníženia stavu zamestnancov za účelom zabezpečenia efektívnosti práce skutočne nadbytočným, pričom je na zamestnávateľovi, aby v konaní preukázal, že po skončení pracovného pomeru počas obdobia troch mesiacov znovu neuvolnil zrušené pracovné miesto a na toto pracovné miesto neprijal iného zamestnanca. Ustanovením § 63 ods. 2 Zákonníka práce je zamestnávateľovi daná tzv. ponuková povinnosť, ktorá je hmotnoprávnou podmienkou platnosti výpovede a zamestnávateľ je povinný ju uskutočniť pred daním výpovede. O výbere zamestnanca, ktorý sa má stať nadbytočným, rozhoduje zamestnávateľ. Výpovedný dôvod podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce nebude daný, ak nadbytočnosť nevznikla v dôsledku vnútorných organizačných zmien u zamestnávateľa, ale v príčinnej súvislosti s uzavieraním pracovných pomerov s novými zamestnancami. Súd dôsledne skúma a posudzuje všetky skutkové okolnosti, ktoré skončeniu pracovného pomeru z dôvodu nadbytočnosti predchádzali. Pred výpoveďou alebo okamžitým skončením pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný tieto zamýšľané opatrenia prerokovať so zástupcom zamestnancov. Predmetom prerokovania je právny úkon - výpoveď, ktorým zamestnávateľ prejavil vôľu vykonať. Materiálny predpoklad platnosti na tento právny úkon predstavuje okrem iného aj jeho prerokovanie so zástupcami zamestnancov. Prerokovanie je preto jedným z čiastkových úkonov, ktoré musí (v tomto prípade) zamestnávateľ vykonať, aby privodil vznik platného, resp. perfektného právneho úkonu. Ak zamestnávateľ výpoveď neprerokuje, výpoveď je z tohto dôvodu neplatná. Zákon zástupcom zamestnancov ustanovuje lehotu, dokedy sú povinní prerokovať výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa. Sú povinní tak urobiť do desiatich kalendárnych dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom. Ak v tejto lehote nedôjde k prerokovaniu výpovede alebo okamžitého skončenia pracovného pomeru, platí zákonný predpoklad, že k ich prerokovaniu došlo. Pri hodnotení všetkých týchto okolností prihliada súd aj na čl. 2 Zákonníka práce, zakotvujúci pozitívny príkaz výkonu práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov, ktorým je súlad s dobrými mravmi.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, bol podaný dôvodne, preto mu vyhovel.

Pracovnoprávny vzťah účastníkov konania bol založený pracovnou zmluvou zo dňa 01.06.1998 a v znení dohody o zmene pracovnej zmluvy bol dojednaný na dobu určitú, a to do 09.04.2013. Navrhovateľ pracoval vo funkcii profesora v odbore Mechatronika a bol zaradený na FM. Pracovný pomer s navrhovateľom ukončil odporca v zastúpení rektorom TnUAD výpoveďou zo dňa 07.02.2011, doručenou navrhovateľovi dňa 08.02.2011 podľa § 28 ods. 4 Zákonníka práce. Výpoveď bola navrhovateľovi daná

podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce z dôvodu nadbytočnosti. Trojmesačná výpovedná doba (§ 62 ods. 1 veta druhá Zákonníka práce) začala plynúť dňa 01.03.2011 a uplynula dňa 31.05.2011. Navrhovateľ s danou výpoveďou nesúhlasil a listom zo dňa 01.06.2011 rektorovi TnUAD oznámil, že trvá na ďalšom zamestnávaní a prideľovaní práce. Dňa 01.06.2011 sa navrhovateľ dostavil na pracovisko. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2011 v lehote stanovenej v § 77 Zákonníka práce, t.j. do dvoch mesiacov odo dňa 31.05.2011, kedy mal pracovný pomer navrhovateľa podľa výpovede danej odporcom v zastúpení rektorom skončiť, uplatnil navrhovateľ svoje právo na určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru na súde.

Z dôvodu očakávaného deficitu hospodárenia na FM v roku 2011 v sume 52.112,94 € rozhodol rektor TnUAD o zavedení mimoriadneho opatrenia - krízového manažmentu podľa čl. 10 ods. 5 štatútu TnUAD účinného v čase jeho zavedenia. V zmysle čl. 10 ods. 5 štatútu TnUAD účinného v čase vyhlásenia krízového manažmentu mal právo v prípade porušenia rozpočtových pravidiel niektorou zo súčastí zaviesť mimoriadne opatrenie (krízový manažment). V konaní nebolo preukázané, že by iný vnútorný predpis upravoval podmienky, dôsledky a prechod práv a povinností z dekana fakulty na rektora univerzity v prípade zavedenia mimoriadneho opatrenia. Rektor TnUAD v oznámení o zavedení mimoriadneho opatrenia - krízového manažmentu rozhodol o jeho prebratí rozhodovacích právomocí dekana FM v ekonomickej, organizačnej a personálnej oblasti s účinnosťou od 16.12.2010. Štatút TnUAD v čl. 10 ods. 12 v znení účinnom od 13.03.2009 priznával rektorovi univerzity právo rozhodovať o pracovnoprávných vzťahoch so zamestnancami univerzity, ktorí nie sú zaradení na fakultách a v čl. 16 ods. 11 účinnom od 13.03.2009 štatútu TnUAD a v čl. 21 ods. 10 štatútu FM Štatút FM TnUAD priznával právo dekanovi fakulty rozhodovať o pracovnoprávných vzťahoch so zamestnancami zaradenými na fakulte. Štatút TnUAD účinný v čase vyhlásenia mimoriadneho opatrenia - krízového manažmentu neupravoval, a teda neumožňoval prechod práva rozhodovať v pracovnoprávných vzťahoch so zamestnancami zaradenými na fakulte z dekana fakulty na rektora univerzity, nakoľko oprávnenia rektora a dekana v týchto vzťahoch upravovali čl. 10 ods. 12 a čl. 16 ods. 1 štatútu TnUAD a čl. 21 ods. 1 štatútu FM TnUAD. Rozhodnutie č. 1/57/2011 zo dňa 19.01.2011 o zrušení sedemnástich funkčných miest na FM vydal rektor TnUAD. Rovnako žiadosť o prerokovanie výpovedí zamestnancov zo dňa 21.01.2011 (vrátane výpovede navrhovateľovi danej odporcom zastúpeným rektorom univerzity) v zmysle organizačných zmien podal rektor. V konaní nebolo preukázané, že by pracovný pomer s navrhovateľom ukončil dekan fakulty v rámci svojej právomoci a ani že by zo strany dekana fakulty bola podaná žiadosť o prerokovania výpovede odborovému orgánu, v dôsledku čoho teda nemohlo dôjsť ani k platnému skončeniu pracovného pomeru s navrhovateľom. Rektor TnUAD preto vydal rozhodnutie č. 1/57/2011 zo dňa 19.01.2011 o zrušení sedemnástich funkčných miest na FM ako neoprávnená osoba, nakoľko rozhodnúť o zrušení miest mal právomoc v zmysle čl. 16 ods. 1 Štatútu TnUAD a čl. 21 ods. 1 Štatútu FM TnUAD dekan fakulty. Rovnako žiadosť o prerokovanie výpovedí zamestnancov zo dňa 21.01.2011 (vrátane výpovede navrhovateľovi danej odporcom zastúpeným rektorom univerzity) v zmysle organizačných zmien podal rektor univerzity ako neoprávnená osoba, nakoľko túto právomoc v zmysle čl. 16 ods. 1 Štatútu TnUAD a čl. 21 Štatútu FM TnUAD mal dekan fakulty.

V predmetnej veci súd zastáva názor, že posúdením právomoci rektora univerzity konať v pracovnoprávných vzťahov týkajúcich sa FM ako súčasti univerzity nedošlo k preskúmvaniu postupu zákonnosti rozhodnutia rektora podľa § 244 ods. 1, 2 O. s. p.. Navyše súd podotýka, že v správnom súdnictve preskúmvajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy, štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 1, 2 O.s.p.). Rozhodnutie správneho orgánu musí mať zákonom stanovené náležitosti (§ 46 a § 47 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov). Podľa ustanovenia § 108 ods. 1 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách, na rozhodovanie podľa tohto zákona sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (zák. č. 71/1967 Zb.)

okrem a) rozhodovania o uložení pokuty podľa § 2a

b) rozhodovania o zastavení konania alebo rozhodovanie o prerušení konania podľa § 47

c) rozhodovania o udelení oprávnenia podľa § 49a

d) rozhodovania o priznaní sociálneho štipendia podľa § 96a

e) rozhodovania o uznaní dokladov o vzdelaní.

Rozhodovanie o organizačnej zmene nespadá pod taxatívne vymenované rozhodnutia, na ktoré sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, a teda aj zákonná možnosť preskúmania tohto rozhodnutia podľa § 244 ods. 1, 2 O.s.p., t. j. v správnom súdnictve. Rozhodnutie o organizačnej zmene, vzhľadom na vymedzené rozhodnutia, kde sa postupuje podľa predpisov v správnom konaní, nie je individuálnym správnym aktom, ale ide o individuálny akt riadenia, ktorý súd posudzuje v rámci konania o neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou zamestnávateľa v dôsledku rozhodnutia zamestnávateľa o organizačnej zmene. Rektor verejnej vysokej školy navrhuje konkrétne individuálne akty riadenia, ktoré podľa § 9 ods. 1 písm. b) v spojení s ust. § 15 ods. 1 písm. a) a e) zákona č. 131/2002 Z. z. podliehajú schváleniu akademického senátu verejnej vysokej školy. Z uvedeného je teda zrejmé, že v prípade, ak by bol rektor oprávnený rozhodovať o organizačnej zmene na FM podlieha takéto jeho rozhodnutie schváleniu AS FM. Z výsledkov dokazovania je zrejmé, že rozhodnutiu povereného rektora nepredchádzal takýto zákonný postup a teda nemohol takýto administratívny akt riadenia nadobudnúť účinky, t. j. nemohlo dôjsť k zníženiu počtu zamestnancov na FM, čo je hmotnoprávnym predpokladom pre výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce.

Navyše z Dôvodovej správy k § 21 Fakulta, § 22 Rozsah samosprávnej pôsobnosti a práva fakulty zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách vyplýva, že fakulta je významnou tradičnou súčasťou verejnej vysokej školy. Fakultám ako jediným súčasťami verejnej vysokej školy zákon priznáva právo uskutočňovať študijné programy (inak môže študijné programy uskutočňovať len vysoká škola ako celok). Návrh zákona priniesol podstatnú zmenu spočívajúcu v tom, že nepredpokladal, že fakulty budú mať právnu subjektivitu. Na efektívne uskutočňovanie študijných programov zákon garantuje fakultám, ako náhradu za doterajšiu právnu subjektivitu fakúlt, potrebné práva, vrátane práva rozhodovať o vnútornej organizácii fakulty, určovať počet a štruktúru pracovných miest zamestnancov zaradených na fakulte, vykonávať podnikateľskú činnosť a ďalšie. Právo na uzatváranie, zmeny a zrušovanie pracovnoprávných vzťahov so zamestnancami verejnej vysokej školy zaradenými na fakulte sa fakulte priznáva v rozsahu delegovanom rektorom vysokej školy. Ďalšie kompetencie môže stanoviť fakulte vnútorný predpis verejnej vysokej školy. To, že fakulta uskutočňuje študijný program znamená, že ho zabezpečuje po odbornej i organizačnej stránke. Do odborného zabezpečenia patrí najmä personálne zabezpečenie jednotlivých foriem vzdelávania v rámci študijného programu, rozvoj študijného programu po stránke obsahovej, zabezpečenie tém diplomových prác, zabezpečenie obsahu štátnych skúšok. Do organizačného zabezpečenia patria úkony spojené so zápisom a evidenciou študentov, evidenciou plnenia ich študijných povinností a ich sociálnych náležitostí. Fakulta zabezpečuje i potrebné technické zariadenia (posluchárne, počítačové učebne, laboratória a pod. ), tvorbu rozvrhu a pod. Fakulta zabezpečuje čas z uvedených povinností zamestnancami zaradenými na fakulte a čas na základe dohôd so zamestnancami iných súčastí vysokej školy. O týchto súčastiach sa potom uvádza, že sa podieľajú na uskutočňovaní študijných programov. Z uvedeného možno vyvodiť výlučné oprávnenie fakulty vo veciach vnútornej organizácie fakulty a určovania počtu a štruktúry pracovných miest zamestnancov zaradených na fakulte v rozsahu určenom v štatúte verejnej vysokej školy.

Odporca považoval výpoveď danú navrhovateľovi za vopred riadne prerokovanú so zástupcami zamestnancov. V predmetnej veci však nemal súd preukázané splnenie hmotnoprávnej podmienky platnosti výpovede, a to jej riadne prerokovanie zamestnávateľom so zástupcami zamestnancov. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 74 Zákonníka práce v znení účinnom do 31.08.2011, ktorý určuje povinnosť zamestnávateľa vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru, ako hmotnoprávnu podmienku platnosti uvedených právnych úkonov zo strany zamestnávateľa, nesplnenie ktorej v nadväznosti na ustanovenie § 17 ods. 2 Zákonníka práce spôsobuje ich neplatnosť t. j. neplatnosť výpovede alebo okamžitého skončenia pracovného pomeru. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že objektívne právo predpokladá, že výkon subjektívneho práva smeruje k cieľu sledovanému právnou normou. Ak však účastník právneho úkonu síce formálne koná v medziach svojho práva, ale prostredníctvom jeho realizácie sleduje poškodenie druhého účastníka právneho vzťahu, ide síce o výkon práva, ale o chybný výkon práva. Takéto konanie sa totiž realizuje nie na dosiahnutie výsledkov, ktoré má pozitívne právo v úmysle chrániť, ale len preto, aby sa formálne dosiahol súlad so zákonom, preto treba takýto výkon práva považovať, aj keď je formálne v súlade so zákonom, za zdanlivý výkon práva. Účelom takéhoto konania nie je totiž výkon práva, ale snaha poškodiť druhého účastníka právneho vzťahu. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že nedošlo k splneniu hmotnoprávnej podmienky platnosti výpovede uvedenej v ustanovení § 74 Zákonníka práce, ktorá má za následok neplatnosť tohto právneho úkonu. Za prerokovanie výpovede totiž nemožno považovať len predloženie žiadosti o prerokovanie ukončenia pracovného pomeru a návrhu výpovede. Takéto konanie odporcu možno vyhodnotiť len ako jeho oznámenie odborovému

orgánu o jeho úmysle rozviazať pracovný pomer s navrhovateľom. Ustanovenie § 74 Zákonníka práce o účasti zástupcov zamestnancov pri skončení pracovného pomeru nemožno totiž vykladať izolovane, ale v nadväznosti na ďalšie ustanovenia Zákonníka práce. Citované zákonné ustanovenie nie je totiž samoučelné, ale smeruje na ochranu zamestnanca, aby zamestnávateľ nezneužil svoje postavenie a bez dôvodu neprepúšťal zamestnancov z pracovného pomeru. Účasť príslušného odborového orgánu pri skončení pracovného pomeru nemožno považovať len za formálny úkon bez materiálneho obsahu. Opačný záver by viedol k tomu, že povinnosť zamestnávateľa vopred prerokovať s odborovým orgánom výpoveď z pracovného pomeru, ktorej nesplnenie je sankcionované jej neplatnosťou, by bola výlučne formálna, bez reálnej možnosti odborového orgánu prerokovať so zamestnávateľom takúto výpoveď a vyjadriť sa k nej (uznesenie NS SR sp. Zn. 5Cdo 255/2008). Prerokovaním sa rozumie taká forma spolupráce medzi príslušným odborovým orgánom a zamestnávateľom, ktorá spočíva v tom, že zamestnávateľ má povinnosť predložiť vymenované okruhy otázok príslušnému odborovému orgánu na prerokovanie, či prekonzultovanie, a to pred tým, než vo veci rozhodne s tým, že forma prerokovania nie je zákonom stanovená, preto sa môže uskutočniť ústne, ale aj písomne. Za takú sa však nepovažuje iba jednostranné oznámenie zamestnávateľa o zamýšľanom rozhodnutí tak, ako sa to v prejednávanej veci udialo, čo je zrejmé zo zápisnice z rokovania výboru Základnej organizácie odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy pri TnUAD konaného dňa 26.01.2011, z ktorej vyplýva, že prítomní na zasadnutí boli len členovia výboru odborového orgánu podľa prezenčnej listiny zo dňa 26.01.2011. Svedok T. G. T. S. vo svojej výpovedi tvrdil, že návrh na prerokovanie výpovede navrhovateľovi osobne predkladal a jej prerokovania sa osobne zúčastnil. Z prezenčnej listiny ani zo zápisnice z rokovania výboru Základnej organizácie odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy pri TnUAD nevyplýva, že by sa ho bol svedok T. G. T. S. ako poverený zástupca odporcu zúčastnil. Výpoveď svedka T. G. T. S. je preto v rozpore s vykonaným dokazovaním a vzhľadom na jeho vzťah k odporcovi, u ktorého je naďalej zamestnaný, súd považoval jeho výpoveď za účelovú v úmysle privodiť odporcovi, svojmu zamestnávateľovi, priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že z vykonaného dokazovania nevyplýva, že zástupcom zamestnancov bola v súlade s § 74 Zákonníka práce v znení účinnom do 31.08.2011 daná na prerokovanie samotná výpoveď ako písomný právny úkon v zmysle § 61 ods. 1 Zákonníka práce. Zo žiadosti o prerokovanie a jej prílohy ani zo zápisnice z rokovania nevyplýva, že sa výbor Základnej organizácie odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy pri TnUAD oboznámil s výpoveďou, ktorú odporca zamýšľal dať navrhovateľovi, ale iba vyjadril rešpektovanie obsahu žiadosti rektora a vyjadril s ňou súhlas. Aj z tohto dôvodu mal súd za preukázané, že k riadnemu prerokovaniu výpovede podľa § 74 Zákonníka práce v znení účinnom do 31.01.2011 nedošlo. Skutočnosť, že dodatkom č. 1 k štatútu TnUAD s účinnosťou od 26.01.2011 v zmysle zmeneného čl. 16 ods. 10 došlo k prechodu kompetencie v pracovnoprávných vzťahoch v plnom rozsahu z dekana fakulty na rektora univerzity, nemá vplyv na skutočnosť, že právne úkony vykonané do účinnosti dodatku č. 1 k štatútu (do 26.01.2011) v pracovno-právnych vzťahoch voči zamestnancom, ktorí sú pracovnoprávne zaradení na fakulte, sú neplatné. Pre neplatnosť týchto právnych úkonov preto nemohlo ani dôjsť k ich platnému prerokovaniu.

Navrhovateľ v konaní ďalej namietal neplatnosť výpovede aj z dôvodu, že odporca si nesplnil ponukovú povinnosť v zmysle § 63 ods. 2 Zákonníka práce. Uvedené tvrdenie nebolo v konaní preukázané, nakoľko z vykonaného dokazovania nevyplýva skutočnosť, že v čase dania výpovede odporcom navrhovateľovi mal tento možnosť zamestnávať navrhovateľa na inom, pre neho vhodnom mieste. Z listinných dôkazov (internetové inzeráty predložené navrhovateľom a protokol o výsledku kontroly Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR zo dňa 17.02.2012) vyplýva, že v čase dania výpovede navrhovateľovi neprebíhalo u odporcu žiadne výberové konanie. Na neskôr vyhlásené výberové konania nemožno pre posúdenie splnenia tzv. ponukovej povinnosti prihliadať, nakoľko k ich vyhláseniu došlo až po daní výpovede a týkali sa iných pracovných miest ako miesta navrhovateľa.

Na výpoveď svedkyne G. S. M., F. súd neprihliadal, nakoľko túto považoval za nevierohodnú vzhľadom na jej pomer k odporcovi, keďže svedkyňa je zamestnankyňou odporcu a osobou poverenou výkonom funkcie kvestorky a aj s ohľadom na skutočnosť, že z jej výpovede je zrejmé, že bola oboznámená o priebehu konania a aj o listinných dôkazoch, ktoré boli v konaní predložené z titulu jej funkcie kvestorky TnUAD.

Vzhľadom na skutočnosti zistené v tomto konaní nemohol súd aplikovať v danej veci právne závery uvedené v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 21C/142/2011-190 zo dňa 21.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4Co/132/2014-243, na ktoré poukazoval odporca a z ktorých je zrejmé oprávnenie rektora univerzity vykonávať právne úkony v pracovnoprávných vzťahoch

u zamestnancov verejnej vysokej školy zaradených na fakulte a tiež, že odporca ako zamestnávateľ riadne prerokoval výpoveď z pracovného pomeru so zástupcami zamestnancov.

V zmysle ustanovenia § 112 ods. 2 O. s. p. súd návrh v časti o zaplatenie náhrady mzdy vylúčil na samostatné konanie.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.