

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19P/116/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315204273  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315204273.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. S. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky S. A., trvale bytom E., O. XXXX/XX, o návrhu otca S. A., trvale bytom N., K. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, so sídlom Námestie slobody 25, Humenné, o zmenu úpravy styku takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/248/2014-22 zo dňa 18.09.2014 tak, že u p r a v u j e styk otca s mal. S. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný víkend od piatku od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a v každom nepárnom týždni v čase od stredy od 14.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. tak, že je oprávnený prevziať maloletého pred rodinným domom, kde býva matka a je povinný maloletého matke vrátiť na tom istom mieste.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého podal dňa 17.04.2015 na súd návrh na zmenu úpravy styku s maloletým, ktorým navrhol, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/248/2014-22 zo dňa 18.09.2014 tak, že bude oprávnený stretávať sa s mal. S. A. každý párný víkend od soboty od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každý párný rok počas veľkonočných sviatkov a každý nepárny rok počas vianočných sviatkov.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/248/2014-22 zo dňa 18.09.2014 bolo ich manželstvo s matkou mal. S. rozvedené. Na čas po rozvode bol maloletý syn zverený do osobnej starostlivosti matke, on bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 60,-- eur mesačne a jeho styk s maloletým nebol upravený.

Matka maloletého dieťaťa mu neumožňuje stretávať sa s maloletým synom. Už viackrát sa stalo, že sa dohodli, že príde po dieťa a nakoniec to zrušila, pričom uvádza, že je maloletý chorý alebo má iný program. V poslednom čase bol s maloletým iba sporadicky. S matkou dieťaťa sa nevie dohodnúť mimosúdne.

Na pojednávaní dňa 19.06.2015 otec maloletého navrhol upraviť jeho styk s mal. S. každý párný víkend od piatku od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a v každom nepárnom týždni od stredy od 14.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. tak, že si maloletého prevezme pred rodinným domom, kde býva matka s maloletým a vráti ho na tom istom mieste.

Matka maloletého na tom istom pojednávaní súhlasila s takou úpravou styku otca s mal. S. ako to otec dieťaťa na pojednávaní navrhol.

Zástupkyňa otca žiadala návrhu otca prednesenom na pojednávaní vyhovieť.

Kolízny opatrovník sa vyjadril, že vzhľadom na skutočnosť, že sa rodičia dohodli na styku otca s maloletým, navrhuje schváliť ich dohodu. Poukázal na to, že na ich referáte poradensko-psychologických služieb už niektoré konzultácie s rodičmi prebehli, ale budú ďalej sedenia pokračovať, čiže proces konzultácií ešte nie je ukončený.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Keďže na pojednávaní dňa 19.06.2015 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka a zástupkyne otca, ktorí sa vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, súd odôvodnil tento rozsudok v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.