

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010290
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713010290.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a prísediacich Oľgy Pavlíkovej a Petra Dávida, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.06.2015 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného N. X., stíhaného pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zákona a iné, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku súd

o s l o b o d z u j e

obžalovaného N. X., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., W. XXX/X,

spod obžaloby

pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L. T., nar. XX.XX.XXXX, nebohy dňa 19.03.2013, vylákal od spoločnosti ESSOX SK, s.r.o. úver tak, že obvinený N. X. zabezpečil pre L. T. fiktívnu pracovnú zmluvu potvrdenú spoločnosťou KK+G s.r.o., IČO: 36709298, potrebnú k schváleniu žiadosti o úver č.XXXXXXXXXX, následne L. T. za prítomnosti N. X. dňa 08.05.2009 vo Z., okr. Z., v predajni Y. O. - SISA - MOTO BAZAR, Môťovská cesta 276, Zvolen, IČO: 37 061 585 na podklade nepravdivých údajov deklarovaných fiktívnou pracovnou zmluvou o zamestnaní a príjme vo výške 650,- € uzatvoril so spoločnosťou ESSOX SK, s.r.o., IČO: 35978881, Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava zmluvu o úvere č.9301033384 na poskytnutie úveru vo výške 2.400,- € na prefinancovanie motocykla Suzuki GSX 1300, ev.č. X. XXXAD, čím dobrovoľne prevzal na seba záväzok splatiť poskytnutý úver v 48 mesačných splátkach vo výške 69,25 € počnúc dňom 15.06.2009, následne motocykel Suzuki GSX 1300 ev.č. X. XXXAD predali za sumu 2.300,- € Y. O., nar. XX.XX.XXXX, a túto sumu si obv. N. X. ponechal, pričom záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere č.XXXXXXXXXX si L. T. nesplnil, čím obvinený N. X. uviedol spoločnosť ESSOX SK s.r.o., IČO: 35978881, Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava do omylu a spôsobil jej tým škodu vo výške 3.324,- €,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17. 04. 2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Zvolene na Okresnom súde vo Zvolene obžalobu na N. X. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 ods. 3 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L. T., nar. XX.XX.XXXX, nebohy dňa 19.03.2013, vylákal od spoločnosti ESSOX SK, s.r.o. úver tak, že obvinený N. X. zabezpečil pre L. T. fiktívnu pracovnú zmluvu potvrdenú spoločnosťou KK+G s.r.o., IČO: 36709298, potrebnú k schváleniu žiadosti o úver č.9301033384, následne L. T. za prítomnosti N. X. dňa 08.05.2009 vo Zvolene, okr. Zvolen, v predajni Y. O. - SISA - MOTO BAZAR, Mŕtovská cesta 276, Zvolen, IČO: 37 061 585 na podklade nepravdivých údajov deklarovaných fiktívnu pracovnou zmluvou o zamestnaní a príjme vo výške 650,- € uzatvoril so spoločnosťou ESSOX SK, s.r.o., IČO: 35978881, Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava zmluvu o úvere č.9301033384 na poskytnutie úveru vo výške 2.400,- € na prefinancovanie motocykla Suzuki GSX 1300, ev.č. X. XXXAD, čím dobrovoľne prevzal na seba záväzok splatiť poskytnutý úver v 48 mesačných splátkach vo výške 69,25 € počnúc dňom 15.06.2009, následne motocykel Suzuki GSX 1300 ev.č. X. XXXAD predali za sumu 2.300,- € Y. O., nar. XX.XX.XXXX, a túto sumu si obv. N. X. ponechal, pričom záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere č.XXXXXXXXXX si L. T. nespĺnil, čím obvinený N. X. uviedol spoločnosť ESSOX SK s.r.o., IČO: 35978881, Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava do omylu a spôsobil jej tým škodu vo výške 3.324,- €.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 06. 2014 obžalovaný po zákonom poučení učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, že je nevinný zo skutku, ktorý sa mu obžalobou kladie za vinu. Následne v ďalšom priebehu hlavného pojednávania ku skutku uviedol, že nie je pravdou, že by L. T. potvrdzoval alebo nejak pomáhal s vybavením potvrdenia o zamestnaní k vybaveniu leasingu na motocykel z bazáru pána O. Y. O. poznal už z predchádzajúcej spolupráce, keď obžalovaný cez tohto predával ním dovezené autá. Práve vybavoval v autobazáre nejakú inú vec, keď tam náhodne prišiel L. T. aj s H. W. a poprosili ho, či by im nevedel vybaviť, aby L. T. mohol kúpiť motocykel na splátky, ale títo nemali peniaze na akontáciu. Obžalovaný poznal H. W. z predchádzajúcej činnosti, dokonca mu bol niečo aj dlžný, preto to obžalovaný pre nich urobil a šiel za p. O. a spýtal sa ho, či sa nedá nejako zariadiť, aby im motocykel predal, že títo nemajú peniaze v hotovosti na akontáciu. O. s týmto súhlasil a asi na druhýkrát W. s T. predložili doklady a teda aj potvrdenie o zamestnaní, obžalovaný od nich tieto doklady vzal a predložil ich O. im následne, keď sa to podarilo vybaviť vyplatil peniaze, pričom presnú sumu obžalovaný uviesť nevedel, tieto peniaze im vyplatil v hotovosti v autobazáre. T. s W. boli vtedy spokojní, obžalovaný z tohto nemal nič, pre W. to urobil, nakoľko mu bol niečo dlžný. Pri odovzdávaní peňazí bol prítomný T., ktorý prijatie sumy musel podpísať, ďalej O., obžalovaný a W.; toto všetko sa udialo v autobazáre.

Na otázku predsedníčky senátu obžalovaný uviedol, že transakcia prebehla tak, že L. T. sa dostavil do autobazáru druhýkrát, kedy si už mal prísť motocykel prevziať, vtedy mu ho O. zrejme fiktívne predal, následne im vyplatil peniaze prijaté od leasingovej spoločnosti a vzápätí rovnaký motocykel od nich kúpil. Obžalovaný prisvedčil, že pri uvedenom bol prítomný.

Svedok Y. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, až do apríla 2009 prevádzkoval autobazár SISA - Motobazár. Obžalovaného svedok poznal, ale ich vzťah necharakterizoval ako kamarátsky. Obžalovaného poznal z obdobia, kedy tento žiadal cez jeho autobazár o kúpu vozidla cez úver, resp. cez leasingovú spoločnosť. Jedenkrát žiadal o takýto úver pre seba, pre svoju osobu, ale tam vtedy nespĺnil podmienky a úver mu neposkytli. Ďalšíkrát prišiel, zrejme kvôli L. T. a v tomto prípade tento splnil všetky podmienky a úver mu poskytnutý bol. Prvýkrát za ním L. T. prišiel v autobazáre spolu s obžalovaným N. X., keď títo obzerali motorku, o ktorú mal T. záujem. Chcel ju kúpiť za podmienok, že zloží akontáciu a ostatnú cenu prefinancuje cez leasing, cez leasingovú spoločnosť. U. O. mal s leasingovou spoločnosťou uzatvorenú obchodnú zmluvu (mohla to byť mandátna zmluva) pričom mal províziu 3% zo sumy poskytnutého úveru (leasingu). Osobitná provízia bola potom ešte za predaj toho ktorého vozidla. L. T. prišiel v spoločnosti obž. N. X., ktorý mu ho priviedol ako klienta, pričom sa zaujímal o kúpu konkrétnej motorky na splátky. Pri prvom stretnutí svedok s T.S. vypísali súhlas so spracovaním osobných údajov, ktorý bol posielaný na leasingovú spoločnosť elektronicky. V priebehu cca hodiny prišla aj odpoveď z leasingovej spoločnosti, že pán T. spĺňa podmienky na poskytnutie úveru a je mu možné úver poskytnúť, pokiaľ predloží potrebné doklady, t.j. doklad o príjme, faktúru za platby za telefón. Uvedené doklady T. nemal pre seba, preto mu svedok povedal, čo všetko potrebuje a s týmto z prvého stretnutia odišli. Druhýkrát prišiel do autobazáru za svedkom pán T. už so všetkými dokladmi, spísala sa žiadosť o poskytnutie úveru, pričom túto aj podpísal. Žiadosť sa už neposielala elektronicky, ale poštou. Pri druhom stretnutí svedka O. T. požiadal, že nemá peniaze v hotovosti, preto, či by nebolo

možné, že by si zobral peniaze z poskytnutého úveru, pričom úver by zobral s tým, že motorku bude splácať, ale motorku by mu zároveň na základe zmluvy predal, teda motocykel by reálne ostal v bazáre. Svedok s týmto súhlasil, s T. podpísal leasingovú zmluvu, zároveň podpísali kúpnu zmluvu, ktorou mu T. predal motocykel ako fyzickej osobe. Akontáciu reálne vyplatená nebola, pretože na akontáciu T. nemal peniaze. V deň podpisu leasingovej a kúpnej zmluvy neboli svedkovi vyplatené žiadne peniaze, tieto boli vyplatené v hotovosti len potom, čo poslala leasingová spoločnosť plnenie z leasingovej zmluvy na svedkov účet. Požiadavku na predaj motorky, ale zároveň prijatie peňazí z leasingu vzniesol voči svedkovi pán T., ale komunikovali i prostredníctvom obž. N. X., ktorý svedka O. poznal lepšie. Pri druhom stretnutí bol prítomný T., svedok, možno svedkova manželka a zrejme i zamestnanec bazáru, ktorý bol v tom čase v bazáre. Vyplatenie peňazí z leasingu sa uskutočnilo pri treťom stretnutí. Pri tomto svedok vyplatil peniaze v hotovosti T., ktorému predtým volal, aby za týmto účelom prišiel. Peniaze najprv svedok vybral z účtu a v bazáre ich v hotovosti T. vyplatil. Tento mu aj podpísal doklady - príjmový pokladničný doklad. Svedok uviedol, že nevie, či bol obžalovaný prítomný pri tomto treťom stretnutí alebo nie, s určitosťou si to nepamätal.

Pokiaľ prišiel L. T. do autobazáru trikrát, vtedy prišiel autom, pričom jedenkrát svedok videl, že prišiel na aute - zelenom Renaulte Megane, pričom videl, že v aute sedel nejaký pán, ale kto to bol, to svedok uviesť nevedel, nakoľko ho videl len z diaľky. Pokiaľ sa týka ostatných stretnutí, L. T. určite neprišiel peši. Pri treťom stretnutí svedok určite nedával peniaze X. a ani žiadne doklady. S X. svedok nemal nič spoločné, bol preňho zaujímavý, pretože mu priviedol do bazáru klienta.

Svedkyňa U. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je manželkou svedka Y. O.. Uviedla, že obžalovaného N. X. pozná z videnia, ktorý chodieval do predajne motoriek v autobazáre SISA, kde bola toho času zamestnaná. S obžalovaným do kontaktu neprišla, nekomunikovala s ním. Tento prišiel do predajne niekoľkokrát ako bežný zákazník, ale či niečo kupoval, to svedkyňa uviesť nevedela. Ďalej uviedla, že osobu L. T. nepozná, ani meno jej nie je povedomé, rovnako nepozná ani osobu menom H. W..

Svedok T. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že kupoval motocykel Suzuki GSX 1300, ktorý našiel cez inzerciu na internete, zrejme to bola webová stránka bazáru pána O.. Tomuto zavola v priebehu týždňa a cez víkend za ním prišiel do autobazáru, a aj s vozíkom, nakoľko mal vedomosť, o tom, že predávaný motocykel nie je pojazdny. Kúpnu cenu si dohodli už telefonicky v autobazáre cenu už „nezjednával“. Dátum uvedený na kúpnej zmluve je reálnym dátum kedy ku kúpe motocykla svedkom z autobazáru došlo.

Svedok T. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, pre v minulosti pracoval u svedka O. v autobazáre Sisa, ako mechanik. Obžalovaného registroval z videnia, keď tento chodil do bazáru „obzerať“ motorky, bližšie sa s ním nikdy nerozprával, ani si nespomína, na konkrétny predaj (kúpu) motocykla Suzuki GSX 1300. Osobou L. T. nepozná, na tohto si nespomína. Svedok pracoval ako mechanik väčšinou vzadu v dielni, autá ani motocykle nepredával. So zákazníkmi komunikoval Y. O., pričom tento mal na starosti aj všetku agendu smerom k leasingovým spoločnostiam.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa §269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku čítal a oboznámil listinné dôkazy a to: oznámenie o úmrtí W. W. na čl. 469, zápisnicu o výsluchu svedka W. W. (č.l. 86 - 91) zápisnicu o konfrontácii medzi L. T. a Y. O. (čl. 36 - 38) zápisnicu o konfrontácii medzi L. T. a N. X. (čl 39 - 42), zápisnicu o rekognícii (č.l. 108 - 127), znalecký posudok znalcom MUDr. Tibora Ďuriana a MUDr. Petra Vážneho k duševnému stavu obv. L. T. (č.l. 132 - 152 spisu), žiadosť a zmluvu o úvere č. 9301033384 (č.l 153 - 154) pracovnú zmluvu L. T. na čl. 155, prehlásenie na čl. 156, formulár a upomienky spoločnosti ESSOX - čl. 157 - 162, odpoveď spoločnosti Essox Sk (čl. 163 - 183) správy od telefónnych spoločností čl. 184 - 188, správu Sociálnej poisťovne (č.l. 194 - 198), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1 T 115/2011 (čl. 238 - 239) protokoly Daňového úradu v Detve (čl. 240 - 256 spisu), bola prečítaná výpoveď svedkyne I. T. (čl. 92 - 97 spisu), správy z bánk čl. 257 - 269), rozsudok Okresného súdu Zvolen 3T 23/2010 (čl. 272 - 273 spisu), úmrtný list L. T. čl. 283, správy na osobu obžalovaného čl. 274, príkaz na zatknutie Andreja Krajčího (čl. 280), správa na obžalovaného od Mestského úradu Detva (čl. 284), výpis z ústrednej evidencie priestupkov (čl. 285 - 287), správa k osobe obž. Mestského úradu Žiar na Hronom (čl. 288), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. Zn. 3 T 162/2009 - I. T., L. T. (čl. 289 - 293), odpis z registra trestov obžalovaného čl. 294

Z výpovede obv. L. T. zo dňa 20. 12. 2010 na čl. 21 - 25 vyplýva, že tento ku skutku ako obvinený zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona vypovedal a uviedol, že je pravdou, že pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi. Vedel, že v

prípade, že by uviedol pravdivé údaje, teda, že je nezamestnaný a že berie sociálne dávky, úver by nedostal. Vybavenie úveru resp. prefinancovanie motocykla mu pomohla jemu neznáma osoba, ktorá ho doviezla zo Ž. B. V. J. Z., do predajne bazáru, kde uzatvoril úverovú zmluvu, popodpisoval všetky potrebné doklady s tým, že osoba, ktorá ho tam doviezla, motorku predá a jemu vyplatí peniaze na ruku. L. T. uviedol, že vedel, že predmetný úver bude musieť splácať on sám. Pretože peniaze nutne potreboval pre svoje živobytie. Všetky potrebné doklady zabezpečovala tá osoba, ktorá ho doviezla do bazáru. Jednalo sa o muža vo veku okolo 40 rokov, tmavé vlasy, zavalitej postavy. S touto osobou sa stretol aj pred tým, ako uzatvoril dňa 08. 05. 2009 úverovú zmluvu so spoločnosťou Essox SK, s.r.o, pričom boli spolu v X. X., kde L. T. tiež chcel niečo zobrať na splátky, avšak k tomu nedošlo. Na otázku L. T. v prípravnom konaní uviedol, že podpis na pracovnej zmluve, ktorá bola predložená k žiadosti o úver, nie je jeho a pracovná zmluva sa nezakladá na pravde. Spoločnosť KK + G s.r.o. nepozná. L. T. uviedol, že vedel, že pri uzatváraní úverovej zmluvy uvádza nepravdivé údaje, avšak nevedel, aké konkrétne doklady sú potrebné k žiadosti o úver. Ďalej uviedol, že potreboval peniaze, zdôveril sa s tým svojmu známemu H. W., ktorý ho zoznámil s mužom, ktorý následne vybavil úver od spoločnosti Essox SK, s.r.o, pričom tento mu ho doviezol do Z. po podpise zmluvy ho odviezol do Ž. B. V. s tým, že keď predá motorku, tak mu dá peniaze. Táto osoba zabezpečila doklady k žiadosti o úver. Samotný H. W. Z. L. T. v tejto veci nikdy nebol, jeho kontaktovala osobne tá osoba, ten muž, ktorého popísal, ktorý prišiel po neho do Ž. B. V., odviezol ho do Z. a následne späť do Ž.. Pri uzatváraní zmluvy so spoločnosťou Essox SK H. W. nebol.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obv. L. T. a N. X. zo dňa 25. 03. 2011 vyplýva, že L. T. opätovne uviedol, že doklady k žiadosti o úver, konkrétne pracovnú zmluvu zo dňa 01. 06. 2008 zabezpečoval N. X., nakoľko túto videl u N. X. pri vybavovaní leasingu. Podpis na pracovnej zmluve nie je jeho (nie je L. T.). L. T. predložil len vodičský a občiansky preukaz. Podľa výpovede L. T., obv. N. X. klamal, pokiaľ uviedol, že peniaze boli vyplatené Y. O.G. k jeho rukám. L. T. uviedol „klame, musia byť dohodnutí. Nemal som z toho ani vindru. Akurát mi pomohol zničiť život“.

Zo žiadosti a zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX na čl. 153 - 154 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi spoločnosťou ESSOX SK, s.r.o., zastúpená predajcom pod obchodným menom Y. O. - SISA - MOTO BAZÁR a L. T. na strane druhej, predmetom tejto je poskytnutie úveru vo výške 2 400,- eur na prefinancovanie motocykla, pričom na základe uvedenej je L. T. povinný splácať poskytnutý úver v 48 mesačných splátkach po 69, 25 eur, počnúc dňom 15. 06. 2009. Uvedená zmluva bola uzavretá a podpísaná dňa 08. 05. 2009. V predmetnej zmluve o úvere je tiež uvedené, že dlžník, L. T. je zamestnaný v spoločnosti KK + G, s.r.o., a to od 01. 06. 2008 na dobu neurčitú.

Z pracovnej zmluvy zo dňa 01. 06. 2008 (na čl. 155 spisu) vyplýva, že táto bola uzavretá medzi spoločnosťou KK +G, s.r.o, a L. T., pričom uvedená deklaruje mzdu zamestnanca - L. T., vodiča, vo výške 22 000,- Sk

Z výpovede svedkyne I. T. (čl. 92 - 97 spisu) o.i. vyplýva, že táto popísala, ako za jej bratom L. T. prišiel do garsónky v Ž. B. V. muž, ktorého vtedy videla prvý a posledný krát. Bol menšej postavy asi 170 cm. Zavalitej, dosť silnej postavy, mohol mať 35 - 36 rokov. Tvár mal veľmi guľatú, nebolo mu ani vidno krk, čierne vlasy a oči mal také prenikavé, doslovie psie, hnedé. Uvedeného muž by opoznala. Brat s týmto mužom viedol rozhovor na neznámu tému a následne s ním i niekam odišiel. Nič bližšie svedkyňa k veci neuviedla.

Zo zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 12. 04. 2011 vyplýva, že opoznávajúc osoba I. T. opoznala z fotoalbumu č. 1 osobu označenú pod číslom 2 - N. X. a z fotoalbumu č. 2 opoznala osobu označenú pod číslom 4 - N. X.. Svedkyňa tak v oboch prípadoch označila osobu N. X. ako osobu, ktorú videla pred dverami garsónky spolu s jej bratom L. T..

Z úmrtného listu L. T. vyplýva, že tento zomrel dňa 19. 03. 2013.

Zo znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Tiborom Ďurianom a MUDR. Petrom Vážnym, znalcami z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatri (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria (na čl. 132 - 152) k osobe L. T. vyplýva, že u L. T. v minulosti ani súčasnej dobe nebola zistená duševná choroba ani duševná porucha chorobného charakteru. Konanie, ovládacie ani rozpoznávacie schopnosti obvineného v inkriminovanej dobe neboli ovplyvnené duševnou chorobou ani duševnou poruchou chorobného charakteru. Obvinený v inkriminovanej dobe bol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a bol schopný ovládať svoje konanie. Poožívanie alkoholu,

ako aj iných návykových látok u obvineného má charakter príležitostného zneužívania ich účinkov, bez chorobnej závislosti. Znalci preto nenavrholi nariadiť žiadnu formu liečenia závislosti.

Z kúpnej zmluvy na čl. 89 spisu vyplýva, že táto bolo uzatvorená medzi predávajúcim Y. O. - SISA - Motobazár na jednej strane a L. T., ako kupujúcim na strane druhej, dňa 12. 05. 2009, pričom na základe uvedenej kupujúci L. T. kupoval motocykel Suzuki GSX 1 300 (predmet zmluvy) za sumu 4 000,- eur, pričom akontácia predstavovala sumu 1 600,- eur a úver 2 400,- eur.

Zo zápisnice o výsluchu svedka W. W. z prípravného konania zo dňa 21. 12. 2010 (čl. 87 spisu) vyplýva, že tento k spoločnosti KK + G, s.r.o., ktorej bol štatutárom uviedol, že dňa 07. 08. 2008 uvedenú spoločnosť na seba prevzal a za to dostal sumu 5 000,- Sk. Uviedol, že v tejto spoločnosti je síce spoločníkom a konateľom, avšak spoločnosť nevykonáva žiadnu činnosť. Celý prevod obchodného podielu spoločnosti KK + G, s.r.o. na jeho osobu svedok síce pripustil, bol však podľa jeho názoru účelový. Uviedol, že žiadny obchodný podiel spoločnosti reálne nekúpil, žiadnu finančnú sumu za obchodný podiel nezaplatil, neboli mu odovzdané žiadne doklady. K pracovnej zmluve, ktorou L. T. deklaroval zamestnanie v spoločnosti KK +G uviedol, že túto pracovnú zmluva svedok nepodpisoval, vidí ju prvýkrát. Nevie, aká bola pečať spoločnosti, nakoľko táto mu nikdy nebola odovzdaná. Ďalej svedok uviedol, že osobu N. X. nepozná.

Z oznámenia OR PZ Žiar nad Hronom, ako aj z lustrácie v registri obyvateľov vyplynulo, že svedok W. W., nar. XX. XX. XXXX zomrel dňa 03. 12. 2014.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. Zn. 1T 115/2010 vyplýva, že Y. O. bol uznaný za vinného z pokračujúceho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, s určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov.

Z príkazu na zatknutie na čl. 280 vyplýva, že tento bol v konaní OTp 473/2009 vydaný sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen na osobu H. W., nar. XX. XX. XXXX a to dňa 02. 12. 2009. Lustráciou na Okresnom súde Zvolen bolo zistené, že uvedený príkaz na zatknutie nebol do dňa vykonania hlavného pojednávania zrealizovaný.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti štyrikrát odsúdený, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. Zn. 1T 98/2012 zo dňa 10. 05. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. Zn. 3To 99/2013 zo dňa 18. 12. 2013, kde za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka, a to do 18. 12. 2014.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 222 ods. 2 Tr. zákona, odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel potrestá, ak ako zamestnanec, člen, štatutárny orgán, zástupca alebo iná osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožní získať úver tomu, o kom vie, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie.

Podľa odseku 3 uvedeného zákonného ustanovenia Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) z osobitného motívu, alebo
- c) závažnejším spôsobom konania

Objektom trestného činu úverového podvodu je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s poskytovaním úveru a zabezpečovaním úveru. Objektívna stránka spočíva vo vylákaní úveru od iného alebo zabezpečenia úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu. Páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Pre naplnenie zákonných znakov subjektívnej stránky trestného činu úverového podvodu sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel už v čase pôžičky konal v úmysle vypožičané peniaze vôbec nevrátiť alebo ich nevrátiť v dohodnutej lehote, alebo aspoň konal s vedomím, že peniaze v stanovenej lehote nebude môcť vrátiť a že tým uvádza veriteľa do omylu, aby sa na škodu jeho majetku obohatil. Vylákaním úveru sa rozumie pridelenie úveru bez riadneho splnenia všetkých podmienok na jeho pridelenie. Úverom sa rozumie predovšetkým bankový úver, hypotekárny úver, komunálny úver a spotrebiteľský úver.

Uvedenie do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Uvedenie do omylu môže byť spôsobené nielen konaním, ale aj opomenutím konania alebo aj konkludentným činom. Škodou na cudzom majetku sa rozumie len ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o úbytok hospodárskej hodnoty a ušlý zisk.

Súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, tak ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku. V priebehu hlavného pojednávania boli vykonané dôkazy, ktoré svedčili v neprospech obžalovaného (dôkazy usvedčujúce), ako aj dôkazy v prospech obžalovaného N. X.H..

Nosným usvedčujúcim dôkazom bola výpoveď L. T., učená v prípravnom konaní dňa 20. 12. 2010, kedy bol menovaný vylúčený ako obvinený zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona. Hoci uvedený výsluch je zo dňa 20. 12. 2010, pričom obžalovanému N. X. bolo vznesené obvinenie pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona až dňa 21. 12. 2010, súd na uvedený dôkaz prihliadol a tento na hlavnom pojednávaní i vykonal jeho prečítaním, nakoľko v ďalšom priebehu konania obv. L. T. zomrel dňa 19. 03. 2013 (viď úmrtý list oboznámený na hlavnom pojednávaní) a uvedenú výpoveď obvineného vykonanú zápisnične v rámci prípravného konania súd považoval za neopakovateľný úkon. Práve v uvedenej výpovedi dňa 20. 12. 2010 L. T. uviedol, že sa priznáva ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, právne kvalifikovanému ako zločin úverového podvodu a zároveň uviedol, že „všetky potrebné doklady zabezpečovala tá osoba, ktorá ma doviezla do bazáru. Jednalo sa o muž vo veku 40 rokov, tmavé vlasy, zavalitej postavy...“ Ďalej uviedol, že potreboval peniaze, „zdôveril sa s tým svojmu známemu H. W., ktorý ma zoznámil s mužom, ktorý následne vybavil úver od spoločnosti Essox SK, s.r.o., pričom tento muž ma doviezol do Z., po podpise zmluvy ma odviezol do Ž. B. V. s tým, že keď predá motorku, tak mi dá peniaze. Táto osoba zabezpečila doklady k žiadosti o úver.“ Ďalej k uvedenej osobe uviedol: „neviem, čo sa stalo, no mne táto osoba nevyplatila žiadne peniaze z predaja motocykla. Následne ho táto osoba predala, pričom mne nevyplatila žiadne peniaze z predaja motocykla. Neboli sme dohodnutí na konkrétnej sume - na províziu za vybavenie úveru. Od tej doby ako som podpísal 08. 05. 2009 úverovú zmluvu so spoločnosťou Essox Sk s.r.o, ma tá osoba viac nekontaktovala, neviem, čo sa s motocyklom stalo.“

Vzhľadom k tomu, že obvinený L. T. v uvedenej výpovedi opísal okolnosti uzatvárania samotnej úverovej zmluvy, ako aj okolnosti predaja motocykla, súd konfrontoval uvádzané skutočnosti s výpoveďou svedka Y. O., v tom čase, majiteľa autobazáru SISA - MOTOBAZÁR, ktorý bol prítomný pri uzatváraní zmluvy o úvere ktorý práve svedok mal kúpiť predmetné motorového vozidla opäť do svojho vlastníctva. Vyhodnotením uvedených výpovedí súd dospel k záveru, že svedok Y. O. rozhodne skutočnosti popisuje inak, odlišne ako L. T. vo svojej výpovedi, pričom tieto zároveň svedčia verzii obžalovaného N. X..

L. T. jednak uviedol, že s N. X. navštívil autobazár svedka Tuhárskeho len jedenkrát, tu vybral motocykel popodpisoval doklady k úverovej zmluve a od tej doby, ako podpísal dňa 08. 05. 2009 úverovú zmluvu so spoločnosťou Essox SK ho tá osoba (N. X.) viac nekontaktoval, nevie, čo sa stalo s motocyklom.

Na strane druhej svedok Y. O. súdu popísal, že L. T. bol v autobazáre trikrát, pričom prvýkrát podpísal len súhlas so spracovaním osobných údajov pre posúdenie žiadosti o úver. Druhýkrát mal predložiť pracovnú zmluvu a ostatné doklady potrebné pre vybavenie úveru a zároveň podpísať samotnú úverovú zmluvu s tým, že sa dohodli o okamžitom spätnom predaji motocykla O. (bez zloženia akontácie zo strany T.), po tom, čo O. vyplatí T. finančné prostriedky zaslané na účet autobazáru ako plnenie zo zmluvy o úvere. Pokiaľ L. T. popísal, že po podpise úverovej zmluvy (dňa 08. 05. 2010) už v bazáre nebol, žiadne finančné prostriedky od O. neprijal a nevie, čo sa udialo s predmetným motocyklom, naopak, svedok O. uviedol, že pri opakovanom stretnutí sa s T. dohodol, že práve on mu motocykel späťne odpredá, pričom následne i uzatvorili zmluvu o predaji motocykla a tiež svedok O. uviedol, že peniaze, po podpise kúpnej zmluvy vyplatil v hotovosti L. T.. Účasť N. X. svedok popísal tak, že tento síce prítomný bol (nevedel však pri ktorých stretnutiach), ale tento vystupoval len ako sprostredkovateľ, nakoľko sa so svedkom poznali s predchádzajúcich obchodov, keď N. X. cez jeho bazár predával autá. Svedok pripustil, že na skutočnosť, či by bolo možné predáť L. T. motocykel bez zloženia akontácia sa ho opýtal obž. N. X.Ď. Svedok poprel, že by akékoľvek finančné prostriedky vyplácal N. X. alebo akejkoľvek inej osobe, nakoľko bol v zmluvnom vzťahu výlučne s L. T..

Ďalej svedok O. uviedol, že L. T. prišiel do autobazáru opakovane, pričom minimálne jedenkrát ho na osobnom aute priviezla iná, jemu neznáma osoba, odlišná od N. X., muž, ktorý čakal na L. T.Ô. v aute. V tejto časti je výpoveď svedka O. opäť v rozpore s výpoveďou T., ktorý uviedol, že v autobazáre bol len

jedinýkrát a to výlučne s N. X.; účasť a prítomnosť akejkoľvek inej osoby poprel; uviedol, že H. W. za ním v tejto veci nikdy nebol, nebol ani pri uzatváraní zmluvy so spoločnosťou Essox SK, s.r.o., Zhodne, ako svedok O., tak aj obžalovaný N. X. uviedol, s L. T. bola pri návšteve autobazáru prítomná iná, tretia osoba, ktorú obžalovaný označil ako H. W..

Obžaloba kladie obžalovanému za vinu konkrétne konanie popísané v skutkovej vete, tak, že obžalovaný N. X. po predchádzajúcej dohode vylákal od spoločnosti úver tak, že obvinený N. X. zabezpečil pre L. T. fiktívnu pracovnú zmluvu potvrdenú spoločnosťou KK + G s.r.o, a ďalej v zmysle podanej obžaloby následne motocykel Suzuki GSX 1300 predali za sumu 2300 eur Y. O. a túto sumu si obvinený N. X. ponechal.

Skutkový stav popísaný v obžalobe však súd vykonaným dokazovaním nemal jednoznačne a bezpochyby preukázaný. O úver od spoločnosti ESSOX SK, s.r.o. žiadal výlučne L. T., ktorá skutočnosť vyplýva zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzatváral L. T. ako jediný dlžník. Tento predkladal pracovnú zmluvu potvrdenú spoločnosťou KK + G s.r.o, avšak či túto zabezpečil L. T. práve obžalovaný alebo akákoľvek iná osoba, jednoznačne preukázané nebolo. Táto skutočnosť vyplýva len z jedinej výpovede L. T., ktorá sa však v iných mnohých podstatných skutočnostiach odlišuje nielen od výpovede obž. N. X., ale predovšetkým od výpovede svedka Y. O., ktorý v predmetnom čase konal priamo s L. T. Závažné a neprehladnuteľné rozpory v týchto výpovediach by bolo možné odstrániť len výsluchom obv. L. T. a svedka Y. O. na hlavnom pojednávaní.

Rovnako nie je preukázané, v zmysle podanej obžaloby, že by následne motocykel Suzuki GSX 1300 predali Y. O. za sumu 2300,- eur a túto sumu si obvinený N. X. ponechal. Tak ako o úver na prefinancovanie kúpy motocykla jednoznačne a nepochybne žiadal výlučne L. T. sám, uvedený menovaný mal byť bol výlučným vlastníkom motocykla SUZUKI GSX 1300, ktorá skutočnosť vyplýva z kúpnej zmluvy (čl. 89 spisu) uzatvorenej medzi predávajúcim Y. O. - SISA - Motobazár na jednej strane ako predávajúcim a L. T., ako kupujúcim na strane druhej, dňa 12. 05. 2009. Preto vlastníctvo k predmetnému motocyklu mohol na inú osobu (konkrétne späť na Y. O.) previesť v zmysel zásady nemo plus iuris výlučne L. T., ako jej vlastníka a nie L. T. spoločne s N. X.. Zmluva o prevode vlastníctva k predmetnému motocyklu z L. T. na Y. O. (ako fyzickú osobu) však nie je obsahom spisového materiálu. Akákoľvek aktívna účasť N. X. pri prevode vlastníckeho práva k motocyklu nebola svedeckými výpoveďami preukázaná a táto nevyplýva ani zo žiadneho listinného dôkazu. Pokiaľ si mal v zmysle podanej obžaloby obžalovaný sumu 2 300,- eur ponechať, túto skutočnosť svojou výpoveďou vyvrátil svedok Y. O., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že peniaze vyplácal v hotovosti L. T. v priestoroch autobazáru.

Konajúci súd pripúšťa, že v prejednávanej veci je evidentná a zrejماً väzba obžalovaného N. X. práve na svedka Y. O., s ktorým už v minulosti uskutočňovali obdobné obchodné transakcie a v autobazáre ktorého obžalovaný predával svoje autá, pričom svedok Y. O. bol zároveň v minulosti právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. n. 1T 115/2010 za pokračujúci prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na podmienčný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov a tiež je zrejماً i možná väzba na osobu W. W.H. (resp. spoločnosť KK+ G, s.r.o), ktorej faktúry sa opakovane vyskytovali i v účtovníctve spoločnosti obžalovaného H., avšak za situácie, keď v konaní pred súdom nebolo z dôvodu úmrtia možné vyslychnúť obvineného L. T., ktorého výpoveď z prípravného konania bola jediným usvedčujúcim dôkazom proti obžalovanému; nebolo možné k veci vyslychnúť W. W., štatutára spoločnosti KK + G, s.r.o, rovnako z dôvodu úmrtia a taktiež nebolo možné vypočuť H. W., nakoľko menovaný je osobou dlhodobou nezvestnou, pričom zároveň je na túto osobu vydaný príkaz na zatknutie, nebolo možné odstrániť rozpory vo výpovediach napr. L. T. a svedka Y. O. a dostatočne zistiť skutkový stav tak, o tomto neboli žiadne pochybnosti. Opakovane je potrebné zdôrazniť, že jediným usvedčujúcim dôkazom bola práve výpoveď obv. L. T. z prípravného konania, ktorá však v podstatných okolnostiach vykazovala vážne rozpory najmä s výpoveďou svedka Y. O. (a logicky tiež s výpoveďou obžalovaného N. X.). Uvedené rozpory nebolo možné odstrániť výpoveďou obv. L. T. z dôvodu jeho úmrtia a zároveň ani žiadnym iným listinným dôkazom.

Súd tak nemal presvedčivo, jednoznačne a nad všetky pochybnosti preukázané, či sa skutok stal a či ho spáchal obžalovaný. V zmysle zásady in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) súd potom obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku v celom rozsahu, nakoľko nebolo dokázané, že sa skutok stal.

Pokiaľ sa týka nároku na náhradu škody, tento bol uplatnený v rámci prípravného konania zástupcom poškodenej spoločnosti ESSOX SK, s.r.o. a to vo výške 2796, 79 eur (viď čl. 66 spisu) . Dokazovaním

vykonaným na hlavnom pojednávaní bolo z vyžadanej správy o likvidácii a zároveň z výpisu z obchodného registra zistené, že spoločnosť ESSOX SK, s.r.o. zanikla s likvidáciou spoločnosti a následne bola ku dňu 11. 06. 2014 vymazaná z obchodného registra a to bez právneho nástupcu. Z dôvodu neexistencie subjektu poškodeného (jeho zániku bez právneho nástupníctva) nebolo možné o takomto uplatnenom nároku rozhodnúť, preto súd o škode nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.