

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/240/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715209672
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715209672.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľky L. A., R.. P., S.. XX.X.XXXX, M. Z. XXX, proti odporcovi X. A., S.. X.X.XXXX, M. Z. XXX, o nariadení predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.5.2015 domáha proti odporcovi vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi zakázal akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX a na LV č. XXXX kat. úz. Z. a to najmä scudziť, zaťažiť, darovať, či predať, pretože patria do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania, ktoré doposiaľ majetkovo neboli vysporiadané, pretože ich manželstvo stále trvá aj napriek tomu, že vzťah odporcu sa k nej v poslednom čase veľmi zmenil.

Vo svojom podaní uviedla, že za trvania manželstva s odporcom nadobudli vyššie uvedené nehnuteľnosti kúpnyimi zmluvami zo dňa 21.11.2008 a zo dňa 22.6.2009, avšak ako vlastníci týchto nehnuteľností je na liste vlastníctva vedený iba samotný odporca v podiele 1/1. Vzhľadom na skutočnosť, že správanie odporcu ohrozuje jej vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam, je daná dôvodná obava, že odporca prevedie nehnuteľnosti na tretiu osobu, čím sú splnené podmienky uvedené v ustanovení § 74 ods. 1 O. s. p. na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenia, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 76 ods. 1, písm. e/, f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím pojednávania (§ 74 O.s.p.), alebo po jeho začatí (§ 102 O.s.p.). Pre predbežné opatrenie platí, že je možné ho nariadiť buď z dôvodu potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov konania, alebo z dôvodu, ak je tu obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Materiálnymi predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75 ods. 2 O.s.p. sú osvedčenie ohrozeného nároku, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a preukázanie potreby nariadenia predbežného opatrenia. Pred jeho nariadením súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, na základe ktorých posúdi, či je osvedčená potreba dočasne upraviť pomery účastníkov, resp. či je osvedčená obava z ohrozenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia.

Navrhované predbežné opatrenie musí mať zároveň súvislosť s konaním vo veci samej, musí teda existovať vzťah medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnymi vzťahmi, o ktorých ochranu sa žiada v konaní vo veci samej.

Súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že navrhovateľka podala ešte dňa 10.3.2015 tunajšiemu súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia ako aj samotný návrh na začatie konania vo veci vedené pod sp.zn. 7C/103/2015. V konaní vo veci samej sa jednalo o určenie, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX kat. úz. Z. patria do BSM a v konaní o vydanie predbežného opatrenia navrhla, aby súd zakázal odporcovi s uvedenými nehnuteľnosťami akokoľvek nakladať, až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Súd o predbežnom opatrení rozhodol tak, že návrh na jeho nariadenie zamietol a čo sa týka samotného konania vo veci, navrhovateľka písomným podaním zo dňa 30.4.2015 tento návrh zobrala v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Preto súd právoplatne uvedené konanie vo veci zastavil.

V danej právnej veci navrhovateľka podala súdu iba návrh na vydanie predbežného opatrenia - na výslovný zákaz odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX a LV č. XXXX nachádzajúcich sa v kat. úz. obce Z., okres X..

Súd z predložených výpisov z LV č. XXXX a LV č. XXXX zo dňa 18.5.2015 zistil, že odporca je jediným uvedeným vlastníkom týchto nehnuteľností v podiele 1/1, aj napriek tvrdeniu navrhovateľky, že tieto nehnuteľnosti získali spoločne za trvania manželstva na základe kúpnej zmluvy. Z uvedeného dôvodu nie je preto súdu jasné, prečo navrhovateľka nebola zapísaná ako spoluvlastníčka týchto nehnuteľností. Z výpisu z LV č. XXXX predloženej navrhovateľkou zo dňa 16.6.2015 súd ďalej zistil, že vlastníkom nehnuteľností uvedených na tomto LV už nie je odporca X. A., ale p. N. Z. v podiele 1/1, ktorým sa stal na základe kúpnej zmluvy z 25.5.2015. Na uvedenom LV je vyznačená plomba na základe W.-XXXX/XXXX.

Preskúmaním týchto predložených listov vlastníctva ako aj podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd zistil, že tvrdenie navrhovateľky o tom, že aj ona je spoluvlastníčkou nehnuteľností nie je pravdivé, keďže uvedené nehnuteľnosti nie sú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ale iba vo vlastníctve odporcu a to v podiele 1/1, čo osvedčujú jednotlivé listy vlastníctva. Navyše nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX odporca už nevlastní, pretože na základe kúpnej zmluvy sa ich vlastníkom stal nový majiteľ N. Z. v podiele 1/1. Navrhovateľka súdu na preukázanie jej vlastníctva žiadne kúpne zmluvy, na ktoré poukazovala nepredložila.

Za daného zisteného stavu vo veci, navrhovateľka nijako neosvedčila ňou tvrdené skutočnosti rozhodné pre nariadenie predbežného opatrenia, dočasne upraviť vzťahy medzi ňou a jej manželom, resp. zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, pokiaľ existuje určité právo na jej ochranu, nakoľko na listoch vlastníctva č. XXXX a č. XXXX nebola a ani nie je uvedená ako spoluvlastníčka nehnuteľností. Navyše označený odporca v konaní už nie je pasívne vecne legitimovaný, keďže nehnuteľnosť na LV č. XXXX má nového majiteľa a preto nie je možné v danom štádiu konania voči nemu nariadiť predbežné opatrenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis ostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.