

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/210/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215534
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215534.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO 35 717 769, zast. JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 6 proti odporkyni: H. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XX o zaplatenie 422,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 66,- eur sa z a s t a v u j e.

II. V r a c i a sa navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 270,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 270,60 eur od 15.6.2013 do zaplatenia.

IV. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

V. Odporkyňa j e p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 87,16 eur (titulom súdneho poplatku 11,64 eur a trov právneho konania 75,52 eur) do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 422,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 422,60 eur od 15.06.2013 do zaplatenia a zmluvnou pokutou vo výške 66,00 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 03.10.2012 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320122377 na čiastku 400,- eur , za odplatu vo výške 152,00 eur. Zmluvou sa odporkyňa zaviazala celkovú čiastku vo výške 552,00 eur uhradiť v 13-tich mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,00 eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 eur. Odporkyňa celkovo do dňa podania žalobného návrhu uhradila 129,40 eur, pričom posledná splátka bola uhradená dňa 22.05.2013. V predžalobnej upomienke zo dňa 30.07.2013 navrhovateľ upozornil odporkyňu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 31.01.2014 navrhovateľ oznámil odporkyni, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 14.06.2013. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy o úvere navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Dlžná čiastka predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 552,00eur a čiastkou vo výške 129,40 eur, ktorá bola odporkyňou uhradená. S dlžnou čiastkou si navrhovateľ uplatňuje aj zmluvnú pokutu podľa bodu 3 Obchodných podmienok vo výške 3,30 % z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom mesačná zmluvná pokuta je vo výške 13,20 eur.

V písomnom návrhu na trovách konania navrhovateľ uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 41,50 eur a trovy právneho zastúpenia 75,84 eur.

Pred začatím pojednávania zobral navrhovateľ návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 66,00 eur späť a žiadal konanie zastaviť. Vo zvyšku trval na podanom návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie v časti zmluvnej pokuty v sume 66,00 eura vo výroku I. zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko odporkyne k čiastočnému späťvzatiu, nakoľko k nemu došlo pred prvým pojednávaním.

Súd rozhodol na pojednávaní dňa 10.06.2015 v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnili, súhlasili s prejednaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. Odporca svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď po oboznámení sa so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 03.10.2012, s obchodnými podmienkami, s predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy z 30.07.2013, s poštovým podacím hárkom, s oznámením o zosplatnení záväzku z 31.01.2014, s poštovým podacím hárkom s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 03.10.2012 účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporkyne v sume 400,- eur za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Za poskytnutý úver si veriteľ účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Odporkyňa sa celkom zaviazala navrhovateľovi zaplatiť sumu 552,00 eur v 13-tich mesačných splátkach v prvých 3 mesačných splátkach po 2,00 eur a ďalej v 10 mesačných splátkach po 54,60 eur, s tým, že prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí úverovej zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná vždy do 30. dňa po splatnosti predchádzajúcej splátky. Doporučený termín úhrady 18. dňa v mesiaci. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 45,60 %. V prípade porušenia povinností odporkyne splácať poskytnutý úver riadne a včas, bola medzi účastníkmi v článku 3. Obchodných podmienok navrhovateľa dojednaná zmluvná pokuta vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplataenia celkovej dlžnej čiastky. Na zaplataenie úveru odporkyňa navrhovateľovi poukázala sumu celkom 129,40 eur.

Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 31.01.2014 bolo odporkyne oznámené zosplatnenie záväzku ku dňu 14.06.2013 z dôvodu nesplácania úveru v súlade s dohodnutými podmienkami.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný čiastočne dôvodne. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.10.2012 bola medzi účastníkmi uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol navrhovateľ odporkyni podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov. Preskúmaním predmetnej úverovej zmluvy súd zistil, že uzavretá úverová zmluva nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 uvedeného zákona, a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, na základe čoho v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa uvedený poskytnutý úver v takom prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ak aj v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je dohodnuté, že odporca uhradí celkovú čiastku vo výške 552,00 eur v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,00 eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach po 54,60 eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí úverovej zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná vždy do 30. dňa po splatnosti predchádzajúcej splátky. A doporučený termín úhrady bol 18. dňa v mesiaci. ide o dojednanie, ktoré je pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľné, neurčité a zavádzajúce, nespĺňajúce zákonu požiadavku § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch na presné a jednoznačné určenie konečného termínu splatnosti spotrebiteľského úveru a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na uvedené, dospel súd k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje jednoznačne stanovený konečný termín splatnosti spotrebiteľského úveru a ani konkrétne termíny splatnosti jednotlivých splátok, a preto sa predmetný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Zákonnému zneniu ustanovení § 9 ods. 2 písm. k) a f) zákona o spotrebiteľských úveroch a požiadavke jasnosti, zrozumiteľnosti a určiteľnosti podľa názoru súdu zodpovedá také určenie termínov, tak konečnej

splatnosti spotrebiteľského úveru, ako aj termínom splatnosti jednotlivých splátok, ktoré je vyjadrené konkrétnym dátumom, čo v zmluve nebolo dodržané.

Z predmetnej úverovej zmluvy vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 400,- eur. Keďže odporkyňa na základe uvedenej zmluvy, ktorá sa považuje z vyššie uvedených dôvodov za bezúročnú a bez poplatkov, zaplatila navrhovateľovi spolu sumu 129,40 eur, uložil súd odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 270,60,- eur (ako rozdiel poskytnutého úveru vo výške 400,- eur a odporkyňou zaplatenej sumy 129,40 eur). Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi len to, čo jej bolo poskytnuté. A keďže v danom prípade bolo zistené, že navrhovateľ odporkyni poskytol 400,- eur, odporkyňa mu doposiaľ zaplatila 129,40, eur, zostáva teda uhradiť 270,60 eur. V tejto časti súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný .

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa nesplácal poskytnutý úver v dohodnutých termínoch splatnosti, pričom celkový dlh z titulu poskytnutého a nevráteného úveru nezaplatila ani na predžalobnú výzvu, súd priznal navrhovateľovi i ním uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo súdom priznanej istiny úveru v sume 270,60 eur od 15.06.2013 (odo dňa nasledujúceho po zosplatnení celého dlhu) do zaplataenia, ktorého výška bola uplatnená v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade v zmysle citovaného ustanovenia z navrhovateľom uplatnenej sumy 422,60 eur s príslušenstvom bolo navrhovateľovi (po čiastočnom zastavení konania o sumu 66,00 eur pred začatím pojednávania) priznaných 270,60 eur spolu s príslušenstvom. Navrhovateľov úspech tak predstavoval 64,03 % a neúspech 35,97 %. Úspešnejšiemu navrhovateľovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28,06 % po odrátaní neúspechu navrhovateľa od jeho úspechu, preto súd navrhovateľovi priznal trovy konania v rozsahu 28,06 % z uplatnených trov. Navrhovateľ si vyčíslil trovy konania pozostávajúce zo zaplataenej súdneho poplatku 41,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 269,14 eur. Právnomu zástupcovi navrhovateľa tak vznikli trovy právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil ako odmenu v sume 89,64 eur za tri úkony právnej služby podľa §10 ods., 1, §14 ods.1 písm. a) vyhlášky za prípravu a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd a účasť na pojednávaní dňa 19.06.2015 á 29,88 eur. Paušálna náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky je v roku 2014 vo výške 8,04 eur teda 2 x 8,04 eur a v roku 2015 vo výške 8,39 eur a podľa § 18 ods.3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu. Cestovné náhrady uplatnené za cestu Bratislava - Prievidza a späť v jednej polovici t.j. v sume 56,73 eur, vzhľadom na zastupovanie klienta aj na pojednávaní v konaní sp. zn. 14C/173/2014 a náhrada za stratu času za 9 polhodín x 13,98 eur, s 20% DPH taktiež v polovici z dôvodu uvedeného vyššie t.j. v sume 75,49 eur, celkom trovy konania v sume 269,14 eur. Keďže navrhovateľ má právo na náhradu 28,06 % zo súdneho poplatku 41,50 eur, čo predstavuje čiastku 11,64 eur a 28,06 % z trov právneho zastúpenia vo výške 269,14 eur, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje čiastku 75,52 eur, na túto náhradu celkom v sume 87,16 eur súd zaviazal v prevažnej miere neúspešnú odporkyňu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.