

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/300/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412200855
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412200855.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00151700, proti odporkyňi: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., , t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou H.. E. L., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 48,23 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 48,23 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie o zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 35,78 eur od 09.02.2009 do zaplataenia a o zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 12,45 eur od 09.05.2009 do zaplataenia z a s t a v u j e.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 16.01.2012 domáhal zaplataenia sumy 48,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 35,78 eur od 09.02.2009 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 12,45 eur od 09.05.2009 do zaplataenia. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 08.08.2008 uzavrel poistnú zmluvu č. 80182030442 na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 08.08.2008, ktorou bolo dohodnuté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. O. O., EČV: NZ XXX DD. Uvedenou zmluvu sa odporkyňa okrem iného zaviazala platiť poistné riadne a včas a v rámci ročného poistného obdobia a poukázať ho na účet navrhovateľa, pričom bolo dohodnuté platenie poistného v štvrtročných splátkach v sume 35,78 eur splatných vždy 08.08., 08.11., 08.02. a 08.05. v kalendárnom roku, pričom odporkyňa neuhradila poistné za obdobie splatné 08.02.2009 a dostala sa tak do omeškania s platením poisteného a poistenie zaniklo podľa článku VIII. bod 6 všeobecných poistných podmienok dňom 08.06.2009, pričom posledná splátka poisteného bola splatná dňa 08.05.2009 a poistenie zaniklo v zmysle vyššie uvedeného článku všeobecných poistných podmienok uplynutím 1 mesiaca od dátumu poslednej splátky poistného, t.j. dňa 08.06.2009. Zároveň poukázal na ustanovenie § 803 Občianskeho zákonníka a uviedol, že žalovaná suma predstavuje nezaplataené poistné za obdobie od 08.02.2009 do 08.06.2009. Zároveň uviedol, že požaduje úroky z omeškania podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú poistnú zmluvu, výzvu k úhrade dlžného poistného, všeobecné poistné podmienky navrhovateľa, výpis z Obchodného registra navrhovateľa.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č.5Ro/11/2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 08.10.2014 zrušený, keďže uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk .

Navrhovateľ podaním zo dňa 03.02.2015 návrh na začatie konania o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 35,78 eur od 09.02.2009 do zaplatenia a o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 12,45 eur od 09.05.2009 do zaplatenia vzal späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

Konajúci súd uznesením č. 6C/300/2015-51 zo dňa 02.06..2015 ustanovil odporkyni podľa § 29 odsek 2 O.s.p. opatrovníka, keďže odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržovala, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je súdu známy, pričom má hlásený pobyt Štúrovo bez konkrétnej adresy.

Na pojednávaní dňa 19.06.2015 sa nezúčastnil zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 08.06.2015 ospravedlnil neúčast na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá neúčast na pojednávaní ospravedlnila ústne pred pojednávaním, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 801 Občianskeho zákonníka účinného do 31.12.2002, poistenie zanikne takisto tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov alebo poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do šiestich mesiacov od jeho doby splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné do zániku doby poistenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 96 ods. I O.s.p., môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania, ako i dokladmi k nemu pripojenými vrátane vyššie uvedených všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie motorových vozidiel, zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá vyššie uvedená poistná zmluva, na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala platiť navrhovateľovi poistné tak, ako to navrhovateľ v návrhu uviedol. Súd mal preukázané, že poistenie odporkyne na základe vyššie uvedenej poistnej zmluvy zaniklo nezaplatením poistného dňa 08.06.2009 pre jeho neplatenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a tiež v zmysle uvedených

všeobecných poisťných podmienok navrhovateľovi vzniklo právo na poistné do zániku poistenia za obdobie od 08.02.2009 do 08.06.2009, a preto jej vznikla povinnosť nedoplatok poistného na základe uvedenej poisťnej zmluvy zaplatiť v sume 48,23 eur, ktorá predstavuje nedoplatky poistného za štvrtrok od 08.02.2009 do 08.05.2009 (35,78 eur) a pomernú časť poistného za obdobie od 08.05.2009 do 08.06.2009 v sume 12,45 eur. Z uvedených dôvodov preto konajúci súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a to v súlade s ust. § 803 a § 489 Občianskeho zákonníka.

Súd zároveň podľa § 96 odsek 1 O.s.p. rozhodol o zastavení konania o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 35,78 eur od 09.02.2009 do zaplatenia a o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 12,45 eur od 09.05.2009 do zaplatenia, keďže navrhovateľ podaním zo dňa 03.02.2015 zbral návrh na začatie konania o zaplatenie uvedeného príslušenstva pohľadávky späť a žiadal konanie zastaviť.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania na strane navrhovateľa predstavovali zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.